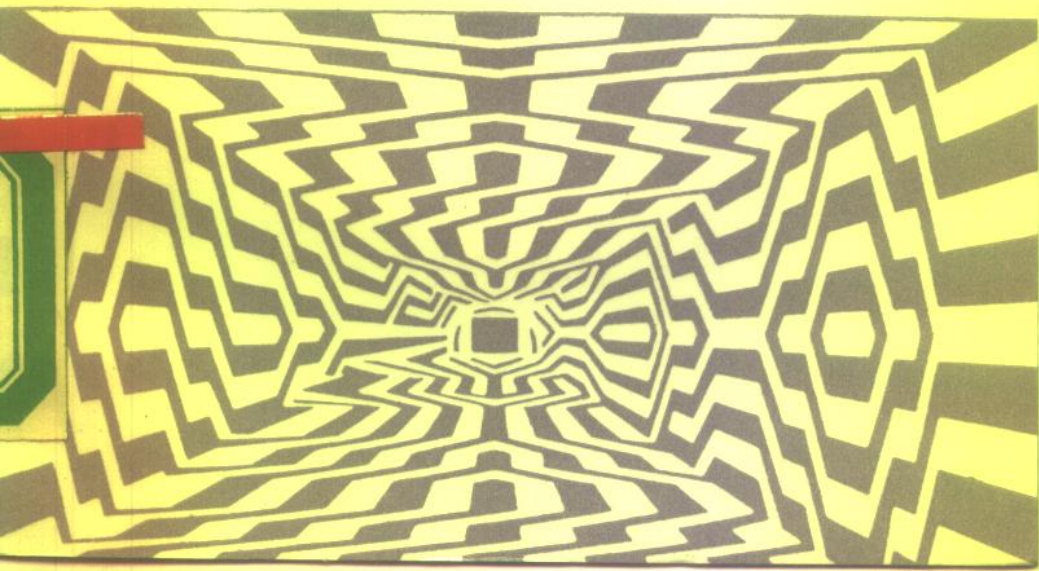


庞元正 马哲军 著

在自由王国的人口处

——
社会主义初级阶段理论的反思

社会主义初级阶段理论丛书

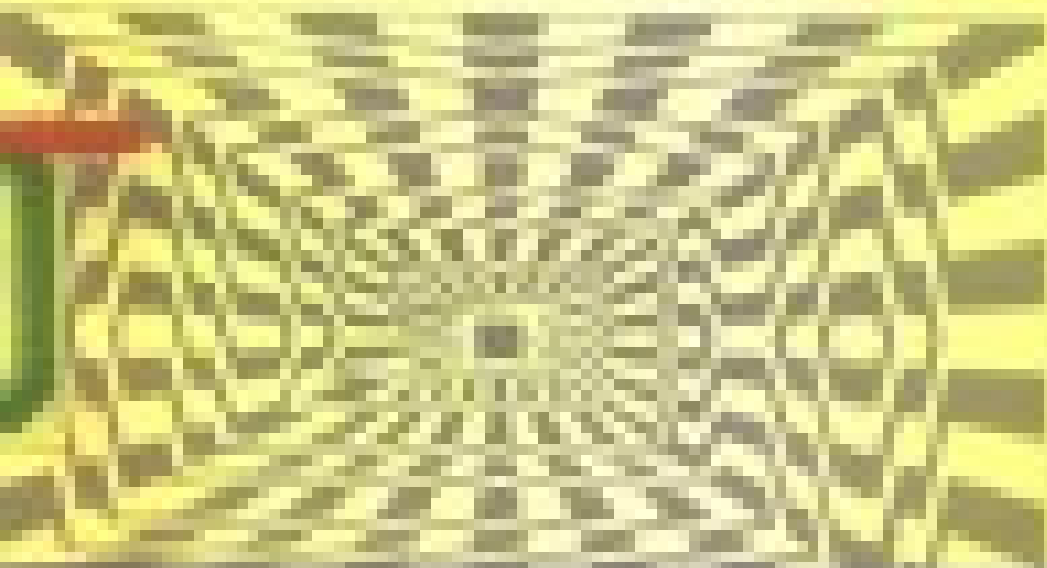


◎ 自由與平等書系

在自由王國的人口處

——對勞工大聯盟政治學校的反思

◎ 自由王國與國際經濟學系合編



社会主义初级阶段理论丛书



元正 马哲军 著

在自由王国的人口处

——社会主义初级阶段理论的反思

在自由王国的入口处
——社会主义初级阶段理论的反思

庞元正 马哲军 著

★
中国人民大学出版社出版发行
(北京西郊海淀路39号)

中国人民大学出版社印刷厂印刷
(北京鼓楼西大街石胡同61号)

新华书店经销

★
开本：850×1168毫米32开 印张：6.625 插页1

1988年9月第1版 1988年9月第1次印刷

字数：162 000 册数：1-5 000

★
ISBN 7-300-00398-2
C·21 定价：2.25元

前 言

本书名曰“在自由王国的入口处”，副标题为“社会主义初级阶段理论的反思”。对马克思主义略有研究的人可能就要联想到，这里的“自由王国”指的是社会主义，“自由王国的入口处”指的是社会主义初级阶段。

但我们首先要告诉读者的就是，本书并无这个意思。我们认为，把“自由王国”作为历史范畴，把社会主义当做自由王国，理论上是站不住脚的，实践上是不成功的。马克思主义经典作家在使用“自由王国”这一范畴时，通常是把它当做认识论范畴的。必然是客观存在的规律性，自由就是对必然的认识和对客观世界的改造。从这种意义上说，人类的历史，就是一个不断地从必然王国向自由王国发展的历史。这个历史永远不会完结，因为不论是自然界还是人类社会，总是不断发展变化的。我们通过实践，对某一具体过程、具体规律有了正确的认识，并在实践中对客观世界实现了有效的、预期的改造，这就表明我们实现了一次由必然王国到自由王国的飞跃。然而，由于事物范围的极其广大和实践的不断发展，尚未认识的客观必然性和出现的新情况、新问题、新矛盾，需要人们不断地进行探索和认识。因此，由必然王国向自由王国的飞跃，就人们对于某一事物、某一具体客观过程的认识运动而言，是有始有终的；而就人们对于无限多样、永恒发展的客观事物的总的认识过程而言，则是永无止境的。无论历史发展到何等发达的阶段，人类都不可能一劳永逸地克服一切盲目的必然性，进入完全的绝对的自由王国。

605 9/33 21

本书之所以叫做“在自由王国的入口处”，只是说，在经过30多年的实践之后，在遭受了多次挫折和失误之后，我们对于社会主义初级阶段这个必然王国才真正有所认识，其标志就是社会主义初级阶段理论的提出。但是，我们对于社会主义初级阶段的状况、矛盾、演变及其规律的认识，在许多方面还知之不多、知之不深，我们的许多方针、政策和理论还有待于完善，要随着实践的发展不断经受检验，得到补充、修正和提高；甚至对于很多众所周知的社会发展基本规律在社会主义初级阶段的特殊表现形式，我们还没有真正地认识和掌握。所有这些情况说明，对于社会主义初级阶段的认识而言，我们还只是处在“自由王国的入口处”。

既然我们对社会主义初级阶段的认识还知之不多、知之不深，因此就需要立足实践，深刻反思，需要探索开拓，革旧布新。只有这样，我们才能深化、发展和完善社会主义初级阶段理论，才能实现由必然王国向自由王国的飞跃。本书的目的就是要对社会主义初级阶段的某些重大理论问题和基本规律，如马克思主义与中国实践相结合的模式转换问题，生产关系超阶段发展的问题，生产力标准的相对性和绝对性问题，生产力与上层建筑矛盾运动的规律，逾越与不可逾越的规律等，作一些探索性的研究。当然，这些都是需要广大理论工作者戮力同心、共同研究才能解决的重大时代课题。我们希望本书的初步探索，能够略尽铺路，引玉之微功。因此，我们在写作本书的过程中，力求解放思想，大胆探索，突破传统理论的樊篱。倘若本书在某些问题上能为读者提供新思维或新视角，那么本书的目的也就达到了。由于书中的观点大多属于一家之言，还有待完善，因而我们热切地期待着批评和争鸣。

作者

1988年8月于中共中央党校

目 录

一、从“滞后”到“超前”

- 社会主义初级阶段理论的社会功能透视…………… 1
- (一) 理论对于实践关系的三种状况：滞后、同步
 与超前…………… 2
- (二) 社会主义建设实践中理论的滞后性…………… 9
- (三) 社会主义初级阶段理论实现了从滞后到超前的
 转变…………… 19

二、可逾越与不可逾越的辩证法

- 跨越“卡夫丁峡谷”的设想与我国社会发展的
 现实…………… 27
- (一) 怎样看待跨越“卡夫丁峡谷”…………… 28
- (二) 可逾越中的不可逾越因素…………… 35
- (三) 不可逾越中的可逾越因素…………… 46

三、生产关系超阶段冒进的反思

- 对社会主义社会生产力与生产关系矛盾运动特
 点的再认识…………… 59
- (一) 生产关系超阶段冒进的历史回顾…………… 59
- (二) 生产关系超阶段冒进发端于斯大林…………… 64
- (三) 能够责怪马克思吗？…………… 72
- (四) 社会主义社会生产力与生产关系矛盾运动的
 新特点…………… 77

四、生产力与上层建筑关系的新思维

——社会基本矛盾理论有待突破·····	82
（一）斯大林的“间接联系论”不能成立·····	83
（二）“间接联系论”不符合马克思、恩格斯的思 想·····	90
（三）生产力与上层建筑的矛盾也是社会基本 矛盾·····	100
（四）政治新思维·····	106

五、生产力标准的绝对性与相对性

——兼论“进步”与“代价”·····	115
（一）生产力标准的绝对性·····	116
（二）生产力标准的相对性·····	121
（三）坚持生产力标准的绝对性与相对性的统一， 正视生产力发展的代价·····	127

六、社会主义发展阶段划分的方法论

——我国处于社会主义初级阶段的哲学依据·····	133
（一）辩证的阶段论是划分一切事物发展阶段的基 本方法·····	133
（二）社会基本矛盾的特殊性是划分社会主义社会 不同发展阶段的基本依据·····	140
（三）社会主义初级阶段与我国现阶段的社会基本 矛盾·····	147

七、马克思主义与我国实践结合过程中的模式转换

——两次历史性飞跃的比较研究·····	156
（一）马克思主义理论的三个层次及其与实践结合	

的不同模式	157
(二) 第一次历史性飞跃：马克思主义普遍原理具 体化的模式	162
(三) 第二次历史性飞跃：马克思主义与我国实践 结合的模式转换	168

八、马克思主义思想路线的新胜利

——实事求是的思想路线是社会主义初级阶段理论 的出发点	183
(一) 实事求是马列主义、毛泽东思想的精髓	184
(二) 实事求是，解放思想，是提出社会主义初级 阶段理论的前提	189
(三) 实事求是，认清国情，是提出社会主义初级 阶段理论的关键	196

一、从“滞后”到“超前”

——社会主义初级阶段 理论的社会功能透视

理论不应只做黄昏时起飞的猫头鹰，仅仅回首白天已发生的事情；而且还应做司晨的雄鸡，迎接新的一天的来临。

理论与实践相结合，是马克思主义众所周知的基本原理，也是社会主义事业蓬勃发展的生机之所在。在社会主义革命和社会主义建设中，我们历来十分强调理论与实践相结合，但在理论与实践相结合的过程中，却往往出现极为不同的结果：有时人们能够达到预期的目的，在实践中取得巨大的成功；有时只能从一定程度上达到预期的目的，但并不理想；有时不但不能达到预期的目的，反而遭受重大的挫折，甚至出现理论在实践中贯彻得越彻底，遭受的挫折越严重的现象。对于社会主义发展史中这样一些普遍存在的现象，如果不加以深入的研究，不作出科学的说明，那么，我们对于所谓理论与实践相结合，不过是熟知而并非真知。

以往，我们把理论区分为正确与错误两种类型，强调只能用正确的理论指导实践，这当然是正确的，也是必要的。但是这只是对理论所作的一种静态分析，其前提是实践与理论本身都保持着某种稳定的质态。仅仅满足于对理论的这种分析，对很多问题就难以作出正确的解释。例如，同是正确的理论，为什么贯彻到

实践中会产生完全不同的结果？为什么有的理论对实践的指导作用很强，而有的理论对实践的指导作用则很弱？为什么有的理论仅仅对当前的实践有一定的指导意义，而有的理论不但能指导当前的实践，还能指导长远的实践？局限于对理论的静态分析，是不能圆满地回答这些问题的。为此，我们有必要引入对理论的动态分析。

我们认为，如果以实践作为参考系，就理论对于实践关系的状况作出如下三种划分——（1）理论滞后于实践，（2）理论同步于实践，（3）理论超前于实践——，则有助于解决上述问题，对于我们更好地实现理论与实践的结合，有重要意义，至少为我们研究理论与实践的关系提供了一个新视角，进入了更深的层次。

因此，我们在强调理论与实践相结合时，还必须具体研究理论与实践相结合的机制，必须对理论与实践之间的关系作动态分析，必须对理论本身进行更深层次的反思。否则，理论与实践相结合这一马克思主义的基本命题，就不能得到真正的具体的规定，运用这一命题指导实践，也难以取得预期的效果。在经历了社会主义建设实践的多次挫折以后，尤其要注意这一点。

（一）理论对于实践关系的三种状况：滞后、同步与超前

1. 理论滞后于实践。

这主要是指理论不能正确地说明、解释和总结实践，理论不但不能满足日益发展着的实践的要求，为实践提供指导，而且有时还对实践进行种种指责，阻碍实践的发展，呈现出落后于实践的状况。

理论滞后于实践，主要表现为三种情况：（1）某些理论曾

经能够满足实践的需要，但实践向前发展了，而理论立足于原有实践的基础，没有及时总结新的实践过程，没有概括新的实践过程中的新经验，没有对新的材料进行整理加工并用以充实自身。因而理论不能满足新的实践的需要，呈现出滞后于实践的状况。这里当然包括对于原有的实践具有超前意义的理论，即使这些理论对新的实践过程有着方法论的意义，但如果我们离开其方法论原则，进行教条主义的理解，囿于个别论断和结论，并作为普遍原则，也难免滞后于实践。（2）实践不断地向前发展，对于新的实践过程来说，几乎没有相应的理论去指导，人们不得不处于缺乏正确理论指导而在实践中摸索前进的状况，这也是理论滞后于实践的一种情况。（3）不但缺乏正确的理论，而且用本身就是错误的理论去指导新的实践过程，这是理论滞后于实践的更为明显的表现。

理论滞后于实践的现象，在现实生活中普遍存在。从理论发展史的角度考察是这样，从理论发展横断面上考察亦如此。例如，当前我国哲学社会科学的各门学科理论，都不同程度地存在不能满足实践需要的状况，只是在滞后性的程度上有差异而已。

理论滞后于实践的原因十分复杂，归结起来主要表现在：

（1）实践居于不断的变化之中，而理论一旦产生则具有相对的稳定性，随着实践的发展，若理论停滞不前，难免滞后于实践。正如歌德所言，生活之树常青，而理论总是灰色的。（2）客观事物纵横交错，纷繁复杂，人们只能从广度和深度上提高对客观事物的认识，而不能穷尽这一认识。（3）人的认识能力要受客观条件、认识手段以及人们的利益关系、社会经验、知识结构和水平、思维方法等主体的多重限制，而科学地认识实践、获得超前性的认识十分艰难。

2. 理论同步于实践。

这里所说的“同步”是指基本对应。主要指理论能够与实践

同步发展，因而能够正确地或较为正确地说明、解释、总结实践，能够达到与实践的一定程度的符合，并对实践具有近期的一定程度的指导意义。相对滞后于实践的理论而言，与实践同步的理论具有较大的合理性和进步意义。

但是，由于这种理论侧重于解释、说明、总结实践，侧重于认识实践的现状，侧重于近期，未能很好地揭示客观事物的本质和规律以及实践的长远发展趋势，无法提供长远的指导意义，因而具有局限性。主要表现为：

（1）难以很好地服务于实践。理论要很好地服务于实践，不仅要能够说明、解释、总结实践，而且要能够比实践的直接要求站得更高些，能够科学地把握客观世界的本质和规律，能够预见事物的发展前景，能够为实践的发展指明道路、指引方向。但是，与实践同步的理论，则侧重于揭示实践的现状，于是必然产生这样的情况：实践有了某种发展，人们再去认识，形成理论；实践造成了重大失误，人们再去认识和总结经验教训。这样得出的理论表面上与实践的现状保持一致，却容易导致理论滞后于实践，容易出现“求其中而得其下”的结果。这种与实践同步的理论，跟着实践蹒跚而行，当然难以很好地服务于实践。

（2）难以全面地展现人的认识的能动过程。根据马克思主义认识论的观点，理论对实践的反映，不应是机械的、被动的，而应是一个能动的过程。这种能动性，主要通过“三性”体现出来。一是它的主动性。人的意识与动物心理有本质区别，动物是在消极被动地适应自然的过程中反映客观世界，人则是在主动地积极地改造客观世界的过程中反映客观世界，因此，理论对实践的反映应是主动的。二是它的创造性。理论对于实践的反映，根据人的主动性的特点，它不仅能够反映当前的实践，而且能够反映事物的本质和规律，能够反映隐藏在实践中的趋向和可能性，能够自觉地超前于实践，进行创新思索，将现实的实践的诸要素

进行整理、组合，从而从理论上“建构”出一个当前实践中没有，而人类所追求的未来实践的“模型”。这样创造性地超前地展现实践，是人的意识所特有的能动性的最高表现。三是它的辩证性。人的认识能够从反映事物的现象进到反映事物的本质，由感性认识上升到理性认识。这种由低级到高级的质的飞跃，是人的意识所特有的能动性。很显然，侧重于反映实践的现状、与实践同步的理论，对于理论的主动性、辩证性，尤其是创造性，未能予以足够的重视。

（3）仅仅对理论与实践的关系作了外在的考察。实践作为人们改造客观世界的物质活动，是理论产生的基础。同时，人们认识世界，也是为了使理论外化为实践，从而达到改造客观世界的目的。因此，对实践作外在的考察是十分必要的。但是，人们为了使社会实践避免失误，获得成功的并且是最优化的效果，客观上就要求对自己的实践活动进行认识，需要防患于未然，需要在未来实践进行之前从理论上模拟它的过程及其结果。这种理论上存在的实践过程及其结果，实际上是客观的实践在思想上的内化。这种内化十分必要，因为只有经过内化，理论和实践才能通过思维的内部机制和功能达到真正的有机的统一，理论才能服务于实践，人类实践活动的盲目性才能得到克服。由于与实践同步的理论只侧重于研究实践的现状，忽视了“面向未来”，从而具有仅仅外在地考察理论与实践关系的局限性。

（4）不利于提高现代人的素质。改革的时代，要求人们富有开拓、变革、创新的意思。而与实践同步的理论，只是侧重于认识实践的现状，这样就很容易导致人们在指导思想 上安于现状，墨守成规。固然，开拓、变革、创新，首先要以认识实践的现状为前提，但是，理论的目的决不仅限于此，人们还必须在此基础上主动积极地寻找现状中的弊端，在观念中构造理想的未来，创造和改变世界。而这些对于与实践同步的理论而言，都是

在它的视野以外的、无力达到的事情，显然，这种状况不利于提高现代人的素质。

3. 理论超前于实践。

这里所说的“超前”，主要是指，理论是在实践的基础上产生的，并能正确反映客观事物的本质和规律以及发展趋势，对发展着的新的实践过程，具有预见、指导等作用。简言之，根源于实践的理性思维，较之新的实践过程来说，具有超前和先行的特点和属性。

超前于实践的理论同与实践同步的理论，其主要差别在于：第一，同步于实践的理论仅侧重于说明现状；超前于实践的理论不仅说明现状，而且预见未来。第二，二者对实践都具有指导意义，但程度不同，同步于实践的理论侧重于当前和近期，指导作用微弱；超前于实践的理论不仅能指导当前和近期，而且能对实践提供长远的指导，因而指导作用很强。第三，超前于实践的理论较之同步于实践的理论，离我们经验中的现状要远些，因此，有时某些人容易误把超前的理论视为远离实践的理论，而将同步的理论视作密切联系实际的理论。

鉴于此，我们有必要将“超前”与“超越”加以区别：第一，我们所说的超前，并非就同实践相对立的整个认识而言的，而是就实践与认识的具体发展过程中的某一个环节而言的。就宏观的整体实践而言，没有超越于它而并行独立的超前性的理论。这里我们仍然没有脱离马克思主义哲学必须坚持的唯物论原则。第二，即使就具体的实践环节而言，我们所说的理论的超前性，也没有排斥实践的根源性，只是相对于即将开始的新的实践来说，理论具有超前性。第三，即使在指导新的实践的过程中，超前也决不意味着决定实践的最终结果，反之，它还必须在实践中不断地得到检验，不断地得到发展。总之，我们把理论的超前性看作受实践的根源性制约基础上的超前性，看作能动的反映论意义

上的超前性，看作理论反作用范围内的超前性。可见，“超前”与“超越”有本质的区别。

马克思主义经典作家的著作中，已包含理论的超前性的思想。例如，马克思曾经指出，最蹩脚的建筑师从一开始就比最灵巧的蜜蜂高明，就在于“劳动过程结束时得到的结果，在这个过程开始时就已经在劳动者的表象中存在着，即已经观念地存在着”^①。恩格斯也曾指出：“人离开动物愈远，他们对自然界的作用就愈带有经过思考的、有计划的、向着一定的和事先知道的目标前进的特征。”^②列宁也讲过：“人的意识不仅反映客观世界，并且创造客观世界。”“这就是说，世界不会满足人，人决心以自己的行动来改变世界。”^③当然，由于时代的局限，经典作家没有直接提出理论的超前性这一概念，只是从认识的能动作用的角度论述了这一问题。

理论超前于实践，有其充分的理论依据：

(1) 理论超前于实践是由直接经验和间接经验的辩证统一决定的。直接经验和间接经验是“源”和“流”的关系，但并非任何理论都必须从直接经验中直接产生，人能够依据自己的分析能力、综合能力、想象能力，特别是依据人的创造性的思维能力，在间接经验的基础上，将他人的直接经验进行加工，用以指导实践。人们完全可以超出自身有限的直接经验范围，广为认识和把握客观世界。科学发展史上，通过大量的间接经验，认识客观规律，取得重大成就者，不乏其人。现代社会更是如此，世界各国尤其是发达国家高度重视对情报的收集和整理，以此作为决策依据，就是重视运用间接经验和理论的超前性的明证。马克思

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第202页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第516页。

③ 列宁：《哲学笔记》，人民出版社1974年版，第228、229页。

主义历来不否认理论分析和逻辑证明在人类认识活动中的作用。

(2) 理论超前于实践是由主体与客体的辩证统一决定的。主体与客体的关系是认识与被认识, 进而是改造与被改造的关系。认识是主客体相互作用的产物, 是主体对客体的能动的反映, 单有主体而无现实的客体, 或单有潜在的客体, 而无相应的主体, 认识无从产生。这种相互作用的反映, 既有主体属性, 又有客体属性。而认识的主体性, 是指不同的主体在认知活动中, 或相同的主体在不同的认知活动中, 把主体因素渗透到认识过程及其结果中去, 从而使认识必不可免地带上了主体属性。认识的这种主体属性就是认识的能动性和理论的超前性的内在依据。

(3) 理论超前于实践, 是由理论与实践的辩证统一决定的。理论与实践的具体的历史的统一, 决定了理论一定要从实践中产生出来, 又一定会对新的实践过程起着某种预见和指导作用。据此, 人们才可能从现象深入到本质, 从局部看到整体, 从已知推出未知, 从现在预见未来, 形成列宁所说的更深刻、更全面、更完全地反映着自然的科学抽象。这种方式的思维, 说到底, 就是理论的超前性的具体表现。

我们在讲理论的超前性时, 也不能忽视: 第一, 理论超前于实践也具有相对性, 过去的超前的理论, 随着实践的发展, 可能演变为与实践同步的理论, 甚至成为滞后于实践的理论。第二, 超前于实践的理论并非指所有预测未来的理论, 而是指那些基于实践, 科学地或比较科学地预测未来的理论。第三, 理论超前于实践是有条件的, 它必须符合客观事物的本质和发展规律, 它需要以一定社会人们总体认识的一定进步为前提条件。

从总体上看, 超前于实践的理论对实践具有预见功能、指导功能、创造功能、选择功能和方法功能等。研究理论的超前性功能, 有利于实现理论与实践的内在统一, 发展马克思主义的认识论; 有利于确定人类实践所需要的理想目标与理想途径; 有利于