

中国社会科学院近代史研究所科研组织处 编

走向近代世界的中国

成都出版社



中国社会科学院近代史研究所科研组织处 编

走向近代世界的中国

责任编辑 段 明

封面设计 张光明

版式设计 宋 强

走向近代世界的中国

——中国社会科学院近代史研究所
成立40周年学术讨论会论文选

成都出版社出版发行

(成都市十二桥街30号)

四川省新华书店经销 四川新华印刷厂印刷

开本850×1168 1/32 印张27.25 插页4 字数580千

1992年4月第1版

1992年4月第1次印刷

印数：1—1500 册

ISBN7—80575—230—3/C·1 定价：12.50 元

前 言

王庆成

呈献给读者的这本书，是中国社会科学院近代史研究所建所40周年学术讨论会的论文选集。

近代史研究所成立于1950年5月。在它的创始人和首任所长范文澜以及后任刘大年、余绳武等同志的辛勤经营和全所同志的共同努力下，到1990年近代史所已发展为有200名成员和12个研究、业务部门的国家专业研究机构，出版有著作、资料书、工具书、译作约计300部，发表论文和各类文章1800余篇，对中国近代史研究的发展和繁荣作出了一定的贡献。我于1988年8月接任现在的工作，与同事李宗一（已故）、张海鹏、张友坤几位副所长都怀着兢兢业业的心情，希望前人开创的这份重要学术产业在我们手里能够得到保持和发展。我们广泛征求所内各方面同志的意见，拟定了中近期的工作设想，其中的内容之一就是要进一步加强的学术活动和学术交流。学术研究是一种精神活动，无论以何种方式从事此种活动，与同行的切磋交流可以

36-4/19

说是研究工作中不可少的一部分。1985年胡绳同志在中国社会科学院历史学科片负责人的一次座谈会上曾提出，研究所应该经常有各种学术报告会、座谈会、讨论会，黑板上应该常有举办这类活动的通告，这才有利于研究工作，才像个研究所。根据这样的需要和原则，几年来我们在开展所内外的学术活动和交流方面做了一些工作，并且决定以举办学术活动的方式纪念近代史所成立40周年。这些活动包括：举行建所40周年纪念会并为首任所长范文澜塑像；举办科研成果展览；编辑近代史研究所简介等小册子；举办建所40周年学术讨论会和以“近代中国与世界”为主题的国际学术讨论会。这些活动提供了机会来检阅近代史所40年的道路和成就，提供了机会在所内和同国内、国外学术界进行交流和讨论，增强了全所同志继续前进的信心和决心。

建所40周年学术讨论会的参加范围限于所内，于1990年8月17日至20日举行。近代政治史、经济史、文化史、中外关系史、民国史、现代史、国外史学动态、中国通史等研究室，史学理论、近代思想史课题组和资料编辑室、《近代史研究》编辑部等部门近60位同志提交了论文，其中有40岁以下的青年研究人员20人。这些论文分为三组，逐篇由作者报告要点，进行评论、讨论。在这个基础上，我们组织了评议小组，编出了这本论文集。

从范文澜同志创办近代史所以来，运用马克思主义的立场、观点、方法指导历史研究，是近代史所的珍贵传统，我们要继承和发扬这一优良传统，在发掘、占有史料的基础上，努力用

马克思主义理论指导我们的研究工作。坚持马克思主义的理论指导，不仅为保证科研工作的正确方向所必需，而且也与科研工作本身成就的大小息息相关。任何历史研究课题，特别是比较复杂的问题，都必须给予一种解释，这有赖于科学的理论思维能力；理解和运用马克思主义的能力越高，科研工作成果的水平 and 成就就会越高。可以说，以马克思主义为指导，实际上是研究者的一种基本功，是研究工作者研究能力的重要指标。编入本书各篇论文的作者都力图在马克思主义指导下提供自己的研究心得，但我们的这种研究能力究竟如何，希望得到史学界同行的评判和指教。

编入本书的各篇论文涉及中国历史主要是中国近代史的政治、经济、文化、社会、中外关系等各个领域。一些论文提出了新问题，进行了新探索；一些论文对老问题作了新研究，提出了新看法；一些论文从新的角度观察老问题，开辟了新生面。所有这些都是在史学界已有成就的基础上进行的，同时往往也包含了对已有成就的回顾和问难。这正是史学研究发展过程中的正常现象。马克思主义是博大精深的理论，运用它的原理指导史学研究，由于研究者理解上的差异，在每个具体历史问题上并不是只可能形成一种看法的。关于中国古代史分期问题的不同见解，就是著名的事例。强调用马克思主义指导研究，绝不意味着禁锢研究，恰恰相反，它有着创新和开拓的广阔天地。我们要批评那种明显违背、反对马克思主义基本原理的观点，但同时，我们要鼓励各种学术见解的争鸣。中国近代史总共只有109年。经过数十年研究，成就很大，但这并不意味着

研究已到了尽头。一百年的问题值得化一百年、几百年去研究。我们运用马克思主义理论的能力越高，就越能不断地发掘新问题，提出新看法，越能深入地认识这段波澜壮阔、丰富多彩的历史。

张海鹏同志主持了这本书的编选工作。近代史所科研处做了大量组织工作。成都出版社社长谭继和同志支持本书的出版，我们感谢成都出版社给予我们把这本书提交给社会和史学界批评指正的机会。

1991年5月

目 录

✓ 前言·····	王庆成 (1)
中国近代化的道路与世界的关系·····	刘大年 (1)
殖民主义思想残余是中西关系史研究的障碍	
——对《剑桥中国晚清史》部分内容的评论	
·····	余绳武 (16)
近代中国与世界：几个有关问题的考察·····	张振鹄 (48)
太平天国的对外关系和国际观念·····	王庆成 (77)
太平天国神权政治说质疑·····	朱东安 (112)
试论辛丑议和中有关国际法的几个问题·····	张海鹏 (132)
清末“预备立宪”模仿日本明治宪政论·····	罗华庆 (157)
革命派反对在中国实行君主立宪理论之评议·····	侯宜杰 (183)
从香港史看西方对近代中国社会的影响·····	刘蜀永 (204)
孙中山与梁启超——中国现代化的选择·····	耿云志 (230)
✓ 北伐时期奉系军阀与日本·····	尹俊春 (256)

- 再论大革命时期的土地斗争……………梁尚贤 (291)
- 简论19世纪70~90年代的宗藩关系……………高士华 (315)
- ✓ 试论“苏俄第一次对华宣言”内容变化问题
……………薛衔天 (335)
- 早期中苏国家关系概述 (1917~1924) ……黄纪莲 (357)
- 南京政府的联苏制日方针……………李义彬 (378)
- 雅尔塔协定与1945年中苏条约……………刘存宽 (411)
- 抗日战争结束前后中共对美政策的演变……………章百家 (433)
- 试论新中国“一边倒”方针的历史必然性……………陶文钊 (466)
- ✓ 关于近代中国农村家庭工业的几个问题……………史建云 (487)
- 旧中国农业近代化的尝试……………徐秀丽 (509)
- 近代中国人口研究刍议……………姜涛 (535)
- ✓ 西方影响与中国资产阶级组织形态的近代化…虞和平 (552)
- 中国近代化与海关的关系
——论中国海关驻伦敦办事处……………夏良才 (581)
- 从气功学的角度看老庄道家哲学美学思想……………罗筠筠 (607)
- 封建统治衰变中的文化与世风
——《晚明文化与社会》序……………刘志琴 (622)
- 近代墨学与西学……………罗检秋 (650)
- 中国的文艺复兴——本世纪初期的一个合理期望
……………朱宗震 (670)
- 20世纪初年外国爱国人物在中国的介绍和影响
……………俞旦初 (688)
- 大江会在美国

——兼论“大江的国家主义”	闻黎明 (721)
三十年代关于文化问题之争	陈 崧 (746)
托洛茨基与中国第一次国共合作	
——兼论斯大林与托洛茨基关于中国大革命的争论	
.....	唐宝林 (772)
斯内夫利特(马林)在华活动和他的悲剧	李玉贞 (796)
学者型革命家张闻天的风范	曾景忠 (828)

中国近代化的道路与世界的关系

刘大年

近代史研究所举办的这次讨论会的主题，叫做“近代中国与世界”。起初所以选择这个主题，当然是因为它范围宽广，便于各位学者从多方面开展研究，发挥众家之所长。

中国前人谈论写作，有所谓“题珠”的说法。意思是要抓住题目的核心，要有重点。近代中国与世界，望上去宽广到几乎见不着边际。那段时间里的中国、世界及它们间关系的一切，没有什么是不可以列进来交流探讨的。它不存在框框，当然更无禁区。那么，我们讨论这个题目，是不是就不存在核心，不必有重点了呢？有的话，它们的内容为何物？

在近代中国与世界这个大题目面前，人们有充分理由要求我们回答这样的问题：从近代历史的种种来看，中国是否有能力自立于世界民族之林，它如何才能自立于世界民族之林？中国与世界的联系可以上溯到很久以前。那些联系尽管文化的、物质的俱备，却从来不曾引起过中国社会生活的重大变迁。进

入近代，情形彻底改变了。中国被卷进到了世界，特别是世界东方矛盾的漩涡里面，成了东方矛盾的焦点。世界上的强国把它们的力量伸进到了中国社会生活之中。一边是中国，一边是世界，中国近代究竟是由谁在那里起主导作用呢？我想我们不能回避对这个问题作出回答。

近代世界的特点不是别的，近代世界的基本特点就是工业化，也就是通常我们所说的近代化。适应世界潮流，走向近代化，是中国社会发展的必然趋势。外部世界与中国社会的这个趋势，密切联系在一起。中国社会生活的深刻、急剧演变，处处显示出近代工业生产的影响。所谓中国是否有能力自立于世界民族之林，如何来自立于世界民族之林，其核心，就是中国社会能否走向近代化，在当今世界上自荣自立的问题。因此，中国近代化的道路与世界的关系，照我想，就是近代中国与世界研究的核心或重点。当然还可以从其他的角度提出其他的重点。不过无论从什么角度去看，都不会与近代化这个核心问题不发生联系。

中国近代，一般是指从鸦片战争到中华人民共和国诞生以前的时代。世界历史在这个时代里发生了巨变。世界这时并非单一的存在。从历史的主流看，第一个世界，是用鸦片和大炮打开中国大门的英国执牛耳的西方资本主义世界。第二个世界，是俄国十月革命以后的社会主义世界。近代中国联系的世界不是一个，而是两个。一个资本主义，一个社会主义，它们彼此对立。近代世界格局的这种基本特点，规定了中国如何才能走上近代化道路的基本特点。

第一个世界，一出马就是作为一种侵略、强制力量出现在中国面前的。它把中国由一个独立国家变成了不独立或半独立的国家，中国社会被变成了半殖民地半封建社会。中国民族危机愈演愈烈，被瓜分灭亡近于实现。这个世界从自己的利益需要出发，把资本主义生产方式传播到了中国，使中国出现了向近代化道路上起步的某些条件和可能。像艾奇逊在《白皮书》序言里说的西方把科学技术带进了中国，也非全属子虚。中国有了一些民族工业。但同样地，这个世界从自己的利益需要出发，极力压迫中国民族资本的成长，阻止中国民族独立，堵塞中国走向近代化的途径。前一面与后一面，两者的意义绝不相同。它们为了榨取中国人民的血汗，前一面是客观上不可避免的，后一面是主观上极力追求的。

在资本主义实力的强大存在和关于那种制度价值观念的鼓吹下，先进的中国人想要使中国近代化，没有别的选择，只能去向西方学习。然而事实证明，此路根本不通。举孙中山的例子。孙中山在辛亥革命推翻清政府时，仿效法国、美国式样，建立起革命临时政府。他满怀信心，呼吁列强给予承认。但是所有西方政府全都不予理睬。相反，它们一致支持反对革命的“强人”袁世凯夺取政权，照旧把半殖民地统治秩序保持下去。这个世界在中国横冲直撞长达110年。本世纪30年代日本帝国主义发动侵略中国的战争，占领了中国绝大部分富庶地区。日本失败以后，美国又实行武装干涉，全力支持南京国民党政府发动空前规模的内战。照罗斯福推荐给蒋介石担任过顾问、以后又在美国国务院任职的拉铁摩尔所说，那种军事干涉

继续下去的逻辑结果，就是使中国成为美国的印度。^①中国那时眼前所要解决的问题是民族如何能够生存下去，而不可能是如何去实施近代化。

第二个世界来自资本主义世界的内部突破。它的存在，宣告了资本主义体系不再是金瓯无缺的了。社会主义的价值观念像巨大的磁铁一样，强烈吸引着寻求中国民族解放斗争、寻求中国近代化出路的中国先进分子。中国共产党的成立，使中国革命出现了新的面貌，也使民主主义革命者对中国如何走上近代化得出了新的认识。再举孙中山的例子。辛亥革命以前，孙中山强调的宗旨是法国革命的口号“自由、平等、博爱”。20年代，他毅然改弦更张，提出中国革命要“以俄为师”。但是第二个世界当时诞生未久，与中国的实际关系有限。它与中国的联系主要是在意识形态上的。帝国主义、封建主义的大山压在中国人民头上。中国人那时最紧迫、不可须臾缓的任务，是要不惜流血牺牲去推倒阻止中国近代化道路的帝国主义、封建主义，而不可能是如何去实施近代化。

从这里可以看出，中国与世界的关系是复杂的，中国近代化的道路特别复杂。第一个世界和第二个世界，它们对近代中国所起作用的方面不一样，但都起了重要的作用又是一样的。在中国共产党领导下，中国人民经过反复斗争取得了民族民主革命的伟大胜利。中国获得了民族独立，搬掉了压迫实现近代化的大山。但是，历史不得不将近代化的实现这个光荣而艰巨的任

^① 拉铁摩尔夫妇著、陈芳芝等译：《中国简明史》，商务印书馆，1962年版，第139、19页。

务，留给了下一个时代，即现在的社会主义时代。这是近代历史形成的中国近代化道路的基本特点。不是谁愿意不愿意的问题。这叫做实逼处此。中国舍此别无他途。

中国民族独立、民主革命完成之日，也就是中国近代化扫清了前进道路上的障碍物，独立自主迈开第一步之时。1949年3月，毛泽东讲过一句当时大家都知道的话：“夺取全国胜利，这只是万里长征走完了第一步。”第二步、第三步是什么呢？那当然就是全力以赴，解决中国近代化问题了。所以毛泽东又接下去作了一段发挥，他说，如果这第一步也值得骄傲，那是比较渺小的。过了几十年之后回头来看，就会使人觉得那好像只是一出长戏的一个短小的序幕。剧是必须从序幕开始的，但序幕不是高潮。事实也就是这样，近代中国在特定的近代世界环境里，为中国近代化所进行的斗争，是终于走完了第一步，拉开了一出长戏的序幕。今天，人们可以说，费了那么长的时间，才走了第一步，岂不做得太少！问题是那个舞台上不只中国一个角色，还有一群角色。它们名叫世界列强。

外国的侵略压迫，中国人民的反侵略斗争，两股力量紧紧扭在一起，难解难分。中国既没有变成殖民地，又没有避免变成半殖民地。外部世界与中国究竟谁在那里起主导作用，这样的问题不但中国人会提出来，外国学术界其实早就提出来了。例如近代中国与世界的关系，就是美国研究中国史的学者近年来热烈讨论和争论的题目，他们也想对同样或类似的问题作出回答。

据美国学者柯文所著《在中国发现历史——美国关于近代

中国历史的著作》一书的研究、评述，他们的观点可以分为四派：一是“冲击——回应”派。费正清、李文森两位最先提出此说。它的中心意思是认为在中国近代历史发展中起主要作用的因素或主要线索是西方入侵。二是“传统——近代”派。此说认为世界各国万流归宗的是资本主义社会。中国传统社会停滞不前，只有等待西方猛烈教训，然后才能学西方的样，走入近代化社会。三是“帝国主义决定”派。它认为帝国主义是中国近代各种变化的主要原因，是中国社会崩溃、无法前进的祸害根源。四是“中国中心”派。柯文本人是这一派的主张者和发挥者。他在自己的著作里一开头就强调说，研究中国历史的美国学者，“最严重的问题一直是由于种族中心主义造成的歪曲”。“冲击——回应”等三种模式，存在一个基本共同点，那就是“西方中心模式”或种族主义。^①照这个模式看，19世纪、20世纪中国所以可能经历的一切有历史意义的变化，只能是西方式的变化，只有在西方冲击下才能够引起这些变化。“西方中心论”堵塞了从中国内部探索中国近代社会自身变化的途径，把中国近代史研究引入了狭窄的死胡同。“中国中心观”认为，中国历史变化的根源来自中国内部因素。他们主张研究中国近代史要把注意力集中于中国内部因素，而不是放在外来因素上，“中国本土社会并不是一个惰性十足的物体，只接受转变乾坤的西方冲击，而是自身不断变化的实体，具有自己的运动能力和强有力的内在方向感”等等。

^① （美）柯文著、林同奇译：《在中国发展历史——中国中心观在美国的兴起》，中华书局，1989年版，第1~7、78、133、65、110页。

美国学术界把他们关于近代中国与世界的争论，叫做中国历史“剧情主线”的争论。归纳起来，也就是一个西方主线决定论，一个中国主线决定论。他们讨论涉及的范围很广，翻来复去争论西方文明与中国传统问题。他们极力想要说明的是，中国近代化与外部世界到底是什么关系。西方主线论认为，“西方体现文明，中国体现野蛮”。区分文明与野蛮，就看有无科学技术高水平发展的条件。“中国社会内部始终无法生产工业化的前提条件，需要西方入侵来提供这些条件”。没有西方，不可能想象中国会发生任何近代化的变化。“同样不可想象的是，除了近代化的变化，还有任何什么变化称得上重要的历史变化”。以研究中国思想史著称的李文森说，中国的一切问题都来自西方，新中国的变革也主要源于西方。他用一句话概括出了自己对这个问题的看法：“中国革命之反对西方正是为了加入西方的革命”。加入西方，自然就是加入西方的近代文明或近代化。60年代末，美国较年轻的学者詹姆斯·佩克等人创办《关心亚洲学者通讯》，提出了相反的看法。佩克说，帝国主义并不是中国人虚构出来的，它带来的后果是真实的，可以衡量的。一百年间，帝国主义改造、歪曲了中国的经济，迫使中国处于不发达的状态，直到共产党领导的革命赶走了帝国主义，“砸碎了把中国绑在帝国主义体系的枷锁”，才得以使它摆脱这种状态。双方的讨论和争论，显著反映出了美国学者讨论近代中国与世界的最后注意力所在。因为说到底，西方世界所以能够侵略压迫中国，而中国则遭受侵略压迫，就是一个走进近代化了，一个则落在近代化后面。