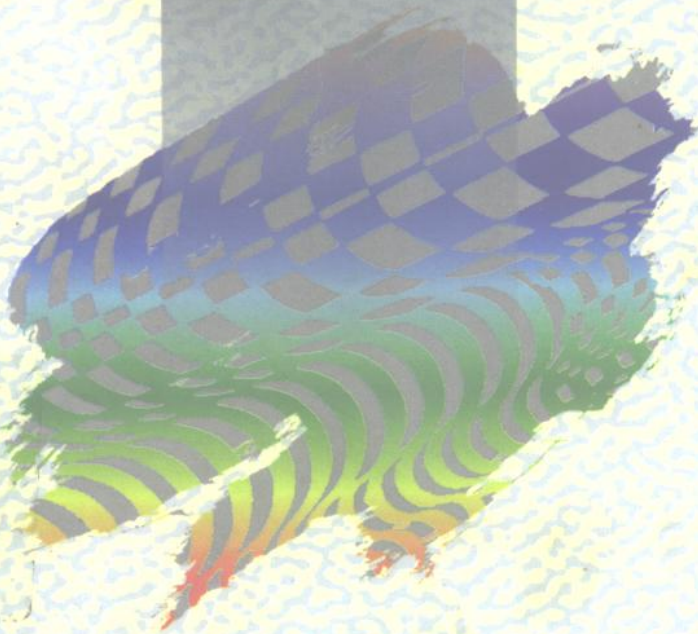


□ 李道湘 著

现代新儒学 与宋明理学



□ 辽宁大学出版社

现代新儒学与宋明理学

李道湘 著

辽宁大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代新儒学与宋明理学/李道湘著. —沈阳:辽宁大学出版社,
1998.4

ISBN 7-5610-3516-0

I. 现… II. 李… III. 新儒学—现代—关系—理学—研究
IV. B26

中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第 10212 号

辽宁大学出版社出版

(沈阳市皇姑区崇山中路 66 号 邮政编码 110036)

沈阳新华印刷厂印刷

辽宁大学出版社发行

开本:850×1168 毫米 1/32 字数:270 千字 印张:12.125 插页:2
印数:1—3000 册

1998 年 5 月第 1 版

1998 年 5 月第 1 次印刷

责任编辑:赵光辉
封面设计:邹本忠

版式设计:贾利
责任校对:古力

定价:15.80 元

DG28/08¹

序

现代新儒学是对传统儒学的继承和开新。在传统儒学中，它所援引的“源头活水”或直接理论来源主要是宋明理学的道德心性之学和“内圣外王”的思维模式。冯友兰说他的“新理学”是接着程朱理学讲的，熊十力、牟宗三等人的哲学则表现为现代的陆王心学。从一定意义上说，现代新儒学就是现代的宋明理学。不论是“新程朱”，还是“新陆王”，都是“接着”宋明理学讲的，是宋明理学在现代的复兴和重建。台湾新儒家的杂志取名为《鹅湖》，颇具有象征的意义。江西铅山鹅湖寺是历史上朱陆论辩的地方，提倡发扬鹅湖精神就是提倡宋明理学的精神。因此，弄清楚现代新儒学对于宋明理学的继承和发展关系，在现代新儒学研究中自然具有特殊重要的意义。

李道湘同志在南开大学攻读博士学位期间，选择现代新儒学与宋明理学的关系为博士论文题目，三年中阅读了大量文献资料，在前人研究成果的基础上，对这一思想发展脉络提出了自己系统的理解。论文通过对第一代新儒家思想的细微分析、历史考察和逻辑梳理，揭示了其精神方向与宋明理学的内在一致性，即他们都特重内圣心性之学，企图通过重建儒学心性本体论来贞定道德自我，以达到挽救社会危机和治国平天下的目的。除了对这一共性的揭示之外，论文还具体剖析了每一个新儒家代表人物是如何通过对宋明理学的批判吸收和改造来建立自己的思想体系的，其个性充分表现在中心概念之确立，及其推拓、泛化而形成的各自独特的哲学系统中，并且从思想传承的角度，将第一代新儒家分成陆王心学一系，包括梁漱溟、张君勱、熊

十力、贺麟等人，和程朱理学一系，包括马一浮、冯友兰、钱穆等人，从纷繁复杂的学说形态中梳理出了一条清晰的新儒学思想发展线索。在对每个代表人物的考察中，既注意到他们所面临的共同课题，又注意到每人的家庭背景、师承教育、人生道路和个性品格的差异，从而对有人归宗心学、有人归宗理学的现象作了比较自然合理的说明。作者力图运用历史和逻辑统一的方法，通过对宋明理学的中心课题、理论困境及其在清代和近现代的发展的详细考察，来揭示现代新儒家选择宋明理学的历史必然性；同时说明宋明理学已为现代新儒学提供了主要的思想资源和直接的理论前提，即存在着由前者发展为后者的逻辑必然性。同时引入发生学方法，从新的角度对现代新儒学与宋明理学的关系进行探讨，力图更深刻地揭示它们之间的内在联系。全文坚持以马克思主义为指导，在对现代新儒家及其人物的评价上，既充分肯定他们为弘扬民族文化和中国哲学现代化所作的努力，又指出其固执传统儒学思维方式的非现代性，以及其他理论上的偏失和局限，表现出实事求是的态度。论文受到了评阅专家和答辩委员们的一致好评。

辽宁大学出版社在推出“现代新儒学研究丛书”专题研究系列之后，又决定出版李道湘同志的《现代新儒学与宋明理学》一书，无疑对推动现代新儒学研究向纵深发展具有重要意义。该书对现代新儒家思想体系的形成和发展所作的根源性研究，对传统儒学的现代转化问题所作的系统考察和创造性研究，必能给好学深思的读者以诸多启发；我认为它的具有普泛意义的价值主要还是在于可以帮助人们对现代新儒学的理论来源和思想实质得到一个比较清楚明确的认识。

方克立

1997年7月30日

目 录

儒学的复兴与重建（引言）	1
第1章 宋明理学的理论课题、内在矛盾 及其历史演变	6
1. 1 儒学自身的超越 ——宋明理学的中心课题	8
1. 2 儒学的理论化与体系化 ——宋明理学之为新儒学	18
1. 3 两分的世界 ——宋明理学的理论困境	26
1. 4 经学即理学 ——宋明理学在清代的变异和演变	40
1. 5 政治层面的批判与理论层面的认同 ——宋明理学在近代的命运	56
1. 6 理性的毁灭与价值意义的寻求 ——宋明理学在现代的挫折与复兴	70
第2章 梁漱溟与宋明理学	79
2. 1 梁漱溟思想形成的发生学探讨	79
1. 早期的功利派思想	80
2. 佛学一路的自觉选择	82
3. 由泰州学派契入陆王心学	86

2. 2	中西哲学的融合与核心概念的确立	92
1.	宋明理学的批判	92
2.	柏格森的生命哲学批判与 生命本体的重建	95
2. 3	生命本体的体认——陆王心学工夫论的改造 ..	99
2. 4	意欲论与文化三路向说	102
2. 5	精神方向的开辟与文化哲学的建构	107
1.	开辟现代新儒学的精神方向	107
2.	梁漱溟的理论缺陷	109
第3章	张君勱与宋明理学	112
3. 1	从文化问题到人生问题 ——梁漱溟思路的复制	113
3. 2	复兴宋学的提出	116
3. 3	人生观论战与道德的形上追求	120
3. 4	“心为实在说”的理论意义及其缺陷	126
1.	“心为实在说”及其对梁漱溟思想的 推进与发展	126
2.	张君勱理论的影响及缺陷	129
第4章	熊十力与宋明理学	133
4. 1	熊十力由佛转儒的逻辑追述	134
4. 2	“意义的危机”与儒学的新阐释	139
4. 3	儒学生命精神的体悟和神解	146
4. 4	宋明理学的批判及其选择	157
4. 5	本心概念之确立与本体论之重建	164
1.	“体用不二”的哲学总纲	164
2.	本心概念的确立及其基本涵义	166

4. 6	本心概念的泛化与本体论重建之完成·····	182
4. 7	儒学精神的重新阐释及本心论体系的创制·····	187
1.	本心论体系的创制·····	187
2.	熊十力哲学思想的影响·····	191
3.	熊十力哲学理论的内在矛盾及缺陷·····	193
第5章	贺麟与宋明理学·····	197
5. 1	贺麟的“批判”释义及贺麟思想研究的说明·····	198
5. 2	批判中的选择·····	199
5. 3	儒家思想的新开展·····	207
1.	沈有鼎和他的《中国哲学今后的开展》···	207
2.	儒学的改造及其思想内容·····	209
5. 4	“心”之概念的提出及基本涵义·····	213
5. 5	“心”之概念的泛化与新心学体系的逻辑展开·····	218
1.	“心”与唯心论哲学·····	218
2.	心与物和心与性·····	219
5. 6	宋明理学直觉方法之批判与新心学直觉方法之建立·····	221
1.	朱陆直觉方法异同之比较与批判·····	221
2.	宋明理学直觉方法之改造与新心学方法之建立·····	227
5. 7	新心学的理论贡献及其缺陷·····	229
1.	新心学的理论贡献·····	230
2.	新心学的历史影响·····	234
3.	新心学的局限性·····	236

第6章 马一浮与宗明理学	239
6. 1 从独尊六艺到归宗儒学	240
1. 六艺统摄一切学术	240
2. 儒学的复兴与复性书院	243
6. 2 “理”之提出及其泛化	245
1. “理”之提出及其涵义	245
2. “理”之泛化	248
6. 3 “心”之提出及其泛化	254
1. “心”之提出及其抽象	255
2. “心即理”与“心具理”	258
3. 尊德性与道问学	259
6. 4 折衷调和与心理二元	261
6. 5 马一浮思想体系的历史地位和 历史的局限性	263
1. 马一浮与梁漱溟、熊十力	264
2. 马一浮与冯友兰、贺麟	267
3. 马一浮思想的历史影响	268
4. 马一浮理论体系的局限性	269
 第7章 钱穆与宋明理学	 271
7. 1 从文化问题到哲学问题	272
1. 文化与中国文化	272
2. 新文化运动的反省与批判	274
7. 2 文化本体的寻求与确立	278
1. 形而上学的追求——“心”之概念的提出	279
2. 儒家心性论考察	282
7. 3 从哲学到文化	288
7. 4 钱穆与马一浮、冯友兰	291

7. 5	钱穆思想的历史影响和理论局限性·····	294
第8章	冯友兰与宋明理学·····	297
8. 1	现代新儒学的发展演进与“新理学” 的产生和形成·····	297
8. 2	从回归儒学到归宗程朱理学·····	301
	1. 从人生哲学之比较研究到回归儒学 ·····	302
	2. 新实在论与程朱理学的沟通与联接 ·····	309
8. 3	从“照着讲”到“接着讲” ——新理学之“新”·····	312
	1. 新理学的研究对象 ·····	312
	2. 新理学的方法论 ·····	321
8. 4	程朱理学之“理”的改造 ——核心概念的确立及其基本内涵·····	326
	1. 新理学核心概念的确立 ·····	327
	2. “理”之基本内涵或规定·····	333
8. 5	“理”概念的泛化及新理学体系的逻辑展开 ···	338
	1. “有物必有则” ·····	338
	2. “有理必有气” ·····	339
	3. “无极而太极” ·····	343
	4. “一即一切，一切即一” ·····	345
8. 6	哲学的功用与道德境界说·····	347
	1. 哲学之无用大用 ·····	347
	2. 境界说 ·····	348
8. 7	新理学与第一代现代新儒家的终结·····	356
	1. 冯友兰新理学的历史地位 ·····	356
	2. 冯友兰新理学的理论贡献和影响 ·····	359

第9章 儒学的现代转换和宋明理学的凸显·····	361
9.1 宋明理学凸显的历史机缘和理论前提·····	362
9.2 宋明理学的凸显与现代新儒家的 个人品格和心态·····	365
1. 宋明理学的凸显与个人品格·····	367
2. 宋明理学的凸显与现代新儒家的 文化心态·····	367
9.3 儒学的现代转换·····	371
后 记·····	378

儒学的复兴与重建

儒学的复兴与重建是摆在现代新儒家面前现实而又艰巨的任务。“复兴”意味着重新得到人们的认同，重新获得它自身应有的社会地位和价值；“重建”意味着儒学的转型和新生，二者互为前提。没有儒学的重建也就不可能有真正的复兴，没有儒家的复兴也就不可能有重建之提出。现代新儒学发展至今已有三代传人。作为一种思潮，它之所以能存在、发展并发生重大的影响，按照台湾学者余英时先生的理论，是因现代新儒学不仅有理论、有口号，更重要的是他们有示范性的著作。顾炎武之所以影响重大，为“群流所共仰”，就是因为他有理论、有口号，而且有示范性的著作。^①此论有其精辟之处，就第一代新儒家而言，作为现代新儒学开山巨擘的梁漱溟，在反传统的一片声讨之中，公开打出儒学复兴的旗帜，明确宣布要为孔子正名，开讲座，召朋友，作演讲，全力维护和提倡孔子儒家的学说，并力图融陆王心学和柏格森生命哲学为一体构建新的思想体系。他的“震古铄今之著作”^②《东西方文化及其哲学》无疑具有很强的典范性。短短的时间内数次重印，影响巨大，不仅为儒学

^① 参阅余英时：《中国传统思想的现代诠释》，第227页，江苏人民出版社，1991年4月。

^② 蒋方震：《梁任公先生年谱长编初稿》。

的复兴遍造声势，也为后人树起可效典范。张君勱游欧回国，对梁著多有称赞，并以复活宋学的口号，以“一造主角”的身份挑起“科玄论战”，从而将现代新儒学推向了前台，显示了它的存在和力量。

熊十力与梁为同时代人，然成名较晚。如果说梁、张为儒学的复兴营造气氛，炫耀旗帜，开启了现代新儒学的精神方向的话，那么熊十力却甘于寂寞，勤于思考，以改造唯识学为其思想进路，以陆王心学为基点，以体用不二为总纲，历十年之久，冥心独造了一个庞大的形而上的哲学体系，为现代新儒学奠定了形而上的基础。

被誉为一代儒宗的马一浮，虽游学西方，通于西学，然他退隐西湖，深研佛老，后又返求六经，归宗儒学，“主敬之功，有如程朱。简易真切，近于陆王。”^①学者关于马一浮思想的归属问题颇有争议，如果换一个角度看，正好说明马一浮思想的兼容性以及调和程朱陆王的倾向。

冯友兰与贺麟分别以新理学和新心学为旗帜显耀于抗日战争时期。冯友兰公开宣称自己是接着程朱理学讲的，继承了中国各方面的最好的传统，又经过了西方逻辑方法的洗礼，从而完成中国哲学的改造，为中国哲学的逻辑化和现代化开出了一条新路，构造了一个具有近代意义的哲学体系，即新理学。贺麟遥相呼应，以儒学的新开展为题，搭建了他的新心学的庞大的逻辑体系，虽然他最终没有完成，但他为现代新儒学开启的发展方向和基本思路都为第二代和第三代新儒家所接纳。

在广义的现代新儒家的范围内，我们还必须肯定钱穆在复兴儒学方面所作的努力。他与张君勱一样是跨前后两代的人物，但他思想观点变化不大，在史学领域高举现代新儒学旗帜，反

^① 马镜泉：《马一浮理学思想浅析》，载《杭州师范学院学报》，1993年第1期。

对“尽废故常”的历史虚无主义，维护中国历史文化精神上，他是新文化运动以来的第一人。^①

不难看出，在儒学复兴的旗帜下，宋明理学受到了前所未有的重视，不管是程朱，还是陆王，都被现代新儒家作为自己直接的思想来源加以推崇和凸显。与此形成鲜明对照的是，儒学自新文化运动以来，所受到的批判和抨击也是前所未有的。宋明理学作为宋明以后的官方哲学理所当然地被抛向争论的中心，批判与维护，复兴与否定由此而展开。反传统者试图将整个中国文化传统扫荡殆尽，重新根植西方文化之树；护道者深信中国传统文化是西方文化所不能代替的，而且它本身具有顽强的生命力。过去不曾死亡，将来也不会死亡，并预言，未来世界文化的复兴必是中国文化的复兴。所以，为了中国和世界的未来着想，人们有责任和义务去复兴和重建中国传统文化。儒学作为传统文化的象征应该重新受到人们的推崇。

然而，近代以来针对儒学的批判和指责已使儒学难以立足，新文化运动的批判更使它声名俱无。面对如此困境，现代新儒家可谓殚精竭虑，一方面通过真假儒学的辨正而为儒学恢复名誉，求取认同；一方面致力于与西方哲学融合求得与时代的适应。不过由于当时社会历史条件的限制，以及畸形的文化氛围和失衡的情绪，现代新儒家难以冷静理智地去思考问题，以两极对立的思维方式走向传统批判的反面——无批判，由对中国传统文化的维护走向固守；由温情敬意转至宗教式的盲从；由狭隘的护持导致儒学内部的分裂。宗陆王者抑程朱，宗程朱者贬陆王，在现代新儒家家中便形成所谓陆王心学派和程朱理学派。

为了清晰地展示儒学在现代的发展线索，揭示其逻辑的脉络，本文没有回避程朱与陆王学派在现代新儒家中的分际，而

^① 参见方克立：《现代新儒家的发展历程》（上），载《南开学报》，1990年第4期。

是按照两系各自的逻辑演进分述。梁漱溟、张君勱、熊十力、贺麟列为陆王心学一系；马一浮、钱穆、冯友兰归为程朱一系。在这里之所以把钱穆放在程朱一系，是因为尽管他提出“心”为历史和文化的主体的思想，但对程朱理学表彰有加，而且对程朱理学的精义作了系统而深刻的阐释，由此而构成了程朱理学在现代发展的环节。

从宋明理学到现代新儒学构成了儒学发展的巨大画面。现代新儒学以直接承续宋明理学自喻，表明现代新儒家自觉以宋明理学作为自己的思想来源，从而给人们研究二者的关系提供了课题。就本文而论属专论而非泛论，一方面文章的篇幅不允许；另一方面它是一项浩大的工程，非短时间内所能完成。作者仅从现代新儒学是一种哲学思潮入手，从发生学的角度，分析、考察、梳理了现代新儒学与宋明理学的内在联系，力图揭示现代新儒家选择宋明理学的必然性，以及他们如何通过对宋明理学的批判改造而建构自己思想体系的。

就本文的研究方法而言，作者试图引入发生学的方法，从新的角度探讨研究现代新儒学与宋明理学的内在联系，向人们展示一幅新的画面：（一）现代新儒家之所以选择宋明理学，不仅有社会历史的原因，受重大历史事件的影响，而且还与个人所受教育、家庭的影响，个人的经历、品格及文化心态等因素有关，其选择既是偶然的，又是必然的。（二）动态地描述和分析现代新儒家各自思想体系的产生和形成。作者以核心概念的确立是哲学思想体系赖以建立的前提或基础为思路，着重探讨哲学家如何通过对前人思想资料的选择、组合而确立自己体系的基础，然后再加以推拓、泛化从而形成自己体系的。通过这种方式展示的是现代新儒学与宋明理学活的动态的联系。按照现代新儒家的理解，儒学是一活的生命，现在仍然活着。人们要问，这种活着的生命如何注入现代新儒家的心灵中？如何被

他们契悟？又如何在他们身上复活？作者试图深入现代新儒家的深层意识中去探索，进入现代新儒家的哲学大厦中，探寻其中的珍宝。在现代新儒家心目中，儒学不再是古籍史料，历史陈迹，而是活着的生命，所以他们往往将自己全部的生命投入进去，力图达到心灵深处的对话和沟通，以至于我们难以理解他们那种宗教式的虔诚和絮语。令人不解的是与现代新儒家一样，我们仍然贯注着中国传统文化，为何在理解传统文化、理解儒学上会有如此大的不同呢？徘徊于情感困扰中难以理清思路。作者力图避免情感的过多渗入，而采取理性的进路，客观地描述宋明理学作为理性系统它自身的历史和逻辑的演进，揭示它作为一种思想体系在近代和现代复兴的历史和逻辑的必然性。

第 1 章

宋明理学的理论课题、 内在矛盾及其历史演变

尽管人们对儒学是否能涵盖中国文化还有诸疑问，然而，儒学的生命和精神总是以其独特的方式向人们昭示它自身的存在和延续。“现代新儒学”这个前些年还感陌生的概念，而在今天的学术界不仅广为传播，而且为大多数人认同。当然这种认同在某种意义上只是承认它的存在。我们不会忘记，伴随着同传统观念决裂的呐喊声，孔孟及其儒学不仅遭到了彻底的清算和批判，而且声名狼藉。当我们深信儒学早已成为历史的时候，不想随着改革开放的浪潮滚滚而来的竟有在中国已近于匿迹的儒学思潮，一俟传入，在当时的学术界引起了强烈的震荡，迅即成为学术界的热门话题。

儒学对我们来说并不陌生，然而如此高扬儒学却使我们一时无法接受这种事实，更没法理解和认同。同时我们又必须接受这个事实，早已在大陆沉寂的儒学在港台，在海外却薪火未断，而且大有燎原之势。他们大都是大陆解放时流亡到海外去的，并逐渐以台湾、香港为立足地，从事中国传统文化的阐扬和研究工作，这些人被称为“现代新儒家”。随着现代新儒家影响的扩大，人们追根溯源，并将前后相承的关系加以疏理，将新文化运动以来，信奉儒学，归宗儒学的一大批大陆和港台的学者都纳入了“现代新儒家”这个范畴之中，同时将由这一批