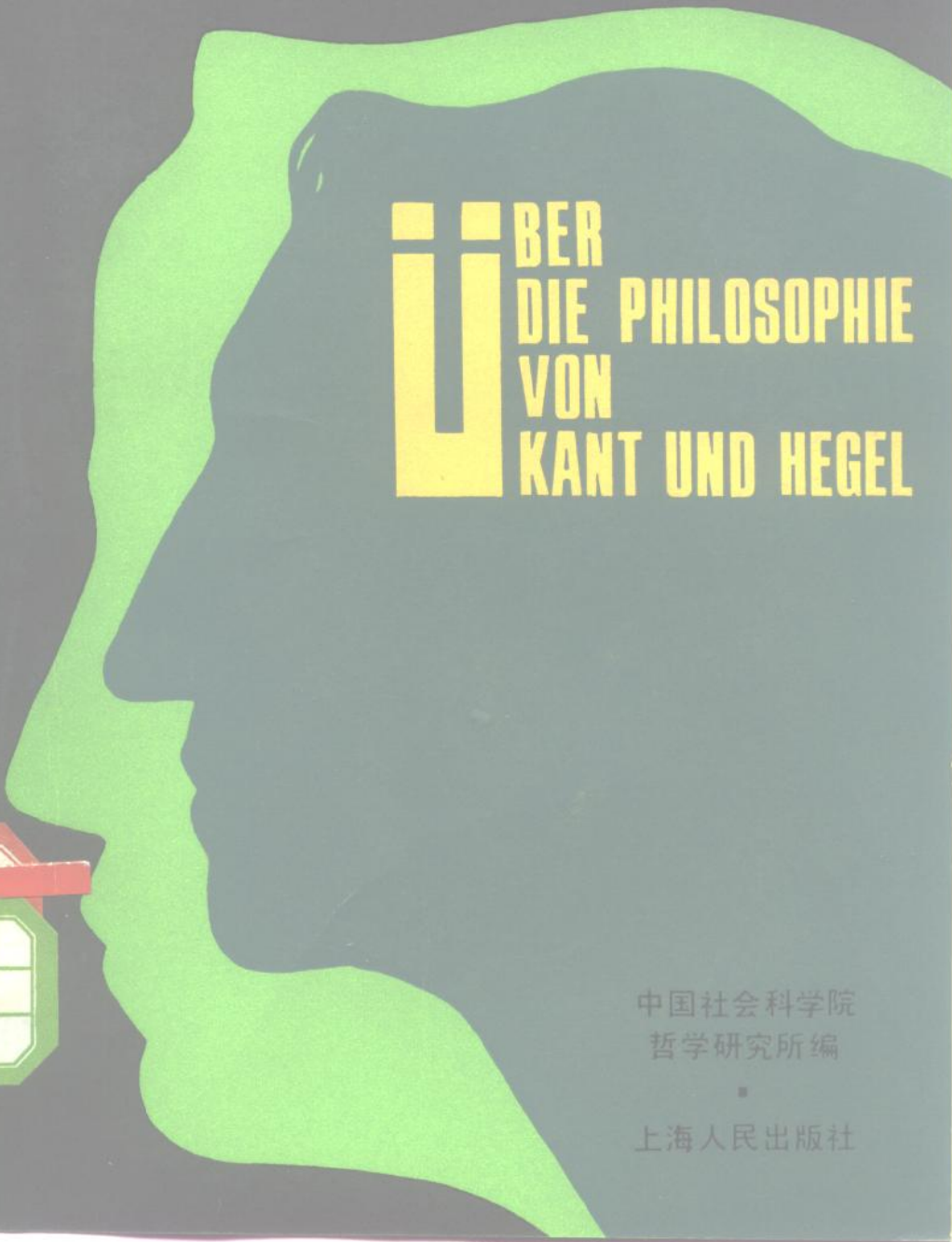


论康德黑格尔哲学



ÜBER
DIE PHILOSOPHIE
VON
KANT UND HEGEL

中国社会科学院
哲学研究所编

上海人民出版社



2 021 0485 5

论康德黑格尔哲学

纪念文集

中国社会科学院哲学研究所编

上海人民出版社



责任编辑 段光玲
封面装帧 许明耀

论康德黑格尔哲学
纪念文集

中国社会科学院哲学研究所编

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 上海新华印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 12.625 字数 289,000

1981年8月第1版 1981年8月第1次印刷

印数 1—5,700

书号 2074·384 定价(六)1.25元

编者的话

今年是康德的名著《纯粹理性批判》一书出版二百周年和黑格尔逝世一百五十周年。为了纪念哲学史上的这两件大事，我们在上海人民出版社的热情支持下，特地编辑出版了这个纪念论文集。

我们纪念这两位哲学史上的伟大人物，是因为他们对人类哲学思维的发展曾经作出了不朽的贡献。以康德和黑格尔为代表的德国古典哲学，建立了唯心辩证法，是马克思主义的理论来源之一。恩格斯说过，如果不是先有德国哲学，特别是黑格尔哲学，那末科学社会主义就决不可能创立。这一句话就充分肯定了德国古典哲学的重要历史地位。

我们今天纪念康德和黑格尔，是要批判地继承他们的丰富的思想遗产。马克思主义决不是离开世界文化发展大道而偶然产生的“异端邪说”，也不是在一片思想荒原上建立起来的“封闭体系”。马克思主义之所以强大有力，是因为它并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就，相反地却吸收和改造了人类思想和文化发展中一切有价值的东西。只有马克思主义才是从康德到黑格尔的德国古典哲学的优秀遗产的真正继承者。

当然，我们同时也要牢记列宁的教导，我们感兴趣的应该从康德、黑格尔继续向前的运动，从唯心辩证法到唯物辩证法的前进运动，而决不能回到康德去，回到黑格尔去。康德和黑格尔毕竟属于已经过去了的时代，他们的哲学虽然能够给我

们以启示，却不可能为我们对新问题进行新的探索时提供思想武器。对德国古典哲学的研究必然要得出这样的科学结论：只有创造性的马克思主义，才是我们现时代的真理。

中国社会科学院哲学研究所

目 录

康德哲学与建立主体性论纲·····	李泽厚(1)
康德的先验宇宙论的二律背反·····	叶秀山(16)
从康德到黑格尔的德国自然哲学中的目的性 与因果性·····	梁志学(39)
康德对德国古典唯心主义辩证法的伟大贡献·····	李质明(68)
康德的时空观批判导论·····	陈元晖(106)
康德对上帝存在的证明的批判及其理性宗教 观点·····	尹大贻(123)
本体论意义上的新形而上学导论·····	郑 湧(138)
——康德的《纯粹理性批判》	
* * *	
论青年黑格尔的异化理论的形成和发展·····	汝 信(169)
黑格尔辩证法的形成与结构·····	姜丕之(211)
黑格尔论“反思”(Reflexion)·····	张世英(227)
黑格尔关于逻辑学对象的观点及其在发展辩证法 中的历史作用·····	杨祖陶(249)
黑格尔的世界精神和无限性·····	车铭洲(276)
黑格尔实践学说初探·····	钟宇人(295)
论黑格尔实践观的合理内核·····	王树人(312)
简论黑格尔的宗教观·····	李毓章(335)
——兼评费尔巴哈在宗教问题上同黑格尔的关系	
试论黑格尔实体学说·····	杨寿堪(358)
关于黑格尔逻辑学的特点和实质·····	文秉模(377)

康德哲学与建立主体性论纲

李泽厚

(一)

研究哲学史可以有两种角度或方法。一种是历史的，即从历史的角度来研究哲学思想的内容形式、体系结构、来龙去脉，搞清它们在历史上的地位、作用、影响以及它们的社会的、时代的、阶级的根源或关系，包括考据、文字的训诂、说明等等。这种研究方法是研究哲学史的主要方法。但是，也可以有另外一种哲学的角度或方法，即通过研究哲学史或历史上某些哲学家来表达某种哲学观点。用中国的古话说，前者是“我注六经”，后一种是“六经注我”。克罗齐说一切历史都是现代史，也可以说一切哲学史都是现代哲学史。用这种角度看一下康德哲学，看看它能为现代马克思主义哲学提供些什么东西，这是我感兴趣的问题。我在《批判哲学的批判——康德述评》一书中对此曾提出一些看法，现在再作点说明。

最近国内关于人道主义和人性论的讨论比较热烈，就从这个问题的谈起。

人性是什么？现在一般人都同意人性不能等于阶级性，这

很明显，因为阶级社会在整个人类社会之中只占很短暂的一段，从阶级社会发生前的几十、几百万年到阶级社会消灭后的共产主义都是无阶级社会。阶级性没有了，人性却仍存在。人性是否等于动物性呢？人性是否就是吃饭、睡觉、饮食男女呢？现在在我国以及西方常有人把人性等同于这种动物性或人类某些原始的情欲，认为人性复归就是回到这些东西。这是我不同意的。人性恰恰应该是区别于动物而为人所特有的性质或本质，这才叫人性。这种人性或人的本质在阶级社会中被严重异化了。正是这种异化，使人性沦为动物性。如马克思《1844年经济学—哲学手稿》中所指出，劳动的异化使人在吃喝等动物性的活动中才感到自由，而这种“自由”并非人性。那么人性是否等于社会性呢？很多说法都把人性看作社会性。但“社会性”这个概念并不很清楚，究竟什么是社会性？是群体性吗？动物也有群体性，在某些动物群体中，也有某种组织、分工、等级甚至某些“道德行为”、“利他主义”，如牺牲个体以保存群体等等。人性并不能等同于这种本能式的“社会性”。那末，社会性是否即某种社会关系、社会意识呢？但我们知道这种社会性经常被解释成某种脱离感性又支配、主宰感性的纯理性的东西，经常变成了一种异化存在，或具有异化的性质。与其说它是人性，还不如说它是强加于人的神性。这种异化了的理性（社会性）倒恰好与前述异化了的感性（动物性）成了对应，把人性了解为、归结为异化了的社会性（如宗教、观念、禁欲主义、人成为生产的奴隶等等），正如把人性了解为、归结为异化了的动物性、自然性（如原始情欲、纵欲主义、人成了消费的奴隶等等）一样。它们实际都不是人性。人性应该是异化了的感性和异化了的理性的对立面，它是感性与理性的统一，亦即自然性与社会性的统一。这统一不是二者的相加、凑合或混合，不是“一半天使，一半恶

魔”，而应是感性(自然性)中有理性(社会性)，或理性积淀在感性中，两者合二而一，溶为整体。^①这也就是马克思《1844年经济学—哲学手稿》中讲的自然的人化或人化的自然。

人性是就人与物性、与神性的静态区别而言。如果就人与自然、与对象世界的动态区别而言，人性便是主体性。就是说，相对于整个对象世界，人类给自己建立了一套既感性具体拥有现实物质基础(自然)又超生物族类、具有普遍必然性质(社会)的主体力量结构(能量和信息)。马克思说得好，动物与自然是什么主体和客体的区别的。它们为同一个自然法则支配着。人类则不同，他通过漫长的历史实践终于全面地建立了一整套区别于自然界而又可以作用于它们的超生物族类的主体性，这才是我所理解的人性。康德哲学的巨大功绩在于，他超过了也优越于以前的一切唯物论者和唯心论者，第一次全面地提出了这个主体性问题，康德哲学的价值和意义主要不在他的“物自体”有多少唯物主义的成分和内容，而在于他的这套先验论体系(尽管是在谬误的唯心主义框架里)，因为正是这套体系把人性(也就是把人类的主体性)非常突出地提出来了。现在的问题是要用马克思主义哲学来分析康德所提出的问题，作出符合时代精神的回答。康德哲学是由认识论、伦理学和美学与目的论三个部分即三大《批判》所组成。下面就这三个方面简单地谈一下。

(二)

(甲)康德认识论的特点在于他提出了从时空感性直观到纯粹知性概念(范畴)的认识形式。他认为人类先验地具有这一套认识形式，才能把感觉材料组成知识。如果没有这套主体的认

^① 与此相对立的是劳动的异化，它既是感性的异化又是理性的异化。

识形式，我们就不可能得到普遍必然的科学知识，也就是说不可能认识客观世界。这个看来似乎是荒谬的唯心论的先验论，实际上比旧唯物论从哲学上说要深刻，从科学上说要正确。近代科学已经证明，认识并不是象旧唯物论所理解那样，是一种从感觉、知觉到概念的循序渐进的单线简单过程。不是那种被动的、静止的、镜子式的反映。实际上，从感觉一开始就有一整套主观方面的因素在里面。在动物那里，感觉器官对外界事物的接受、反映就是和生物过程的整体活动连在一起的。中枢神经的调节对感觉器官经常具有支配性甚至决定性意义，这是一个有输入输出的反馈系统。离开了这一点，把感觉孤立起来，这是幼年时代的生物学和心理学。动物尚且如此，进到人类以后，情况更为复杂。这种神经中枢的支配性能，包括先天遗传因素在内，受着人类劳动实践活动和社会历史的巨大影响。马克思指出过，人的五官感觉是“全部世界史的成果”。诺贝尔奖金获得者洛仑兹(K. Lorenz)也指出，从动物到人，从认识器官到思维形式，都是机体在适应环境的交互作用中形成和产生出来的(参阅《在镜子背后》)。我的《批判哲学的批判》一书反复强调的是，使用工具、制造工具这种基本的(当然也只是基本的而不是全部的)人类实践活动(这种活动随着时代的进展而日益扩大范围和内容)对塑造和形成人的整个心理结构和过程，例如对“自觉注意”和“想象”的形成起了决定性的作用。使用工具和制造工具是人的实践活动不同于任何一种动物生活活动的根本分界线所在^①。正是工具延长了人类的非自然的肢体，人的双手

^① 尽管某些动物也能使用、制造工具，如黑猩猩，但作为普遍必然性的基本生存活动(不是偶发性或特定范围条件下的产物)，却为人类所特有。动物的这种活动恰好证明人类具有了产生它的生物学上的前提(潜在可能性)如同动物群体性的“道德”行为是人类伦理道德的生物学潜在前提一样。但是，洛仑兹的社会生物学观点，我是不同意的。

作为使用工具的专职器官，与工具一起构成了超生物的肢体，它们的活动是超生物的行为，这种行为才是人的真正超生物存在的基础。可见(超生物的)存在先于(超生物的)视听，此即实践先于感知。从感知器官说，人的运动器官大概也是最先具有人化性质的器官，随后才有视、听等器官的人化。同时也才有言语及其器官的人性内容，也就是说才有语言思维的出现和发展。所以，不是感觉材料(Sense datum)而是实践活动，才应该是认识论的起点。人类一切认识的主体心理结构(从感知觉到概念思维等等)都建立在这个极为漫长的人类使用、创造、更新、调节工具的劳动活动之上。多种多样的自然合规律性的结构、形式，首先是保存、积累在这种实践活动之中^①，然后才转化为语言、符号和文化的信息体系，最终积淀为人的心理结构，这才产生了和动物根本不同的人类的认识世界的主体性。从哲学上提出这个问题，在今天，对科学认识论和儿童心理学、教育学都有重要意义。例如，它告诉我们，人类的学习行为不同于动物的学习行为，人类从儿童时代起学习所得到的智力结构不能等同于巴甫洛夫所说的信号的信号。这种智力结构是一种符号性的能力，其中包含非演绎非归纳的理性直观能力(这也就是爱因斯坦讲的自由创造的能力，康德认为只有神才有理性直观，其实不然)，而信号的信号却仍然是信号，二者有根本区别。^②数学是人类特有的认识工具，它的根源是什么，始终是一个富有哲学意义的谜。也正是康德把数学与他的先验感性论连系起来，并在范畴篇里先量后质(与黑格尔正相反)加以论述，这是很有道理的。无论从人类原始认识史说，或者从现

① 参阅李泽厚：《批判哲学的批判》第四章，人民出版社1979年版。

② 参看赵宋光：《论美育的功能》，载《美学》第三期，该文从小学数学教学中提出如何建立儿童的形式把握能力问题，其中有对理性直观的深刻论述。

代科学认识论说，通过数学对客观世界的量的抽象和把握，正是鲜明体现主体性特征的人类认识方法，是把人和动物在认识上根本区别开来的重要标志。《批判哲学的批判》曾认为，数学的根源不是分析或归纳，而是人类基本实践活动即原始操作某些因素和形式(如次序、关系、排列)的抽象化(如可逆不可逆、恒等、交换等等)。而数学的建立和发展与人类从基本实践活动中获得的理性直观能力是分不开的。并不脱离感性而又大不同于感性的人的理性直观，在数学以及其他科学发现发明中起了巨大作用。当代著名心理学家皮阿惹说出了部分真理，他反对逻辑实证论把逻辑当作分析，也反对乔姆斯基把逻辑归纳为所谓深层理性结构。皮阿惹指出，逻辑与数学来源于某些实践操作^①。但他没有从人类实践这样一种历史总体角度来考察问题，没有把心理学和人类学结合起来，提到人性——主体性的哲学角度^②。那么，这是否又回到《唯物论史》作者郎格的陈旧的生理学观点呢？我想不是。这是要求在人类学的基础上来建立认识论，来解释生理——心理结构。二十世纪的认识论几乎为反心理主义所独占，自上世纪新康德主义的马堡学派，到本世纪的胡塞尔(欧陆)、语言哲学(英美)等等，与它们相对应的是二十世纪极为发达的物理学、控制论、电子计算机等类科技，下一世纪呢？从遗传密码、大脑结构到人体特异功能，是否正在开辟另一个无比灿烂的科技前景呢？今天的哲学认识论为什么不为通向未来而高瞻远瞩鸣锣开道呢？为什么不可以反“反心理主义”呢？

(乙)“总之，不能把实践等同于一般性的五官感知，也不能

① “不是从所动作的对象抽象，而是从动作自身抽象，我认为这是逻辑和数学的抽象的基础”(皮阿惹：《发生认识论》第一讲)。

② 参阅李泽厚：《批判哲学的批判》第二、三章。

把实践看作是无规定性的主观活动，应还它以具体的结构规定性，即历史具体的客观社会性，这才是真正的实践观点，本书所以不嫌无复再三强调使用和制造工具，原因即在此。现在讲马克思主义实践论的很多，但对这点重视都不够”^①。从马克思早年的《费尔巴哈论纲》到恩格斯晚年的《从猿到人》恰好贯彻了一条科学地客观地规定实践的主线，这一条主线正是马克思、恩格斯所确立的历史唯物论。历史唯物论是马克思主义哲学的核心和主题^②。历史唯物论就是实践论。实践论所表达的主体对客体的能动性，也即是历史唯物论所表达的以生产力为标志的人对客观世界的征服和改造，它们是一个东西，把两者割裂开来的说法和理论都背离了马克思主义。历史唯物论离开了实践论，就会变成一般社会学原理，变成某种社会序列的客观主义的公式叙述。脱离了人的主体（包括集体和个体）的能动性的现实物质活动，“社会存在”便失去了它本有的活生生的活动内容，失去了它的实践本性，变成某种客观式的环境存在，人成为消极的、被决定、被支配、被控制者，成为某种社会生产方式和社会上层建筑巨大结构中无足轻重的沙粒或齿轮。这种历史唯物论是宿命论或经济决定论，苏联官僚体系下的“正统”理论就是这样。另一方面，马克思主义的实践论如果离开历史唯物论，也就脱离了历史具体的人类物质生产的客观规定性（归根到底，人类毕竟是靠这种活动才存在和发展的啊）。实践失去了历史具体地使用、创造工具的基本意义，便可以被等同于一般的经验感知，从而走向唯意志论和主观唯心主义。实践被理解为一种

① 参阅李泽厚：《批判哲学的批判》第二、三章，第195页。

② 对人类总体伟大历史感构成了黑格尔的辩证法的灵魂，黑格尔的“精神”的逻辑运动，只是人类历史发展的唯心主义的倒映，所以把黑格尔的唯心主义辩证法颠倒过来的结果，不可能是与人类历史无关的一般的“唯物辩证法”，或“辩证唯物主义”，而只能是以人类历史发展为中心课题的历史唯物主义。

缺乏客观规定性的纯主观力量，便经常变成了意识形态性的文化、心理、道德，并由于忽视了使用、制造工具这个人类实践和生存的基础方面，便进而忽视和否定历史的客观规律。西方马克思主义的某些理论，如法兰克福学派的批判理论以及卢卡契早年在《历史与阶级意识》一书提出的实践观点就是这样。^①“四人帮”时期甚至以前，中国某种夸大主观能动性的实践论也具有相似的地方。“离开这种历史必然来空谈人的实践，实际会把这种所谓实践建立在非历史的心理需求上，不是经济(生产方式)而是心理(主观需求)成了历史的动力”。^②我所强调的人性主体性，恰好不是这种唯意志论，而是建立在客观历史规律基础上的。它不同于动物性，也不同于一般的社会性，而是积淀在感性中的理性，它才是真正具有活力的人性。“人性”与“实践”是马克思主义哲学的基本观念，也是今天哲学的中心课题，它们之间本来有密切联系，他们构成马克思从早年到暮岁基本哲学思想的主线。我以为只有在这个基础上讲存在决定意识，物质第一性精神第二性才能与旧唯物主义区别开来，才是涉及人性或人的本质的哲学，我叫它为人类学本体论的实践哲学，也就是主体性^③的实践哲学。从哲学史的角度看，这种哲学应追溯到康德，他用唯心论的方式提出了作为主体性的人的哲学。

(三)

(甲)康德在某些方面比黑格尔高明，他看到了认识论不能

① 所以本文也不同意南斯拉夫实践派的观点。

② 李泽厚：《批判哲学的批判》，第352页。

③ 人类学本体论与主体性二词在本文中基本通用，但前者更着眼于包括物质实体在内的主体全面力量和结构，后者更侧重于主体的知、情、意的心理结构方面。二者的共同点在强调人类的超生物种族的存在、力量和结构。

等同也不能穷尽哲学。黑格尔把整个哲学等同于认识论或理念的自我意识的历史行程，这实际上是一种泛逻辑主义或唯智主义。这种唯智主义在现代受到了严重的挑战，例如象存在主义即使没有提出甚么重大认识论问题，却仍无害其为哲学。人为甚么活着？人生的价值和意义？存在的内容、深度和丰富性？生存、死亡、烦闷、孤独、恐惧等等，并不一定是认识论问题，却是深刻的哲学问题。它们具有的现实性比认识论在特定条件下更为深刻，它们更直接地接触了人的现实存在。人在这些问题面前更深切地感受到自己的存在及其意义和价值。把一切予以逻辑化、认识论化，象黑格尔那样，人的存在的深刻的现实性经常被忽视或抹掉了。人成了认识的历史行程或逻辑机器中无足道的被动一环，人的存在及其创造历史的主体性质被掩盖和阉割掉了。黑格尔这种泛逻辑主义和唯智主义在今天的马克思主义哲学中也留下了它的印痕和不良影响。它忽视了人的现实存在，忽视了伦理学的问题。在黑格尔那里，伦理学是没有地位的，不过是他的认识论和逻辑学的一个环节罢了，因此个体存在的主体性就丢失了。列宁在《哲学笔记》中说，“实践高于（理论的）认识，因为实践不仅有普遍的优点，并且有直接的现实性的优点”。实践就其人类的普遍性来说，它积淀、转化为人类的逻辑、认识结构；另一方面，实践总是个体的，是由个体的实践所组成、所实现、所完成的。个体实践的这种现实性也就是个体存在、它的行为、情感、意志和愿望的具体性、现实性。这种现实性是早于和优于认识的普遍性的。在这里，存在主义说存在先于本质，康德说本体高于现象，如去掉它们的唯心主义解释，都具有某种合理的意义。人的本质不应脱离人的存在，成为某种外在的主宰势力。所以，哲学包括认识论，也就是说包括科学方法论，象现在的西方的科学的哲学、分析哲

学，我们讲的自然辩证法、辩证唯物论都属于这一范围，它们的确构成哲学的一个重要方面，但哲学又并不完全等同于它们。哲学还应包含伦理学和美学。

(乙)康德在伦理学方面也突出了主体性问题。它远远超过了法国的肤浅的功利主义。可以举一个例子。假设一个伟大的科学家，或者说，就是爱因斯坦吧，为了救一个老人而牺牲了自己，并且正是他要写完相对论的时候，某家失火，他去救火，救出了一个残废的、碌碌无为的老人而献出了自己的生命。这符合不符合道德？用一个可以对人类作出大贡献的人的生命换取一个无贡献或有害于人类的人的生命，用功利主义的观点看，是不必要这样做的，这种牺牲是无价值的，不道德的。而在康德的伦理学看来，就必须这样做，这样做好象是某种“绝对命令”。正是在这种“绝对命令”中，才显出道德的尊严和它的无与匹敌的力量。当然康德的解释是唯心主义的。但如果从人类学的本体论的实践哲学看，它的价值和意义恰恰在于：这是对个体实践要求树立主体性，这是要求个体实践应有担负全人类的存在和发展的义务和责任感。这样一种责任感和道德行为表面看来似乎超越任何时代、社会、团体的具体功利之上。王国维讲李后主的词，说作者好象有担负人类整个罪恶的境界。如果借来说明这样一种责任感倒是合适的。这样，就把个人和整个人类完全合一了。因之它也就超乎任何集体或个体的因果规律或功利效应，正因为这样，它才具有那样一种崇高性质而激动人心，由此而产生的道德感情才是“敬畏”；只有人类才有的自觉的理性感情。这样，~~这种~~理行为和理性感情便与基于本能的动物牺牲个体保护群体区别开来。中国古话说，“太上立德”，①

① “太上立德，其次立功，其次立言”，德与功本应统一，但可以有分裂和矛盾。

个体存在的这种一次性，在这里显示出它的无比光辉。而这却只有通过人的自觉的有意识的理性的把握才存在。这属于建立人的主体性的范围。这是在人的情感、意志、愿欲等感性中的理性积淀(如同在认识论的感性直观中有理性积淀一样。),这才是真正的自由意志(与认识论中的自由创造相对应)。所以,看来似乎是某种纯形式的原则,康德的伦理学却比功利主义的伦理学更深入地接触到道德的本质,接触到人类主体性行为的核心。哲学所以不仅是认识论或科学方法论,还应包含主体的理想、意向和责任感,通过伦理学所建立起来的人的自由意志的主体性,这一点更明白了。

这样,以前纠缠不清的所谓“道德继承性”问题也好理解。道德继承性不会是具体内容的继承,内容随时代、社会、阶级具有极大差异甚至对抗,但也决不只是语言外形式的继承,不是借用或沿袭道德的名词和概念。实际上继承的应是这种人类心理结构的内形式。尽管内容可以是历史具体地决定于社会、时代、阶级,但正是这种形式原则却构成人类的伦理学本体。

(丙)《批判哲学的批判》曾提出“大我”(人类集体)与“小我”(个体自我)问题,认为具有血肉之躯的个体的“我”历史具体地制约于特定的社会条件和环境,包括这个个体的物质需要和精神欲求都有特定的社会的历史的内容。看来是个体的具体的人的情欲、意志恰好是抽象的,不存在的,而看来似乎是抽象的社会生产方式、生产关系却恰好是具体的历史现实的。永恒不变的共性也许只是动物性,不同的生存、婚姻、美味、爱情都具体地制约和被决定于社会环境和历史。康德、黑格尔早就指出,单独的个体是动物性,客观性、理性都来自群体社会。应该说作为动物,人的个体存在的价值、意义、独特性、丰富性并不存在,所有这些恰恰是人类历史的财富和产物。因此,哲学——