

论人·人性

姜国柱

朱葵菊

著



论人·人性

姜国柱 朱葵菊 著
海 洋 出 版 社

论 人 · 人 性

姜国柱 朱葵菊著

*

海 洋 出 版 社 出 版

新华书店首都发行所发行

河北邯郸地区印刷厂印刷

*

850×1168毫米 32开本 17.5印张 插页2张 420千字

1988年7月第一版

1988年7月第一次印刷

印数：1—14,000册

ISBN7—5027—0276—8/Z·57 统一书号：17193·1167

定价：4.90元

前 言

在人类的思想发展史上，人性问题，一直是古今中外思想家所极为重视、着力研究的一个主要问题，也是历代思想家激烈论争、众说纷纭的一个主要问题。因此，人性问题，既是一个源远流长、绵延不断的古老问题，又是一个丰富多彩、广泛深入的现实问题。

从人类的认识发展史来看，人对自己的认识、研究，开始得很久远。在原始社会的开始时期，人们还不能认识自己的本质，不能解释自己的肉体和精神现象，不能把自己同自然界分开，而把自己看成是自然界的一部分，是自然物的一种。随着历史的发展，人与自然斗争的展开，人对自己与自然认识的深化，才逐渐把自己同自然分开，人由自然的野蛮的人发展成为自觉的人。人从本能的人发展成为自觉的人，从把自己视为自然的一部分发展成为同自然界区别开来，这是一个漫长的历史发展过程。在这个悠久的历史过程中，人对自己的认识发展，充满了矛盾，经历着曲折，其大体过程是一个由简单、直观到复杂、深入的认识程序，并与社会经济发展而紧密相关的。因此，研究人性问题，必须首先注意社会经济形态的发展阶段。每个历史时期人性思想的发展，从问题的提出，范畴的确立，争论的展开，到思想的结论，理论的深入，都形成一个首尾相衔的发展过程。在深入探索人和自然、人和动物区别开来之后，思想家们围绕人与动物区别的主要特征、人的本质——人性是什么等一系列问题的争论中，我们就可以发现，人性思想在其历史发展的逻辑中，则是由贫乏到丰富，由简单到复杂，由朦胧到清晰，由直观到理性，由抽象到具体的

历史发展过程。

在人性思想发展的历史长河中，各个不同历史时期，各个不同学术派别的思想家，都对人性问题提出了自己的理论观点，阐明了自己的理论根据。从而使人性思想，在内容上不断丰富，理论上日益精深，方法上逐渐严密。不同学派在对立中互相融合，在斗争中彼此影响，各家之间既批评对方之缺点，又吸取对方之长处，既互争雄长，又共同前进。在这种对立中发展的人性思想，确实呈现出纷繁复杂的思想局面和丰富多彩的思想内容。如在中国古代，从先秦时期关于人性善与恶的种种辩论，汉—唐时期人性三品学说的提出，到宋元时期人性二元论的创立，明清时期人性理论的发展，这些思想资料、思想内容，不同说法、不同论证，都充分地显示了中国古代人性思想是多么丰富多彩，绚丽夺目。

因为人性论是人生哲学和道德规范的理论基础。所以思想家们在探讨人应该如何生活得更好，作一个有理想、有道德的好人、善人的问题时，则着力研究人性问题。所谓人性论，就是关于人的本质是什么的学说。探讨人的本质，弄清人的本性，旨在说明人应当怎样生活，怎样才能生活得幸福、愉快。只有按照人的本性有规律、有理想、有道德的生活，变恶为善，去恶存善，人们才是幸福的、愉快的。由于人性问题，与人生问题、伦理道德规范问题，乃至社会政治理想等问题，紧密相联，息息相关，因此，古今中外的哲学家们，都极为注重研究这个重大课题，并成为历代哲学的一个核心问题。在中国古代哲学中，尤为突出。

当然，我们应当看到，尽管马克思主义以前的哲学家都非常注意探讨人性问题，但是，他们大都是抽象的谈论人性，把人性说成是永恒的普遍的人的本性，结果不能不陷入历史唯心主义的泥

潭。他们不能正确揭示人的本质，不了解“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和”的基本原理。所以说，马克思主义以前的思想家，都没有科学地揭示人的本质，也不能正确地说明人性问题。

我们对待古代人性理论这部分文化遗产，应当像对待整个人类文化遗产一样，以马克思主义为指导，采取实事求是的态度，历史的、客观的、全面的、具体的分析、研究、评价，分清什么是唯物主义的真理颗粒，什么是唯心主义的谬论杂质，既不全盘否定、简单抛弃，又不全盘肯定、随意美化，而要取其精华，去其糟粕，这对于发展我们的社会主义文化，建设社会主义的精神文明，无疑是有其重要意义的。

本书力图以马克思主义为指导，遵循历史前进的步伐，沿着人性思想发展的脉络，探讨研究中国与西方人性思想发展的线索、规律，并对其作概要的分析比较。最后，则概述了马克思主义的人性思想的基本观点，以作为全书的结语。应该说，这本书的写作意图、出发点和归宿地，都以马克思主义为指导，探索中国与西方人性思想的基本内容、主要观点、发展规律、彼此异同、历史贡献、思想缺憾，最终以马克思主义人性思想结束，说明只有马克思主义才真正地揭示了人的本质，科学地解决了人性的问题。我们只有按照马克思主义所指引的方向前进，才能使“人类从必然王国进入自由王国的飞跃”。这就是作者将本书奉献给广大读者的真正用意。但是，由于作者水平所致，本书的错误和不当之处，实属难免，热望专家、读者赐教。

目 录

前言	(1)
----------	-------

(一) 中国篇

第一章 先秦——人性思想之发端	(1)
-----------------------	-------

一 孔丘的性近习远论	(1)
二 《大学》、《中庸》的人性论	(4)
三 世硕的人性有善有恶论	(6)
四 告不害的性无善恶论	(8)
五 孟轲的性善论	(10)
六 老聃的自然人性论	(23)
七 庄周的自然人性论	(25)
八 荀况的性恶论	(31)
九 韩非的性恶论	(42)

第二章 汉唐——人性思想之展开	(47)
-----------------------	--------

一 贾谊的人性论	(47)
二 《淮南子》的自然人性论	(51)
三 董仲舒的性三品说	(56)
四 扬雄的性善恶混论	(63)
五 《白虎通》的性情论	(67)
六 王充的性三品说	(70)
七 荀悦的性三品说	(76)
八 何晏、王弼的性情说	(79)
九 郭象的性命论	(82)

十	竺道生的佛性论	(87)
十一	朱世卿的法性自然论	(88)
十二	刘勰的性情论	(89)
十三	惠能的本性是佛论	(94)
十四	韩愈的性三品说	(97)
十五	李翱的复性论	(99)
第三章	宋元——人性思想之深化	(105)
一	李觏的性三品说	(106)
二	王安石的性情论	(112)
三	司马光的性善恶混论	(117)
四	邵雍的人性论	(120)
五	周敦颐的人性论	(124)
六	张载的人性二元论	(128)
七	程颢、程颐的人性二元论	(139)
八	王令的性无善恶论	(157)
九	苏轼的性无善恶论	(161)
十	张栻的人性本善论	(163)
十一	朱熹的人性二元论	(168)
十二	杨万里的心性合一论	(186)
十三	吕祖谦的天人同性论	(189)
十四	陆九渊的人性本善论	(192)
十五	陈亮的自然人性论	(200)
十六	叶适的人性论	(204)
十七	真德秀的人性二元论	(209)
十八	许衡的人性二元论	(214)
第四章	明清——人性思想之发展	(223)
一	刘基的天赋人性论	(226)

二	薛瑄的复性论·····	(229)
三	罗钦顺的性情论·····	(235)
四	王廷相的气质之性论·····	(242)
五	王守仁的心性合一论·····	(248)
六	湛若水的心性合一论·····	(258)
七	吴廷翰的气质即性论·····	(266)
八	李贽的自然之性论·····	(274)
九	吕坤的人性二元论·····	(280)
十	朱之瑜的人性论·····	(291)
十一	陈确的人性本善论·····	(296)
十二	黄宗羲的人性善论·····	(307)
十三	王夫之的性生日成论·····	(313)
十四	傅山的人性自然论·····	(332)
十五	唐甄的性具天地万物论·····	(341)
十六	颜元的气质即性论·····	(346)
十七	廖燕的性无善恶论·····	(359)
十八	戴震的血气心知即性论·····	(364)
第五章 近代——人性思想之余绪·····		(378)
一	龚自珍的性无善恶论·····	(379)
二	严复的性无善恶论·····	(382)
三	康有为的性全是气质论·····	(386)
四	谭嗣同的以太即性论·····	(391)
五	梁启超的个性中心论·····	(397)
六	章炳麟的善恶同时进化论·····	(401)

(二) 西方篇

第六章 古希腊罗马——人性思想之产生·····	(407)
-------------------------	---------

一	米利都学派的自然人性论·····	(408)
二	毕达哥拉斯的灵魂决定人性论·····	(408)
三	赫拉克利特的火决定人性论·····	(410)
四	普罗泰哥拉的神性即人性论·····	(410)
五	德漠克里特的原子人性论·····	(412)
六	苏格拉底的人性本善论·····	(413)
七	柏拉图的善本体论·····	(414)
八	亚里斯多德的人性在于理性论·····	(417)
九	伊壁鸠鲁的幸福快乐即至善论·····	(421)
第七章 中世纪欧洲经院哲学——以神性否定人性 ·····		(424)
一	奥古斯丁的神性至善论·····	(425)
二	安瑟伦的神性决定人性论·····	(427)
三	托马斯·阿奎那的神学人性论·····	(430)
第八章 文艺复兴时期——以人性否定神性 ·····		(433)
一	但丁的理性即人性论·····	(434)
二	卜伽丘的自然人性论·····	(437)
三	拉柏雷的人性本善论·····	(440)
第九章 近代欧洲——人性思想之发展 ·····		(444)
一	培根的人性善与恶两种趋向论·····	(445)
二	霍布斯的人性自私论·····	(447)
三	洛克的人性自私论·····	(450)
四	休谟的人性自私论·····	(452)
五	笛卡儿的唯理论的人性论·····	(455)
六	斯宾诺莎的自然人性论·····	(456)
七	莱布尼茨的理性即人性论·····	(459)
八	孟德斯鸠的法即人性论·····	(462)
九	伏尔泰的物欲即本性论·····	(463)

十	卢梭的天赋人性论·····	(465)
十一	爱尔维修的性无善无恶论·····	(467)
十二	狄德罗的理性即人性论·····	(469)
十三	霍尔巴赫的自然人性论·····	(472)
十四	康德的唯理论的人性论·····	(475)
十五	黑格尔的思想决定人性论·····	(479)
十六	费尔巴哈的人本主义的人性论·····	(483)
十七	莫尔的自然人性论·····	(492)
十八	闵采尔的理性即人性论·····	(495)
十九	梅叶的自然理性即人性论·····	(496)
二十	摩莱里的唯理论的人性论·····	(498)
二十一	圣西门的人性本善论·····	(500)
二十二	傅立叶的情欲即本性论·····	(502)
二十三	欧文的人性二元论·····	(505)
二十四	别林斯基的天赋人性论·····	(511)
二十五	车尔尼雪夫斯基的人本主义的人性论···	(513)
小结	中国与西方人性思想之比较·····	(517)

(三) 结论篇

一	唯物史观是人性学说的基础·····	(525)
二	人类的本性是不断改变的·····	(532)
三	在阶级社会中的人性带有阶级性·····	(535)
四	共产主义社会的人才能成为全面发展的自由人·····	(544)

(一) 中国篇

第一章 先秦——人性思想之发端

人性是中国古代哲学家最早提出和最为注意的一个问题。远在《诗经》和《书经》中，就已经出现了“人”和“性”的记载，但却没有把这两个字连用。这里讲的“人”是指人生，

“性”是指天性。当时是讲天为人所由的根源，所趋的宗向，人不离天，所以称为天人。这时人性还没有作为哲学范畴而提出来。到了春秋战国时期，在百家争鸣的社会环境中，人性理论问题，便明确地提了出来，各家各派围绕人性的善与恶问题，展开了激烈的争论，进行了认真的探讨，从中我们可以看到有关人性善恶的一些观点在这个时期基本上都提出来了，并进行了辩论和争鸣，为以后人性理论的发展，首开其端，拉开序幕，从此演出了许许多多的不同剧目，在人类认识史上写出了许许多多的光辉篇章，实是中华民族之光荣。

一 孔丘的性近习远论

孔丘（公元前551——公元前479年），字仲尼。他是我国先秦时代最早提出人性学说的哲学家和大教育家。他说：

“性相近也，习相远也。”（《论语·

阳货》）

孔子很少讲性，就全部《论语》来看，只有这一处讲“性”。因此，他的学生子贡说：“夫子之言性与天道，不可得而闻也。”（《论语·公冶长》）孔子对于性，没有进行具体的论述与说明。他所说的“性相近”，是善相近，还是恶相近呢？“习相远”，是善相远，还是恶相远呢？都没有展开解释，这只能说人性本来是相近的，由于环境影响和教育习惯之不同，而使人的习性差别愈来愈远了。至于后来的启蒙教科书《三字经》中所说的“人之初，性本善；性相近，习相远。”这是揉合孔孟思想而成的，已不是孔子思想的原意了。

孔子作为中国古代一位伟大的教育家，一生的主要精力是从事于教育事业，教育的对象是人。因此，他以人为自己思想的一个中心，建立他的伦理道德学说。他认为，人的生存应当正直而有道德，不应当诬罔不直而侥幸苟活。所以他说：

“人之生也直，罔之生也幸而免。”

（《论语·雍也》）

在孔子看来，人生来虽然“性相近”，“生也直”，但是并不完全平等，而是有不同的等级之差、智愚之别。这就是他所说的“生而知之者”，“学而知之者”，“困而学之”者，“困而不学”之者的先天的不同等级。既然人有这样智慧高低的不同，认识能力的级差，所以教育的内容、深浅的程度也一定不同。他说：

“中人以上，可以语上也；中人以下，

不可以语上也。”（同上）

中等智力以上的人，可以告诉他高深的学问，中等智力以下的人，不可以告诉他高深的学问。孔子实行“因材施教”是为了培

养“成人”，使人成为一个标准的人。在孔子看来，“成人”应该具有智、仁、勇三德，再加上有技艺和礼乐的修养，既多才多艺，又清心寡欲，更临危不惧的有道德之人。所以他说：“骥不称其力，称其德也。”（《论语·宪问》）“成人”的标准，不在于才力，而在于道德。人的智慧用于为人之道，就成为有道德的人。上智之人，理智高，办事正，没有私欲，光明磊落，趋向于善；下愚之人，理智低，处事邪，多求情欲，心术不正，趋向于恶。这种才智的差别，是不可改变的。孔子说：“唯上智与下愚不移。”（《论语·阳货》）又说：“唯仁者能好人，能恶人。”（《论语·里仁》）在孔子的思想中，“上智”与“下愚”是含有善与恶的意思。“中人以上”的“上智”当然是性善的；“中人以下”的“下愚”无疑是性恶的。天生的善人和天生的恶人都是少数，绝大多数的人生性是“相近”的，由于后天习染不同而“相远”了。在孔子的心目中，人是有善与恶之分的，善人是指君子、仁人；恶人是小人、愚人。孔子认为，人之所以为人，就在于“仁”，即人有伦理道德观念。因此“仁”是孔子伦理道德学说的核心和施行教育所要达到的目标。所以说：“仁者人也，仁者爱人。”可见，这个“仁”体现人之间的伦理道德关系，具体内容包括“恭、宽、信、敏、惠”，“能行五者于天下，为仁矣。”（《论语·阳货》）“仁”既是人们要遵循的伦理道德标准，又是人们生活的最高道德原则。要达到“仁”的最高目标，就要用“礼”来约束自己的视、听、言、动，要用“忠恕之道”去对待别人，做到“己欲立而立人，己欲达而达人”（《论语·雍也》）和“己所不欲，勿施于人。”（《论语·卫灵公》）这样做了，就是“爱人”。孔子的这些思想都和“性相近”观点，紧密相关的。既然人之“性相近”，因此人只要“学礼”，“习礼”，“用礼”，就可以维护、巩固人性，达

到仁人的境界，他反复强调“为仁由己，而由人乎哉？”（《论语·颜渊》）为了捍卫“仁”的最高原则，牺牲生命在所不辞。所以说：“志士仁人，无求生以害人，有杀身以成仁。”（《论语·卫灵公》）只要时时不违仁，处处去行仁，就是“仁人”、“圣人”，最终达到“天下归仁”和恢复周礼的目的。孔子的这些思想是服务于其政治目的的。

孔子虽然很少讲“性”，更没有讲性之善恶，但是他的“性相近也，习相远也”的命题，却包含着善与恶的萌芽，“性相近”开了孟子的“性善论”之端；“习相远”开了荀子的“性恶论”之端。因此，我们说孔子第一个提出了人性的学说，虽没有具体解释，但却有其发端意义，并对后来的人性学说，产生了重要的影响。

二 《大学》、《中庸》的人性论

《大学》和《中庸》原来都是《礼记》中的一篇，宋代把它们从《礼记》中抽出，而与《论语》、《孟子》相配合，并列为“四书”。《大学》一篇，朱熹认为是曾参所作，多数人是秦汉之际儒者所作，但从其反映的时代内容看，应是战国时期的儒家作品。《中庸》则为孔子的孙子子思所作。司马迁说：“子思……尝困于宋。……作《中庸》。”（《史记·孔子世家》）郑玄说：“《中庸》者……孔子之孙子思伋作之，以昭明圣祖之德。”（《目录》）孔颖达说：“《中庸》是子思伋所作。”（《礼记正义序》）他们都断定《中庸》为子思所作。因此，我们把《大学》和《中庸》作为早期儒家著作，并就其关于人性的思想，加以研讨。

《中庸》里多次讲到“性”，不仅从伦理道德规范方面讲

“性”，而且从哲学高度论“性”，其涵意十分深刻。人性是人所有的天命，天命为上天之所命。《中庸》以人所受命于天所规定的原则为性，按照这种人性去行动，就称为人生之道即“人道”，教导人遵循人生之道去修身行善，就是教育。这种人生之道是“不可须臾离”开的。所以《中庸》开宋明义第一章就说：

“天命之谓性，率性之谓道，修道之谓教。道也者，不可须臾离也；可离，非道也。”

人性之德包含着“仁”和“智”，人能按照人性之德而行，就体现了人道。体现了人道，就达到了“至诚”的神境。“至诚”之人，就能充分发挥人的善性。这样的人，既可以尽人性，又可以尽物性，更可以“合内外之道”，“洋洋乎，发育万物，峻极于天”，与天地合为一体了。所以说：

“唯天下至诚，为能尽其性；能尽其性，则能尽人之性；能尽人之性，则能尽物之性；能尽物之性，则可以赞天地之化育；可以赞天地之化育，则可以与天地参矣。”

（《中庸》第22章）

人性充分表现出来，做到“天人合一”的“至诚”，所以一切皆明了。性本来就是“明”的，人只要诚于自己，性由心而明了，这样“自诚明”“之性”与“自明诚”“之教”都可以同时体现了，所以说：“诚则明矣，明则诚矣。”（《中庸》第21章）“诚”之道，不仅要“成己”，而且要“成物”，故云：“诚者，物之终始，不诚无物”，而“性之德也”，就在于“合内外之道也。”（《中庸》第25章）这种具备最高善性之人则是圣人、君子。他们“能经纶天下之大经，立天下之大本，知天下之化育。”（《中庸》第32章）亦能“尊德性而道问学，致广大而尽精微，极高明而道中庸。”（《中庸》第32章）这真是全智全能的完人。《中庸》的最终政治目的是要达到“居上不骄，为

下不倍。”（同上）人人各安其位，各守其责，不犯上作乱，不背叛反抚，死守善道。保持中庸，上不怨天，下不尤人，这才是真正做到“立天下之大本”了，完全发挥了人的善性，体现了天理。所以朱熹在《中庸章句集注》中说：“大本者，天命之性。天下之理，皆由此出，道之体也。”朱熹是最能理解和注释《中庸》的思想原意的。这段注释也是符合《中庸》原意的。

《大学》是讲人生之道的教育之书，人生之道以修身为本，进而做到齐家、治国、平天下。修身是人生之道的根本和开始，修身就要正心、诚意，发扬善性，达到至善。所以说：

“大学之道，在明明德，在亲民，在止于至善。”

（《大学》第1章）

通过教育，使人“明明德”，“明明德”是使人的光明之德能够不断发扬，光明昭著。在这里的“明德”就是指人性之善，《大学》虽然没有讲到人性之善，但从其内容来看，则可以断定是指善性说的，并且是实实在在的存在着。“明明德”是进行上达教育的开始和基础，在这个基础下达到“亲民”，最终实现“止于至善”，就是说从人性之善开始教育，到“至善”为止，因此，我们说《大学》中，是讲到人性善的思想。《大学》的“明明德”和《中庸》的“自诚明”，都以“明”代表人心的虚明，正直的善心，发而为之善性，其思想涵义和实质是一致的。

三 世硕的人性有善有恶论

世硕（生卒年月不详），战国初期人。他的著作《世子》早已佚失。据王充在《论衡·本性篇》说，他是中国思想史上最早提出人性有善有恶论的人。我们只能根据王充引述的世硕的有关人性的资材，来分析、研究世硕的人性学说。王充说：