

95421

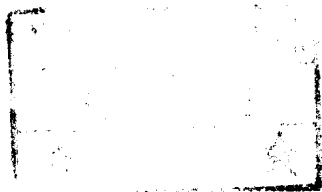


200109881

当代西方著名哲学家评传

第二卷 心智哲学

章士嵘 王炳文 编



山东人民出版社

1996年·济南

DF75/02

编 者 的 话

《当代西方著名哲学家评传》一书,是以哲学中各个分支学科为单位,对当代最有名的西方哲学家进行专题性研究的学术著作。其目的在于向所有对当代西方哲学有兴趣的科研教学工作者、研究生、大学生以及业余爱好者,介绍每一分支学科的概貌及其代表人物的学术观点。

本书共 10 卷,每卷侧重于介绍哲学中的一个分支学科。其中包括:语言哲学、心智哲学、科学哲学、道德哲学、逻辑哲学、宗教哲学、历史哲学、艺术哲学、人文哲学和社会哲学。因篇幅有限,本书未能把教育哲学、政治哲学、法律哲学等分支学科包括在内。

每卷的卷首都有一个较长的导论,概括介绍该分支学科的研究范围、历史演变、主要流派、基本观点以及在当代西方哲学中的地位和影响等,以便对该分支学科提供一个比较全面、系统的概貌。

每卷从有关分支学科中挑选 10 名左右最有代表性、最有影响的哲学家,分别对他们的生平和著作、学术观点和学术影响等进行相当详细的论述,并做出适当的评论。为了反映当代西方哲学的最新发展,我们选择的哲学家大部分正活跃于哲学舞台,少数已在二、三十年内去世,只有极少数哲学家死于二次大战之前,由于他们对当代西方哲学的发展有重大影响,不把他们选入就难以反映该分支学科的历史发展。

本书选入的哲学家包罗了当代西方各主要哲学流派的代表人物,其中一部分属于英美的哲学流派,如实用主义、逻辑原子论、逻辑实证主义、日常语言学派、批判理性主义、历史社会学派、科学实在论等;一部分属于欧洲大陆的哲学学派,如现象学、存在主义、结构主义和后结构主义、释义学和法兰克福学派等;还有一部分哲学家不属于以上列举的任何一个学派。

当代西方哲学家往往不限于研究哲学中某一分支学科,而是同时研究几个分支学科。例如,罗素、卡尔纳普、蒯因等人既是著名的逻辑学家,又是有影响的语言哲学家,有的还是科学哲学家。在这种情况下,我们根据哲学家最有成就,最有影响的方面,同时参考各卷人选统筹安排,把他们列入有关的分支学科。例如,我们把罗素列入语言哲学卷,把卡尔纳普和蒯因列入逻辑哲学卷。在语言哲学中,我们侧重于介绍他们的语言哲学观点;在逻辑哲学中,则侧重于介绍他们的逻辑哲学观点。不过也同时兼顾他们在其他方面的观点。

评传的各篇均以客观介绍为主,评论为辅。由于所评介的哲学家大多在世,他们的哲学观点仍在发展和变化,因此,这里所介绍和评论的只限于针对业已发表的著作。我们要求撰稿人根据第一手原始资料,尽量作出准确、如实的介绍。在评论方面,编者充分尊重撰稿人的观点,一般不作改动。

对每卷中人名和地名的译名分别作了统一,卷末附有主要人名译名对照表。对学术名词的译名未作统一,因为这往往涉及撰稿人对学术名词的不同理解。

本书编委会由中国社会科学院哲学研究所现代外国哲学研究室、逻辑研究室、伦理学研究室、西方哲学史研究室和美学研究室,北京大学外国哲学研究所和清华大学思想文化研究所,以及山东人民出版社等单位的有关同志组成,负责本书的选题、组稿和编辑工作。撰稿人主要是北京、上海、武汉等地的科研人员

和大学教师,也有个别在国外的博士研究生。本书之得以顺利完成,主要有赖于以上这些同志的协力合作。此外,汝信同志为本书作序,山东人民出版社在出版方面给予大力支持,其责任编辑祁秀生同志作了大量的编辑加工。对以上所有这些同志的鼎力协助,编者在此深表感谢。

本书“导论”由章士嵘撰写。

目 录

导论.....	(3)
阿姆斯特朗	章士嵘撰(35)
梅洛-庞蒂	王炳文撰(75)
塞拉斯	涂纪亮撰(117)
丹尼特	纪虎民撰(159)
德雷福斯	章士嵘撰(187)
斯金纳	彭聃龄 刘力撰(227)
西蒙	周昌忠撰(265)
明斯基	史忠植撰(305)
维诺格拉德	史忠植撰(335)

导 论

篇 目

- 一、对于同一的追求——物理主义、行为主义
和功能主义..... (6)
- 二、对纯粹意识的探索及其响应——从现象学
到存在主义 (17)
- 三、心智哲学与认知科学的互相渗透 (28)

导 论

人们的心灵、人们的精神世界历来是哲学家反思的对象，这一研究领域就构成了心智哲学（Philosophy of Mind）的主题。

人与动物不同之处就在于用自觉的意识代替本能。人意识到自己生活在一定的社会之中，意识到必须和周围的人交往，同时也在这种交往中意识到现存的实践的意识。这样，哲学作为时代精神的精华就必然要去探讨意识现象的过程和本质，很自然，心智就成为哲学中人们关注的一个问题。

心智哲学的研究与哲学基本问题的解决息息相关。因为要回答物质和意识的关系问题与回答意识、心智是什么的问题是关联在一起的。因而，心智哲学的内容渗透到本体论、认识论、逻辑、美学、语言哲学等领域之中。在本世纪 50 年代以后，随着信息革命的兴起，人们迫切需要理解心智的工作原理，心智哲学也就更加受到人们的注意。目前在西方，心智哲学已发展成为哲学中一个独立的分支，具有丰富的理论内容。

心智（Mind）一词的含义是指人们的记忆、思想、意识、感情、意向、愿望、思维、智能和种种心理能力。古代人不了解人的思维器官是什么，人们假定了灵魂的存在。人们的心灵就象船长一样指挥着人生的航向，指导着人的一切精神活动。这种理性主义的心智模型在西方哲学史上一直具有强大的影响。

到了近代，人们开始知道思维的器官是大脑，可是又弄不清楚意识活动是怎样进行的。因而各种各样的心智理论又提出

来了。笛卡尔以二元论的形式明确地论证了世界上存在着两种不同的实体，一种是精神，一种是物质。这样，物质和精神的关系问题就成为需要哲学家直接或间接地回答的基本问题。

哲学家可以追随笛卡尔之后，把笛卡尔的强的实体的二元论改造成弱的或其他的二元论形式。如属性二元论，把心理过程看作是脑过程的非物质属性或副产品。在这种属性二元论看来，似乎在脑过程之外还有一个独立的心理过程。这种二元论尽管论证的方式有所改变，但其实质仍与笛卡尔的二元论相同。至今在西方，二元论仍有一定的影响。

哲学家也可以批判笛卡尔的二元论而论证心身的同一或心脑的同一。带有唯物主义倾向的哲学家把心智、意识归结为脑过程。带唯心主义倾向的哲学家则企图把物质世界统一到心灵和精神的名下。

当然，哲学家也可以干脆把笛卡尔尖锐提出的心身问题看作是一个假问题，而寻求从别的途径来说明心智和意识。如从人的行为与环境的关系或信息控制反馈的关系来说明心智的工作原理和心理过程的本质。因此，在当代西方哲学中，心智哲学在人工智能、脑科学、认知心理学、控制论等学科的推动下，呈现出一派生机勃勃、十分活跃的景象。各种学说和模型纷纷出现，互相争论，互相补充，给哲学的发展注入了新的动力。

理解人们的意识、思想以及精神世界，是一个十分困难和复杂的理论课题，因为在容积很小的人脑这个小宇宙中，不仅装着整个大宇宙的万千事物的信息，而且还装着这个大宇宙的过去和未来的信息。人们对于这个小宇宙的奥秘，至今仍了解甚少。人们只能通过对有脑局部损伤的病人的行为变化的临床观察来进行研究。另一种方法就是解剖死去的人的大脑进行比较，或通过与动物的脑子的比较来获得一部分关于人脑机能组织的知识。但这种方法并不能获得关于人脑怎样进行工作的知

识,因为此时人的精神活动已经停止了,因而要确定人脑的机能组织与意识、思想的心理活动之间的联系是十分困难的。

哲学家们曾经认为人是使用符号的动物,人类的社会交往的需要决定了人必须会使用符号(语言文字),因而通过研究语言可以窥见人们的心灵活动。“语言是心灵的镜子”成为一种十分流行的说法。然而,事情并非如此简单,意识和思维具有较之语言更多的内容,心智的工作原理也比语法逻辑规则要复杂得多。人作为社会关系的总和,社会本质和历史存在必然会影响到人们对语言文字以及其他符号的理解和解释。正因为如此,有的哲学家认为,那种认为对语言的研究可以取代对心智的研究的看法,正在转变为对语言的研究其实是心智哲学的一个分支这样一种看法。心智哲学较传统的语言哲学占有更加核心的地位的看法正被愈来愈多的人所接受。

心智哲学一方面由于心智的奥秘人们知之甚少,因而允许哲学家有充分发挥自己思辨能力的余地,是一个哲学家可在其中纵横驰骋的无限广阔的领域,哲学家可以以其自由思辨的成果为各门具体相关的学科提供可供选择的理论模型;另一方面,心智哲学在某种意义上又失去了这种思辨的自由,因为随着学科的发展与分化,心智已不再是哲学所专有的研究对象,心理学、认知科学、神经生理学、脑科学、语言学、人工智能、神经控制论、人类学、社会文化学等学科都从不同的角度对心智进行研究,因而,哲学家从哲学的角度去探索心智问题时已经不能不顾及到各门具体科学在心智问题上的研究成果。这就是说,其他学科的理论概括也具有十分重大的哲学价值,对心智进行交叉学科的研究已是历史的必然,这就是我们将几位当代著名的心理学家和人工智能科学家也列入本卷的原因。

那么,心智哲学要研究的理论课题是什么呢?美国哲学家普特南曾通俗地将心智哲学所要研究的课题表述为三个问题:

“(1)我们怎样才能知道其他的人有疼痛?(2)疼痛是不是大脑的状态?(3)对疼痛这样的概念的分析是什么?”^①这样的表述当然是不完全的,但它可以帮助我们理解心智哲学的研究课题。第一个问题实际上是说心智的内容为什么是可以交流的?我们怎样才能知道其他人的心智的内容,这就必然会涉及到心智的本质和心智的工作原理,因而从理论的角度来看,心智哲学首先要回答的问题就是心智的本质和工作原理。第二个问题则是心理过程与一定的脑过程是什么关系的问题,也就是心脑问题。因为现代人已经明确知道人的大脑是人的思维器官,因而作为意识、思想和智能的心理过程能否还原为脑过程,或者用脑过程、脑状态来解释意识、思想和智能呢?哲学家对此展开了广泛的理论探索。第三个问题则是对有关心智的各种各样的心理概念应如何进行分析的问题。我们知道,在我们的语言文字系统中,有一些概念是专门用来描述心理过程和心理事件的,如疼痛、焦虑、烦恼、期望、意向、认为、设想、知道、看到等等。西方的哲学家们,尤其是分析哲学家对这些概念有特殊的兴趣,因为对这些概念进行深入的理论分析,实际上就会涉及到有关心理过程和心理事件的理解和解释。可以这样说,信息的交流、心脑关系和心理概念的分析这三个问题相当集中地体现了当代西方心智哲学理论上的关注,也是不同的心智哲学观点争论的焦点。

下面我们分三个问题来介绍当代心智哲学的发展概况。

一、对于同一的追求——物理主义、 行为主义和功能主义

心脑问题是近代西方哲学史上的心身问题在当代的表现形

^① 普特南:《心智、语言和实在》,剑桥大学 1975 年版第 429 页。

式。它要讨论的问题是心理过程与脑过程是同一的还是平行的，是还原的还是互相感应、相互作用的。这个问题在当代的一些哲学家、心理学家以及神经生理学家中引起了各种各样的理论上的探讨。从哲学的高度回答这个问题则是当代心智哲学的重要理论课题之一。人们至今还在争论着、摸索着，希望得到较合理的结论。

列宁曾经说过：“心理的东西、意识等是物质（即物理的东西）的最高产物，是叫做人脑的这样一块特别复杂的物质的机能。”^①他还说过，“科学的心理学家”应该“径直研究心理现象的物质本体（神经过程），因而，比如说，分析了并说明了某种或某些心理过程。”^②这就是说，心理现象具有“物质本体”，应该用神经过程来说明心理过程。当代具有自然科学的唯物主义传统的一些心理学家、神经生理学家、哲学家都是力图这样做的。他们不满意二元论的理论模式，他们相信思维和意识是大脑的机能，应该用心理过程的“物质本体”来解释和说明心理现象，因而他们肯定脑过程和心理过程的同一，追求种种能够说明这种同一的理论假设。

体现这种对于同一的追求的有受逻辑实证主义影响的还原主义、物理主义的思潮以及尔后的行为主义思潮和现在正在发展的功能主义思潮。

还原主义者强调心理过程可以还原为脑过程。他们最强有力的论据就是脑科学的某些研究成果。他们举例说，人脑在受到药物影响或损伤时，人的思维、意识、道德感情、宗教感情、政治信念、审美判断、气质甚至个性特征都会受到影响，这说明心理过程是以脑过程为基础的，是可以还原为脑过程的。

①《列宁选集》第2卷第232页。

②《列宁全集》第1卷第124页。

这种追求同一的还原主义，突出地表现为物理主义。物理主义者把科学统一的思想与还原的思想融为一体，主张用物理语言来说明一切，包括心理现象。在他们看来，脑过程可还原为物理过程。然而，物理主义遇到严重的挑战和理论困难。

我们知道，分析哲学家们是喜欢从语言的角度来讨论心身问题的。分析哲学家们一般都相信命题的真理性是可以通过一定的操作而得到检验的。这个前提如果成立的话，那么，要阐明命题的意义，就要指明这些操作的方法。但是，问题产生了，因为在人们的思想交流中，固然存在着大量可以通过操作来检验的、具有客观性的物理命题，同时，也存在着许多不能获得这种客观性的“心理的”命题。例如关于颜色、声音的性质命题，关于喜怒哀乐的情感命题，关于记忆之类的认知命题等。这样，主张同一的哲学家就必须对这些心理的命题或心理的概念是通过什么方式而获得意义的问题作出回答。

石里克的观点表现为一种对同一的追求的某种动摇。固然他力图要论证“物理的”和“心理的”这两个词只是用来整理经验材料的两种不同的表述模式，只不过是描述实在的两种不同的方式而已，而且，传统哲学所造成的感觉与客体、内部世界与外部世界的二元性，只是对实际事件应用了这两种语言的结果。这说明石里克是力图追求“物理的”与“心理的”命题之间的同一的。然而，他意识到这种还原的困难。在追求同一的道路上他半途而废了。石里克通过对物理语言和心理语言的分析，最后认为，情感世界的东西是不能用物理语言来谈论的，因而他承认物理语言是仅有的主体间的语言，但不是普遍的语言。在他看来，思考情感世界必须用一种不可交流的和人的心理语言来表述，关于各种感觉命题也是如此。

卡尔纳普则以坚定的物理主义立场将这种对于同一的追求贯彻到底。他对心理命题和心理概念持一种彻底的物理主义的

态度。在他看来，物理语言不仅是主体间的，更重要的是普遍的。卡尔纳普强调，虽然心理学可以使用自己的术语，但心理学概括的语句，心理学的规律可以翻译还原成物理语言，可以作出一个把心理学语言同物理语言联系起来的定义。这样，每一心理语句都能用物理语言来表述，所有的心理语句也都描述物理事件，即描述人和其他动物的物理行为。按照这种观点，“A 很激动”这样的心理语句就可以翻译成“A 先生的身体（特别是他的中枢神经系统）的特征是，由于感情激动和回答问题结巴，因而出现某些焦虑不安的动作，而且脉搏和呼吸急促，在某种刺激下这些特征会更甚。”卡尔纳普还指出，存在于这种物理的微观结构的后面并通过这种物理结构而表现出来的就是激动这种意识的属性。

卡尔纳普告诫人们，在这个同一还原的问题上不要有感情阻力。使用物理语言是保持心灵客观和谦虚的必要条件，也是经验科学的必要条件。这就是他将物理主义应用于心理学所必然得出的结论。在他看来，心理学是使用物理语言的心理学，这是科学统一的必然趋势。卡尔纳普还承认他所持的观点大致上同以“行为主义”著称的心理学动向是一致的，不同的是物理主义所关心的是认识论的基础，而行为主义所关心的则是心理学的研究方法和具体概念的形成。

后来，有的哲学家对这种极端的物理主义提出修正。如费格尔就把他的主张表述为一种“适当地重新表述的物理主义”。在他看来对同一心理事件可以进行三种描述：用心灵主义的语言来描述，或用行为主义的语言来描述，或用神经生理学的语言来描述。这样心身问题就可以还原为关于心理过程特征的心灵主义描述、行为主义描述和神经生理学描述之间关系的逻辑本性问题。他主张这三种描述的同一性不是逻辑上的同一性，而是经验上的同一性。他把心灵主义语言看作是三者之中的基础

语言，不主张把心灵主义语言归结为另外两种语言中的任一种。也就是说费格尔不同意同一理论的还原的分析方法，他也认为心身平行的副现象论决不是一种可取的学说。他对格式塔心理学关于心理生理同构的解释倒是很欣赏，认为这种同构的观念可以解释现象领域中的内容与神经生理学过程中的内容的同一性问题，还可以摆脱那种虚伪的、语言上的二元论，甚至可以把那些完成现象内省功能的词汇合并到科学解释术语的总词汇中。正是这种结构同构或功能同构的观念后来导致了类型同一论（type-type identity theory）和记号同一论（token-token identity theory）的产生。这种修正了的物理主义，认为心理的概念与生理的概念、物理的概念虽具有同一性，但这种同一性不是可以还原的逻辑同一性，而是一种同构对应的关系。这样对于同一的追求，从还原主义开始，又最后否定了还原主义。

费格尔的私人的、个人体验的心灵主义语言的观点常常受到维特根斯坦的追随者的反对。

当代西方哲学中关于私人语言的争论是由来已久的。这一争论的实质是人们思想、意识中的内容是否都能与其他人进行交流的问题。这就涉及到心理状态描述的标准、心理状态与物理状态如何“功能”等价以及行为的产生和解释的因果性等问题。主张有私人语言的观点看来似乎是很合理的。这种观点认为无生命的语言表达式只有在“注入精神”之后才成为有意义的语句。因而语言的写和说虽是发生在外部的公共世界中的物理过程，但作为进行语言交际的人的意识和精神的心理过程却是“私人的”，别人并不能体验到它，最多只能根据外部表征而间接地推断它。

维特根斯坦对私人语言观点的反驳用的是归谬法。他认为，如果我们从存在私人语言的观点出发，一定会得出这种语言不是语言的结论。因为语言必须有规则，私人语言就必然要建立

在私人的规则上，而私人规则这个概念只能是荒谬的，是用私人的印象去作为另一种印象的合理根据。这样的合理根据只能是假的。

其次，维特根斯坦还对所谓的间接推论说用反证法进行了批驳。按照这种间接推论说，虽然我们不能直接感受到别人的疼痛，但一定的身体表征却能帮助我把“疼痛”这个词用在别人的身上。他认为这种间接推论说实际上假定了他感到的疼痛与我感到的疼痛是同样的东西。维特根斯坦反问说：如果人们说炉子感到疼痛而我也感到疼痛，那么，人们将说炉子具有同我一样的经验。显然，炉子感到疼痛并不是一个有意义的命题，同理，自己感到疼痛对别人来说也不是一个有意义的命题。人们只有在学会使用“疼痛”一词之后，才能理解其意义。

对私人语言的观点，维特根斯坦还从他的语言游戏说出发进行反驳。在他看来，语言只有当它在一种特定的语言游戏中出现时才是一个表达式。人们总是喜欢以物理世界中的事物和过程作为模式来解释“意识世界”中发生的事情，以为可以用“物和名称”为模式来构造有关感觉的表达式的语法。其实，这是一种对语言怎样发挥作用的过分简单的看法。如果克服了这种简单的看法，人们就会得出这样的结论：你是在学会语言的同时，学会“疼痛”这个概念的。因此，表示感觉的词从一开始就是一种主体间的公共的语言而不是私人的语言。人们为了理解表达式“疼痛”的用法就必须学会种种使用这个词的外界条件和标准。我们不能假定“疼痛”这个表达式在一切语境中都具有完全一样的用法。这就是维特根斯坦的语言的意义寓于语言的用法之中的语言游戏说的基本观点。

维特根斯坦的语言游戏说常常受到一些心灵主义哲学家的反对。心灵主义哲学家认为按照某些规则来使用语言表达式并没有抓住语言事件的核心，因为语言的使用只不过是语言使用

者的心理过程的基本事件的外部表现。意指某种确定的东西的行为必然是指某种心理过程，而语言表达式则只能充当顿悟之类的某种心理体验的解释。

维特根斯坦反对任何将“意指”和“理解”这些术语的意义归结为私人的精神机制或过程的企图。他强调使用语言、掌握语言是公开的事情，无需求助于隐蔽的、私人的精神机制或过程。他有一句名言，这就是“一种‘内部过程’需要外部的标准。”因而，人们认为维特根斯坦提出了一种人们称为“意义行为主义”的观点。结合他的语言游戏说，这种行为标准不只是暂时的或“短期的”现在的行为，而且把过去的行为和将来的行为都包括在内。不仅如此，后来维特根斯坦还提出了世界图式的概念，认为它作为“继承下来的背景”能为其他命题提供一个根据和基础。维特根斯坦这些心智哲学的观点与他的语言哲学的观点融合在一起，对当代西方的心智哲学产生相当大的影响。

在对同一的追求中，人们会想起赖尔于1949年出版的《心智的概念》一书。虽然赖尔不承认自己是行为主义者，然而人们却习惯于把他的观点称为非正统的行为主义。（行为主义可见本书《斯金纳》）。

赖尔认为在对同一的追求中必须摧毁笛卡尔关于存在两种实体的神话。他把笛卡尔的身心二元论比喻为“机器中的幽灵”。他认为按照笛卡尔的说法，心灵、精神是“幽灵”，而身体则有如一架“机器”，这样就必须回答“幽灵”是如何通过“机器”来观察周围世界的问题，也就是说我们是如何了解别人的思想感情的。赖尔指出，笛卡尔关于“机器中的幽灵”的神话犯了混淆范畴的错误，是把一个概念归属于它所不隶属的逻辑类型的结果。赖尔的观点在西方有一定的影响，至今有些西方哲学家仍把心身问题看成是假问题。赖尔与维特根斯坦不谋