

(京)新 208 号

图书在版编目(CIP)数据

绥靖政策研究/齐世荣主编. —北京:首都师范大学出版社,
1998. 6

ISBN 7-81039-884-9

I. 绥… II. 齐… III. 绥靖政策-研究 IV. D801

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 22218 号

SuiJing ZhengCe YanJiu

绥靖政策研究

首都师范大学出版社

(北京西三环北路 105 号 邮政编码 100037)

北京国马印刷厂印刷 全国新华书店经销

1998 年 6 月第 1 版 1998 年 6 月第 1 次印刷

开本 850×1168 1/32 印张 13.625

字数 350 千 印数 0,001~14,100 册

定价 27.00 元

目 录

一、前言	(1)
二、英国和法国的绥靖政策	(3)
1. 30年代英国的重整军备与绥靖外交	(3)
2. 论克莱夫登集团	(27)
3. 英国与“九一八”事变	(61)
4. 意埃战争与英国的“双重政策”	(81)
5. 法国在莱茵兰事件中采取的退让政策及其经济背景	(110)
6. 论“不干涉”政策的创始者及其动机	(130)
7. 布鲁塞尔会议与中日战争	(156)
8. 慕尼黑危机的真相不容歪曲	(180)
——评西方资产阶级史学著作中的几个流行论点	
9. 达拉第和慕尼黑危机	(197)
10. 论1939年3月英国对波兰保证的原因及其破产	(221)
11. “奇怪战争”时期的法国战略	(246)
12. 英国与奇怪战争(1939年9月~1940年5月)	(263)
三、德国、意大利和日本对于绥靖政策的利用	(289)
1. 论纳粹德国对外侵略扩张的两个特点	(289)
——有目的、有计划和投机冒险	
2. 慕尼黑危机前后德军将领与希特勒的矛盾及其解决	(322)
3. 法西斯意大利对于英法绥靖政策的利用	(348)
4. 西方绥靖与“九一八”事变的扩大	(367)

一、前 言

20世纪30年代英、法两国执行的绥靖政策，至今仍然是各国学者甚感兴趣的研究课题。^①在各国学者当中，西方学者的著作最多，涉及的方面也最广，他们已从传统的外交史扩展到英法内政、经济、军备和战略等问题的研究。^②这些新的研究成果从不同方面、不同角度说明了绥靖政策的形成原因、执行过程以及影响后果，对于人们深入了解这一政策是不无益处的，但它们的基调仍然是为这一已经彻底失败的政策进行辩护，说什么绥靖政策是当时唯一可行的政策，是不可避免的。因此，如果不从根本上破除这种偏见，那么，这类研究越具体，越深入，就越会把人们的认识导入歧途。

呈献给读者的这本论文集《绥靖政策研究》，是9位同志多年分工合作的产物，最早的一篇写于1978年，最晚的一篇写于1989年。现在汇为一集时，基本保持原貌，仅在少数几处做了修改和补充。我们对绥靖政策的总的看法大体上是一致的，即衰落的英、法帝国主义，面临德、意、日法西斯国家的挑战，为了保存自己的既得利益，采取了一种以牺牲其他国家利益为手段换取与对手

① 最新的著作如罗宾斯：《绥靖》(Keith Robbins, Appeasement)，牛津，1988年版；斯莫尔与范斯坦合编：《绥靖法西斯主义》(Melvin Small and Otto Fein-stein (ed.), Appeasing Fascism)，伦敦，1991年版；拉廷斯基编：《重新评价慕尼黑协定：大陆的看法》(Maya Latynski (ed.), Reappraising the Munich Pact: Continental Perspectives)，巴尔的摩，1992年版。

② 莫姆森与克滕奈克尔合编的《法西斯的挑战和绥靖政策》(Wolfgang J. Mommsen and Lothar Kettenacker (ed.), The Fascist Challenge and the Policy of Appeasement)，可算是一部集西方学者研究绥靖政策之大成的论文集。伦敦，1983年版。

妥协的政策，这种政策就是绥靖政策。当然，在具体问题上，个人都有自己的看法，并不需要统一。我们尽可能多地搜集材料，力求言必有据，不做空论。但是限于今天的条件，未能到国外去广泛地阅读原始档案，这是深以为憾的。

本书分做三个部分。第一部分分12个专题对英法的绥靖政策做了分析，这些专题只是就个人的研究兴趣选定的，并不表示它们就是最重要的，没有涉及的问题还有不少。第二部分是从德、意、日如何利用绥靖政策这个角度来研究的，这恰恰是西方学者较少触及的一个方面。第三部分包括附录三件。第一件是对西方学者关于绥靖政策研究的评介。第二件是一篇论文，专谈中国抗日战争与国际关系。中国抗日战争爆发后，英、美、法等国在相当长一段时间内执行绥靖政策，但中国人民坚决抗日，不受绥靖政策的摆布，使中国没有沦为第二个捷克斯洛伐克。本文虽非专门研究绥靖政策的，但也在相当程度上有所涉及，故列为附录之一，借以说明中国人民如何本着自力更生为主的方针坚持抗战，粉碎了西方列强纵容日本侵略的种种活动，终于取得了胜利。第三件则就绥靖政策一词的由来、含义演变和译名商榷，做一专门的说明。

学问之道，有如积薪，后来居上。随着我国社会主义建设的进展，中国的世界史学科必将取得更大的成就，新的质量更高的论著必将陆续问世。我们这本不成熟的习作如果能对后来的研究者起到即使是些微的参考作用，也就是以使我们感到欣慰了。

齐世荣

1997年7月24日

二、英国和法国的绥靖政策

1. 30年代英国的重整军备与绥靖外交

齐世荣

本世纪30年代英国的重整军备，是世界现代史上的一件大事。它不仅关系到英国本身的安危，而且对第二次世界大战前的国际关系和大战的爆发都有重要影响。本文的重点在于分析英国重整军备不力的原因，附带论及它与绥靖外交的关系。

—

1919年8月，英国内阁制定了“十年规则”，即军事部门在拟订军事计划和预算时，应以10年内不会发生重大战争的假定为依据。1931年日本侵略中国东北，特别是1932年1月日军侵犯上海后，英国感到自己在远东的利益受到了威胁。1932年3月，英国内阁通过了取消“十年规则”的决定。1933年1月，纳粹党在德国攫取政权，接着德国政府便在10月宣布退出裁军会议和国际联盟，毫不掩饰地进行扩军。鉴于国际形势的恶化，英国内阁在1933年11月决定在帝国国防委员会下成立一个名叫国防需要委员会的机构，由它草拟一份弥补国防缺陷的计划。1934年2月28日，国防需要委员会提出了它的第一个报告，经过修改后，在同年7月底得到内阁的批准。报告指出，日本虽然是最直接的敌人，但它对英国的威胁已不如德国那样严重，德国才是“我们的‘长远’防御政策必须针对的最大的潜在敌人”。意大利这时尚未被当做敌国看待。为了弥补陆海空三军的缺陷，国防需要委员会要求在1934年至1939年五年内增加军费7100多万英镑（海军造舰经费除

外)。由于财政大臣张伯伦坚持削减，内阁最后批准的数额是5000多万英镑，只相当原来的 $\frac{2}{3}$ 。这是英国走向重整军备的第一步。^①

此后，日本在1934年12月19日声明废除1922年的华盛顿海军协定。1935年3月16日，德国正式废除凡尔赛条约中关于解除德国武装的条款，重新实行征兵制。同年10月，意大利开始侵略阿比西尼亚，英国感到在地中海方面也受到了威胁。在这样的背景下，国防需要委员会于1935年11月21日提出了第三个报告，即所谓的“理想方案”，经过修改后在1936年2月底得到内阁的批准。这个方案要求为1936年到1940年5年的军事预算再增加四亿英镑。从此，英国的重整军备才稍具规模^②。1933年英国军费实际开支为107 684 767英镑，占政府总支出的14%。1934、1935两年军费略有增加。1936年的实际开支为185 987 216英镑，占政府总开支的21%，自1930年以来第一次超过20%的比例。^③

此后，英国军事预算不断修改，实际支出逐年增加。1937年增为256 367 177英镑，1938年再增到397 479 977英镑。从1933到1938年，英国军费累计约12亿英镑（约合1 741 000多万帝国马克），这个数目当然不少。但同期德国军费则高达517亿帝国马克，相形之下英国未免见绌。如果以各自的军费在国民生产总值中所占的比例来看，1938年英国军费占国民生产总值的7%，德国占17%；1939年英国军费猛增至国民生产总值的18%，但仍低

① 霍华德：《大陆义务》(M. Howard, *The Continental Commitment*)，伦敦，1972年版，第105、109页。

② 吉布斯：《大战略》第1卷：《重整军备政策》(N. H. Gibbs, *Grand Strategy*, vol. I, *Rearmament Policy*)，伦敦1976年版，第254、275页。

③ 小谢伊：《30年代英国的重整军备》(Robert Paul Shay, Jr., *British Rearmament in the Thirties*)，普林斯顿，1977年版，第297页。

于德国的 23%^①。

从三军的情况来看，1939年9月第二次世界大战爆发时，德国陆军共有105个师，而英国只有32个师（正规军6个师，地方自卫队26个师），其中能够立即派往法国参战的不过4个师。空军方面，德国有第一线飞机4320架，英国有1660架。只是在海军方面，英国由于基础雄厚，才占优势。英国有战列舰和战列巡洋舰共15艘，潜水艇58艘；德国有战列巡洋舰和袖珍战列舰共5艘，潜水艇57艘^②。总之，英国的重整军备严重地落在了德国的后面。

二

英国重整军备不力的原因不止一端，但主要是经济、政治和战略这三方面的原因。经济方面，最根本的一点，就是日益没落的英国资产阶级一心保住既得经济利益，贪图眼前的便宜，而不肯在国防方面花更多的钱和采取更有力的措施。

英国政府在重整军备的过程中，突出强调经济力量的重要作用，把它比做“第四个军种”，并以此作为压缩国防经费的理由。1937年12月，国防协调大臣英斯基普在《未来年代的国防费用》这份报告（即“中间报告”）中指出，英国的真正资源是由人力、生产能力、维持信用的力量和贸易的总平衡组成的。英国本土缺乏原料和食品，特别依赖进口，为偿付进口，必须有足够的出口。维持信用和贸易平衡，不仅在平时是重要的，而且为了战争的目的

① 卡罗尔：《总体战的计划》（Berenice A. Carroll, Design for Total War），海牙1968年版，第184页；汤因比：《1939年3月的世界》（Arnold Toynbee, The World in March 1939），伦敦1953年版，第454页。1938年1英镑折合13.5帝国马克，1933~1937年1英镑平均折合15个帝国马克。

② 吉布斯，前引书，第599页；丘吉尔：《第二次大战回忆录》（Winston Churchill, The Second World War），伦敦，1967年，第9版，第1卷，第621页；科利尔：《第二次世界大战：军事史》（Basil Collier, The Second World War: A Military History），纽约，1976年版，第553~554页。

的也是重要的。加以英国不可能用突然的打击战胜其主要敌人，而只能在一场长期的战争中取得最终的胜利，于是经济力量就显得尤为重要。从这个意义上讲，“经济稳定……可以恰当地看做国防的第四个军种”，没有它，单纯的军事努力是无效的^①。英斯基普的报告后来得到内阁的批准，因此上述看法可以说是代表整个政府的。这些看法，不能说没有一定的道理。因为在现代战争中，经济力量的大小强弱确实是决定胜负的一个重要因素。但是，经济力量与国防力量之间的关系以及国防开支究竟应在全部政府开支中占多大比例等问题，是必须根据具体的历史条件来确定的。英国当时处于非常时期，面对的情况是：德国的威胁十分严重，战争日益逼近；英国的军备状况不佳，陆军尤差。当务之急是加速和加大规模地重整军备。但是英国政府却见不及此，虽然口口声声说重视经济稳定就是为了加强国防，其实则是把资产阶级的经济利益摆在首位，而把民族存亡的根本利害置于从属的地位。这从下面的一系列事实可以得到证明。

首先，英国政府规定重整军备不得干扰正常的工商业。国防需要委员会在1935年11月提出的第三个报告中，要求在增强军需储备时，“不得干扰或减少民用的出口贸易。从生产的观点来看，这使问题变得非常复杂，但是任何这样的干扰将对国家的普遍繁荣产生不利的影响，并从而削弱我们为军事计划提供必需基金的能力。”^②1936年3月2日，内阁进一步做出决定：在完成国防需要计划时，“国家的一般工业和商业必须予以保持”^③。

为了弄清上述规定的真正意图，我们有必要对两次大战间英国经济的基本情况作一扼要的分析。众所周知，英国虽然赢得了第一次世界大战，但战争严重打击了英国经济。战后，英国丧失

① 吉布斯，前引书，第283～284页。

② 小谢伊，前引书，第99页。

③ 丹尼斯：《玩忽的决定》(Peter Dennis, *Decision by Default*)，伦敦，1972年版，第81页。

了长期保持的海上霸权，也失去了世界金融中心的地位。20年代英国经济长期停滞不前。1929年爆发的世界经济危机很快波及到英国，1932年第三季度危机达到最低点。工业生产下降，失业人数接近300万。国际金融界对英镑稳定性的信任大大减弱，1931年7月底英格兰银行平均每天流失黄金约250万镑^①。1931年9月，英国不得不放弃金本位，实行英镑贬值。1932年3月，通过进口税法，放弃了传统的自由贸易政策。1933年以后，英国经济开始复苏。1934年英国开始重整军备的时候，也正是英国经济摆脱危机走向好转的时候。面对德国的威胁，英国政府虽然不得不扩充军备，但它主要考虑的是如何从复苏走向繁荣，如何加强英国资本主义在世界市场上的竞争能力。英国资产阶级已经没落了，它根本不敢抱有战胜德国的奢望，甚至对英德战争的可能后果忧心忡忡，因此，只想取得英德和解，以便大做生意，大发其财。英国在德国巨有巨额投资，德国还是英国商品的大买主。1938年，德国进口的英国货物总值2060万镑。英国希望，德国如果放弃自给自足政策，那么这个“世界上最大的进口市场”就能从英国及其帝国购买更多的货物^②。因此，迟至1939年2月22日，英国首相张伯伦还说：自从希特勒1月30日表示希望和平与加快结束在西班牙的战争后，贸易已经有了增进。“其他一些迹象”使他认为这种贸易的改进在1939年这一年将得到进一步的发展而“不受政治忧虑的阻碍”^③。更由于英国本国资源有限，特别依赖海外贸易，这就使得它比其他大国更利于维持现存的国际秩序，而不愿冒世界大战的风险。

① 小谢伊，前引书，第13页。

② 麦克唐纳：《经济绥靖与德国的“稳健派”，1937~1939年》(D. C. Mac Donald, Economic Appeasement and the German “Moderates” 1937~1939)载《过去和现在》(Past and Present)，1972年8月号。

③ 乔恩·金奇：《未进行的战斗》(Jon Kimche, The Unfought Battle)，纽约，1968年版，第13页。

1923年11月，英国首相鲍尔温说：“不列颠帝国在外国的利益首先是经济的和商业的。当我们谈到和平是最大的英国利益时，我们指的是英国的商业和贸易，这对我国人民的生活是重要的，并在和平的条件下最为兴旺。”^① 1926年，英国外交部的一份备忘录写道：“我们已经得到了我们想要的一切——或者更多一些。我们唯一的目的是保持我们所要的东西并平平安安地过日子……事实是战争和关于战争、争吵和磨擦的谣言，无论发生在世界上哪一个角落，都给英国的贸易和财政利益带来损失和损害……英国的贸易和英国的财政是如此的多方面和无处不在的，以致不论扰乱和平的后果此外还有哪些，我们终归将是遭到损失的人。”^② 这两段话是很有代表性的。它们提出的时间虽然都在20年代，但同样可用于说明30年代英国资产阶级为什么在战火即将烧到自己头上的时候，仍然坚持重整军备不得影响平时工商业的缘故。

1938年3月德国吞并奥地利，国际形势更加紧张，英内阁不得不在22日作出决定：不干扰贸易，不再构成国防计划的基础。但这不过是一种原则上的规定而已，实际上的变化并不大，两天以后张伯伦又宣布政府对工业不会采取强制或命令办法^③。尤其值得注意的是：军需部一直拖到1939年5月才告成立，这是因为资本家害怕它的权力过大，对工业实行管制。军需部真正发挥作用，是在8月1日以后，这时距大战爆发只有一个月了。

第二，英国政府曾想采取一些办法，增加收入，以支付日益增加的军费，但由于侵犯了资本家的利益而遭到反对，不得不作罢。这在国防税的问题上表现得最为突出。重整军备给工业界带来了巨大利润。张伯伦计划把利润率定为6%，对超过这个比例的利润征收累进税，以供国防需要。1937年4月20日，政府在预算

① 保罗·肯尼迪：《外交后面的现实》(Paul Kennedy, *The Realities behind Diplomacy*)，伦敦，1981年版，第229页。

② 保罗·肯尼迪，前引书，第256页。

③ 凡尼斯，前引书，第127~128页。

报告中向议会宣布了征收新税的打算。准备征收的数目其实不大，用张伯伦的话来说：“仅仅是〔国防预算〕水面上的微波而已”^①。张伯伦之所以要征收这种国防税，还有一个更重要的政治目的，即作出一种姿态给工人看，资本家虽然从重整军备中获得巨大利润，但政府也要他们承受更大的负担。这样就可避免工人要求增加工资，举行罢工。尽管拟议征收的国防税数额不大，资本家仍然极为不满，指责它带有社会主义的性质，是“要把迄今为止的稳妥的和适当的预算变成一种社会主义的预算”。在资本家的操纵下，证券交易所股票价格暴跌，这是对政府的一个警告。在议会方面，政府也遭到反对。十分讽刺的是，在六百多名议员中，只有共产党议员加拉赫一人表示支持。他在1937年4月27日的演说中，一针见血地指出：“今晚我们看到了一种性质上既有趣又有益的表演。当利润成为争执的问题时，爱国主义消失了，这一点非常清楚地向下院和全国显示了出来。”^②6月1日，张伯伦（这时已出任首相）被迫宣布撤销这种国防税。以后得到通过的办法，是按照工业资本家的建议，对一切利润抽税5%，而不是对超额利润征收累进税^③。

再如，1937年2月英国政府要求议会批准国防借款四亿英镑。4月，财政部发行了第一批国防公债8千万英镑。但企业界购买极不踊跃，因为公债的利率只有3%，而当时的利润率一般在10%到15%左右。最后，英格兰银行用发行纸币的办法，从政府手中买去无人认购的公债，这自然引起了一定程度的通货膨胀。以上事实说明，利润才是英国资产阶级最崇敬的上帝，在这位至尊

① 小谢伊，前引书，第149页。

② 小谢伊，前引书，第152页。

③ 关于国防税问题，参见加拉赫：《雷声隆隆》，世界知识出版社，1956年版，第193~196页；佩登：《英国的重整军备和财政部：1932~1939年》（G. C. Peden, *British Redrmament and the Treasury: 1932~1939*），爱丁堡，1979年版，第87、105页；法伊林：《内维尔·张伯伦的生平》（Keith Feiling, *The life of Neville Chamberlain*），伦敦，1946年版，第292页。

之神面前，国家安全就微不足道了。

第三，英国政府规定了对三军“定额分配”经费的原则。从重整军备一开始，财政部与三军之间就为经费问题不断进行斗争。1937年2月，根据财政部的意见，国防白皮书宣布三军在5年内（1937~1942）的开支总额为15亿英镑。同年，财政大臣张伯伦几次表示，要为三军规定一个必须遵守的限额。6月，新上任的财政大臣西蒙提出了一整套审查和分配三军经费的财政程序，这套程序后来就形成为所谓的“定额分配”制。按照这种制度，在为三军制定预算时，必须使国防需要服从财政的支付能力，而不是最大限度地挖掘财源，以满足迫切的国防需要。海军大臣达夫·库珀在打算呈交内阁的一份文件草稿（1938年4月28日）中批评这种制度说：“一个政府的首要职责是保证国家有充分的防御”，低估国防需要的危险要比低估财政资源的重要性的危险更大，因为前者会“导致战争的失败和彻底毁灭”，而后者只能“导致严重的困难、重税、生活水平的降低和社会服务的减少”。在1938年7月24日的内阁会议上，他尖锐指出，“限额分配”的办法简直是在限制国家保卫自己的能力^①。

第四，英国政府在重整军备过程中不愿取得工会的支持，唯恐工人乘机提出增加工资的要求。职工大会的领袖们在1936、1937年一再表示，工会愿意在重整军备的问题上与政府合作，但是后者还是采取冷淡和疏远的态度。国防政策和需要委员会所信任的顾问、工业资本家韦尔反对政府与职工大会接触，而主张由劳资双方去谈判。劳工部赞同韦尔的观点，它的一个高级官员亨伯特·沃尔夫在1936年2月写的一份札记中也反对事先与职工大会协商的建议，因为他认为“这样的协商只会意味着，职工大

^① 小谢伊，前引书，第201~203页。

会将为他们的合作在条件和工资方面要求一种非常高的代价。”^①一直到1938年晚春，英国政府迫于需要，才不得不与工会方面协商。

以上种种事实说明，英国资产阶级把经济利益看得高于国防利益，“第四个军种”实际上变成了凌驾三军之上的特殊军种。最后，必须指出的是：英国政府的财政状况绝非已到破产的边缘，以致再也拿不出钱来扩充军备了。英国真正大规模地扩军是从1939年初才开始的。1938年，军费仍只占国民生产总值的7%，并没有像德国那样处于战争经济状态。因此，就连一向主张绥靖政策的外交大臣哈里法克斯也认为财政部“采取了过于悲观的看法。一切事情都是相对的。如果我们的处境是困难的，那么德国的处境就一场长期战争的掌握来说很可能是更困难的。”^②1939年7月中旬，距大战爆发不到两个月，英国在与德国的秘密谈判中，为了实行经济绥靖，还打算贷款给德国^③。既然有钱借给敌人，如何能说没有钱武装自己呢？

三

英国重整军备之所以不力，政治方面的原因，归结到一点，就是英国统治阶级认为英德战争如果爆发，只会对革命势力有利，从根本上就不愿对德作战，从而也就不肯全力扩充军备了。

首先，英国统治阶级害怕对德战争引起本国的革命。第一次

① 帕克：《1936~1939年英国的重整军备：财政部、工会和熟练劳工》（R. A. C. Parker, *British Rearmament 1936~1939: Treasury, Trade Unions and Skilled Labour*），载《英国历史评论》（*English Historical Review*），1981年4月号。

② 帕克：《经济、重整军备和外交政策：1939年以前的联合王国——初步研究》（R. A. C. Parker, *Economics, Rearmament and Foreign Policy: The United Kingdom before 1939—A Preliminary Study*），载《现代史杂志》（*Journal of Contemporary History*），1975年10月号。

③ 《1918~1945年德国外交政策文件汇编》，D辑，第6卷（*Documents on German Foreign Policy, Series D, vol. 6*），伦敦，1956年版，第983页。

世界大战中以及大战后在俄国、德国、匈牙利等国相继发生的革命，震撼了世界，也震撼了英国。英国统治阶级惊魂未定，1926年在本土又爆发了一次规模空前浩大的总罢工。鲍尔温惊呼它是“对议会的挑战……走向无政府和毁灭的道路”^①。张伯伦则把镇压罢工看作是一场你死我活的斗争。他写道：“立宪政府正在为它的生存而斗争；如果我们失败了，就会爆发革命，因为名义上的领袖会被立刻赶走”^②。30年代，在法国和西班牙出现了强大的人民阵线运动并成立了人民阵线政府。这一系列的革命斗争，使英国资产阶级越想越怕。有人向鲍尔温进言，如果伦敦被连续轰炸三夜，什么也不能防止一场革命。他对此深信不疑，并在下院对议员们说：“当下一场战争到来时，欧洲文明就将被消灭”^③。鲍尔温的忧惧，在英国大臣中是相当普遍的。1937年4月19日，在国防计划（政策）委员会开会时，当时担任内政大臣的西蒙说，如果德国希望在英国引起惊恐，它可以首先诱使英国政府把野战军派往法国，然后把它的全部空军力量用来轰炸英国无备的居民。空军大臣斯温顿对这种极端悲观的论调反驳说，如果把野战军的五个师都留在家里来防止平民的恐慌，前途才真正是可怕的^④。艾恩赛德将军在1938年1月20日的日记中透露了一件十分值得注意的事：“内阁已经秘密地决定，要求地方自卫队在英格兰维持安宁并在空袭时恢复法律与秩序。他们不敢公开宣布这件事，因为这会是不得人心的”^⑤。

“恐赤症”是30年代英国统治阶级的一种流行病。著名的国

① 乔治：《偏见》（Magaret George, *The Warped Vision*），匹兹堡，1965年版，第24页。

② 法伊林，前引书，第157页。

③ 乔治，前引书，第52页。

④ 邦德：《两次大战间的英国军事政策》（Brian Bond, *British Military Policy between the Two World Wars*），牛津，1980年版，第265页。

⑤ 《艾恩赛德日记，1937~1940年》（*Ironside Diaries, 1937~1940*），纽约，1963年版，第46页。

民工党议员哈罗德·尼科尔森在1938年5月18日的一则日记中写道，他在回家途中碰上三个年青的上院议员，他们说：“他们宁愿在伦敦看到希特勒，而不愿看到一个社会主义政府。”当尼科尔森迟迟入睡时，他“沉思不列颠帝国的衰亡”^①。的确，靠这样的人是不能保住帝国的。反共的阶级仇恨使他们陷入了卖国主义、失败主义的泥坑。

第二，英国统治阶级把纳粹德国看做防止共产主义在欧洲扩散的屏障。在这个意义上，希特勒非但不是打击的对象，反倒是必须联合的盟友。

当年担任过张伯伦私人议会秘书的道格拉斯·霍姆在1962年9月对记者说：“张伯伦像许多其他人一样，把共产主义看做主要的危险。他恨希特勒和德国法西斯主义，但他觉得一般说来欧洲，特别是英国，受到来自共产主义方面的更加严重的威胁。”^②这是一种“两害相权取其轻”的解释。实际上，英国统治阶级对希特勒的评价要比这高得多。哈里法克斯（时任枢密院长）在1937年11月19日拜会希特勒时，称赞他“由于防止共产主义进入他自己的国家……就阻塞了共产主义进一步通往西欧的道路”，还说“德国是西方反布尔什维主义的屏障”^③。这并非一般的当面客套，而确实是这位英国要员的由衷之言。“克来夫登”集团的骨干分子、《泰晤士报》主笔道森也认为“纳粹德国起着防止共产主义在西欧扩散的屏障作用”^④。明瞭了英国统治阶级对于纳粹德国的基本看法，对30年代英国对德政策的许多看似非常荒唐的做法，就不难理解了。例如，当1936年3月德军进驻莱茵非武装区时，英国为

① 尼科尔森：《日记和书信，1930~1964年》（Harold Nicolson, Diaries and Letters 1930~1964），纽约，1980年版，第126页。

② 乔治，前引书，第130页。

③ 《德国外交政策文件汇编》，D辑，第1卷，伦敦，1949年版，第56、70页。

④ 伦奇：《杰弗里·道森和我们的时代》（John Evelyn Wrench, Geoffrey Dawson and Our Times），伦敦，1955年版，第376页。

什么不履行洛迦诺公约，援助法国，反而对法国求援的呼吁十分反感呢？鲍尔温生气的是：法国人竟愚蠢到看不出“一个被法国和俄国征服的德国将是一个共产主义的德国”^①。这就是说，打击纳粹，就等于帮助德国赤化；而由于法国和苏联订有互助条约，又等于帮助苏联征服德国。按照这种逻辑，对希特勒是决不可以动武的。尼科尔森在1938年6月6日写的另一则日记中有一段十分中肯的分析：“我们已经丧失了我们的意志力……统治阶级的人们只想到他们自己的财富，这意味着对赤色分子的仇恨。这在我们自己和希特勒之间产生了一种十分不自然的但在当前却是最有效的秘密结合。”^②

第三，英国统治阶级认为英德相争，只能为苏联所利用，因此必须避免。

1938年3月20日，张伯伦在日记中写道：“俄国人偷偷地和狡猾地在暗中操纵，想使我们卷入战争”^③。同年8月22日，张伯伦的亲信威尔逊对德国驻英代办科尔特说：英国人和德国人“这两个主要白色人种如果在战争中互相消灭，那将是极端愚蠢的。布尔什维主义将因此而成为唯一的获利者。”^④英国统治者不愿自己和纳粹冲突起来，却盼望苏联和纳粹之间爆发战争。鲍尔温在1936年7月29日对邱吉尔说：“假如一定要打仗的话，我希望看到布尔什维克和纳粹打起来。”^⑤

四

英国重整军备不力，还由于受到消极防御战略的影响。毛泽

① 扬：《斯坦利·鲍尔温》(G. M. Young, Stanley Baldwin)，伦敦，1952年版，第223页。

② 尼科尔森，前引书，第127~128页。

③ 法伊林，前引书，第347页。

④ 《德国外交政策文件汇编》，D辑，第2卷，伦敦，1950年版，第608~609页。

⑤ 米德尔马斯：《幻想的外交》(Keith Middlemas, Diplomacy of Illusion)，伦敦，1972年版，第54页注。

东曾经深刻指出：“只有最愚蠢的人，或者最狂妄的人，才捧了消极防御当法宝。然而世上偏有这样的人，做出这样的事。”^① 张伯伦以及英国一些高级将领，也是这种把消极防御当做法宝的蠢人。

30年代后期，英国在战略上有一个基本估计，就是它没有力量同时对付德国、日本和意大利三个敌人^②。1937年12月参谋长委员会在一份报告中写道：“我们没有忽视我们希望从法国以及可能从其他盟国获得的援助，但我们不能预见我们的国防力量什么时候才会强大到足以保卫我国的贸易、领土和重大利益不受德、意、日三国同时的威胁”^③。1938年2月，英斯基普在关于未来年代的国防预算的最终报告中也表示：“不可含糊的明显事实是：在和平时期提供适当的供应以保卫英帝国，在三个不同的战争场所抵抗三个不同的国家，这是我国的资源所做不到的事情”^④。同年10月，参谋长委员会再次重申：“在1938年同时对日、德、意作战，是我国国防部队的当前的和预计中的力量都不打算面对的一种义务，纵使同法国与俄国结成同盟的话”^⑤。

必须指出：30年代英国文武高级官员的大多数充满了失败主义情绪。他们在提出上述这些报告时，预先断定德、意、日一定会联合起来对付英国，而从未认真分析过它们之间有什么矛盾以及它们各自都有哪些弱点；预先断定敌人的力量无比强大，英国即使与法国、苏联这样的大国联合起来，仍然对付不了三个法西

① 《中国革命的战略问题》，《毛泽东选集》第1卷，1991年版，第199页。

② 最初，意大利不被当作敌人看待。1935年意大利侵略阿比西尼亚后，对英国构成了第三个威胁。1937年7月14日，英内阁批准了帝国国防委员会关于不再把意大利当作“可靠朋友”看待的建议。见巴尼特：《英国势力的崩溃》（Correlli Barnett, *The Collapse of British Power*），伦敦，1972年版，第381页。

③ 霍华德，前引书，第119页。

④ 小谢伊，前引书，第192页。

⑤ 霍华德，前引书，第122页。