

# 辯証唯物主义范畴 的相互关系

瓦·彼·圖加林諾夫著





# 辯証唯物主义范疇 的相互关系

瓦·彼·圖加林諾夫著  
“學習譯叢”編輯部編譯



學習雜誌社

一九五七年·北京

# 辯證唯物主義認識論 與自然科學的 相互關係

蘇聯科學院哲學部  
“學習譯叢”編輯部編譯

Тугаринов Василий Петрович

Соотношение категорий диалектического материализма

Издательство ленинградского университета

1956 г.

根據列寧格勒大學出版社1956年版譯出

## 辯證唯物主義範疇的相互關係

瓦·彼·圖加林諾夫著

“學習譯叢”編輯部編譯

1957年10月第1版

1957年10月第1版第1次印刷

850 × 1168 • 1/32 • 4-1/2印張 • 插頁2 • 116,000字

1—25,600冊

定價(7)0.50元

統一書號: 2053·8

學習雜誌社(北京沙灘黃花園12號)

北京市書刊出版業營業許可証出字第14號

外文印刷廠印刷裝訂 新華書店發行

## 中文版序言

“辯証唯物主义范疇的相互关系”这本书承中国同志翻譯出版了。这本书试图从馬克思主义哲学即辯証唯物主义的基本概念（范疇）的一般联系和相互关系方面来考察这些基本概念，并且在这个基础上說明每个范疇和每一組范疇的意义以及它們在馬克思主义哲学中的地位 and 意义。

馬克思主义奠基人之一——恩格斯曾經指出，分析概念是哲学的重要任务之一。这种分析，对于运用哲学中这些抽象的、一般的概念來說，是特別重要的。实际上也是如此。譬如，为了弄清楚“河”、“树”、“硬度”、“白色”等概念（即表现个别对象或对象的特性的概念）的意义，我們就無須进行專門的研究（至少是在日常运用这些概念时无須进行这种研究），因为我們根据个人的日常經驗就可以了解这些概念的意义，因为这些概念的意义是很簡單的，但是，像“相对性”、“适应”、“座标系”、“資本主义”、“社会主义”等概念，其意义和内容就需要予以解釋。对于表示现实的普遍关系的概念，即哲学所运用的范疇，就更需要进行这种解釋工作。要解釋和研究这些概念的确切意义，是有困难的，因为它們具有多方面的意义。哲学的范疇像有許多刻面的宝石一样，宝石的刻面发出不同的色彩，这要看宝石的哪一个刻面对着我们，要看宝石与其他对象的关系如何，要看宝石之間的相互关系如何。所以，要想了解哲学范疇的丰富的意义，就要弄清楚这些范疇在具有哲学意义的科学体系中的相互关系。要想了解一个人，了解他是怎样的人，他的品質如何，我們只能根据他与別人的相互关系，根据他的工作和生活去

了解。我們越能多方面地了解他的生活和他與別人的相互關係，也就能更好地“揭示”他。範疇也是如此。一個範疇與其他範疇的聯繫範圍越廣，它在科學中的意義也就表現得越清楚。一個人在不同的條件下，性格和生活雖然還是那樣，但他的行為却可能有些不同。範疇也是如此。一般說來，範疇的意義始終是那樣，但是在不同的歷史條件下，由於分析的問題不同，由於運用這個範疇的著作的目的不同，這個範疇也就會有不同的意義。了解這一點，對於克服那種以教條主義和書呆子習氣對待馬克思主義經典著作的態度，對於更深刻更正確地了解馬克思主義經典著作，以及對於更徹底地批判非馬克思主義的哲學來說，都是非常重要的。弄清了個別範疇之間的相互關係之後，我們就來了解一下範疇的一般聯繫問題，即辯證唯物主義範疇的體系問題。這也是一項很重要的任務。我們知道了整個太陽系的構造，就能更清楚地了解我們的星球（地球）以及我們星球上所發生的過程的許多特點。如果我們知道了社會主義的社會制度的特點，我們就能更清楚地確定每個社會階級在這個制度下的任務和我們每個人的義務和權利。了解了哲學範疇的體系，就能更清楚更確切地了解每個範疇和每一組範疇的意義。我們對現實的認識是這種現實在思維中的再現。所以，範疇的體系不能不再現這種現實的客觀結構。本書試圖畫出這種結構和這種體系的輪廓。

本書是從馬克思主義辯證邏輯的角度來探討辯證唯物主義的問題。辯證邏輯並不是一門與辯證唯物主義截然分開的科學，它是辯證唯物主義的組成部分，是它的職能之一。實際上，辯證唯物主義至少有四種理論職能：本體論職能——向人們表明我們周圍世界的最一般的規律；認識論職能——表明人的認識過程的規律性；邏輯職能——教導人們按照馬克思主義觀點進行思維；最後，還有方法論職能——把唯物主義的同時也是辯證的思維方法貫徹到實際工作者、科學工作者和藝術工作者的活動中去。邏輯的一個主要任務，就是研究思維形式（概念、判斷和推論）和

它們之間的联系規律。范畴是概念，是思維形式之一。但是，对于辯證邏輯來說，只确定范畴是概念，还是十分不够的。什么是概念，概念是怎样（即按照什么規律）結合起来的，这是傳統邏輯即所謂的形式邏輯所要研究的。但是，对辯證邏輯來說，只研究形式是不够的。辯證邏輯要更进一步，要研究概念（范畴）的内容。每个范畴都有自己的、不同于其他范畴的内容，这就是說，这些范畴之間的联系、相互关系也是極其多种多样的。研究这些多样的联系和相互关系乃是辯證邏輯的任务之一。这种邏輯不是形式的，而是有内容的，因而也是具体的。

馬克思列宁主义經典著作家对于辯證唯物主义个别范畴的意义的闡述都是很重視的。他們曾經給馬克思主义哲学的一些范畴打下了卓越的、深刻的定义。对范畴以及每組范畴之間的辯證相互关系的闡述，在馬克思列宁主义导师的著作中占着很重要的地位。这就为馬克思主义哲学家进一步研究一般的辯證邏輯、特别是探討范畴打下了坚固而广泛的基础。近来，苏联的哲学家发表了一些闡述这个問題的著作。但是，直到目前为止，这些著作还只限于闡述某些个别的彼此相近的范畴的意义和相互关系，而主要是闡述本書称之为相对范畴（本質——現象，形式——内容，偶然性——必然性，一般——特殊——單一，等等）的那些范畴的意义和相互关系。可是，辯證唯物主义还包括着那些通常是与馬克思主义哲学唯物主义問題联系起来加以考察的范畴（自然界——物質——存在——現象，空間——時間——运动，客觀——主觀，意識——思維，等等）。这些范畴的相互关系，直到目前为止还未进行过專門的研究。辯證唯物主义的全部范畴之間的一般相互关系，即范畴的体系，到目前为止也未曾进行过研究。本書就是要提醒人們注意这个任务。

提出这些問題要比解决这些問題容易得多。科学地解决这些問題是許許多多研究工作者的事情。但是，我們总應該动手来，尽力实现偉大的导师列宁向馬克思主义哲学家所提出的这一

#### IV

任务：創立真正的馬克思主义的邏輯，也就是系統地闡述馬克思主义的辯証邏輯。列宁所指出的这个任务不仅是向偉大人物提出的，而且也是向哲学战綫上的普通工作者提出的。在馬克思主义的哲学中，如同在一切科学中一样，必須不断前进，尽管学識不够，力量薄弱。我們要在科学中踏出一条新的、那怕是不大显著的小徑，而不要去重走前人开辟了的道路。

瓦·彼·图加林諾夫

1957年7月4日

# 目 录

|                                 |      |
|---------------------------------|------|
| 中文版序言 .....                     | (I)  |
| 第一章 范畴的相互关系的一般问题 .....          | (1)  |
| 一、范畴同规律和马克思主义哲学的其他原理的相互关系 ..... | (2)  |
| 二、范畴的相互关系 .....                 | (8)  |
| 三、范畴的从属关系 .....                 | (14) |
| 四、范畴的体系和辩证逻辑 .....              | (20) |
| 第二章 对象、特性、关系 .....              | (24) |
| 一、对象 .....                      | (31) |
| 二、特性 .....                      | (37) |
| 三、关系 .....                      | (43) |
| 第三章 实体范畴 .....                  | (48) |
| 第四章 属性范畴 .....                  | (65) |
| 第五章 相对范畴 .....                  | (86) |
| 译后记 .....                       |      |



## 第一章 范疇的相互关系的一般問題

凡是表現客觀现实界的本質現象和本質規律性的科学和实践的一般概念，都叫做范疇。馬克思列宁主义經典著作家就是在这个意义上运用了例如“政治經濟学范疇”这一术语。但并非任何一个普通的实践概念和科学概念都是范疇。要知道，許多日常生活的概念和科学概念所确定的是个别对象及其特性或者是某一类現象及其特性，而不是具有極大共性的規律性和現象。在范疇中有这样一些范疇，它們表現着现实界的普遍的規律性，因此它們被运用于科学的各个領域和人类活动的各个領域。辯証唯物主义就是研究这些范疇的本性及其相互关系。

范疇的内容具有客觀的性質，是客觀真理。这就是說，范疇的内容决定于現象的实在的特性和关系，它既不决定于人，也不决定于人类。布尔加科夫曾宣称：剩余价值不是物質的东西，而是表示社会生产关系的概念。列宁在批評他的时候写道：“把‘物質的东西’同‘概念’这样对立起来，乃是經院哲学的一个明显的例子，而現今人們却喜欢假借‘批評’的名义把这种經院哲学端出来。如果社会产品額的‘概念’不是同一定的‘物質的东西’相适应，那么，这种概念能够有什么意义呢？”<sup>①</sup>

科学的范疇和馬克思主义哲学的范疇具有客觀的内容，同时也具有主觀的方面，这种主觀的方面就是：范疇是認識的阶段。列宁教导說，范疇是認識世界的过程中的一些小阶段，是帮助我

---

<sup>①</sup> 列宁：“土地問題理論”，參看人民出版社版第97頁。

們認識和掌握自然現象之網的網上紐結<sup>①</sup>。范疇具有主觀因素也表現在这样一个方面：范疇是抽象，是撇開个別的和具体的东西的抽象，是这种具体的东西的概括。但是，正确的、完全符合現實的范疇并不是把我們同具体的东西、同生活分离開来，而是使我們接近具体的东西，接近生活，因为范疇使我們深入到自然現象和人类生活的深处。

“人的概念就其抽象性、隔离性來說，是主觀的，可是就整体、过程、总和、趋势和泉源來說，却是客觀的。”<sup>②</sup>

随着我們的認識的向前发展，概念和范疇变得越来越多，它們的意义和内容以及它們的相互关系也变得越来越深刻而广泛。

范疇正确地反映着客觀的現象和关系，这乃是科学規律和科学理論的真实性的条件和前提。但是，科学的内容和科学的发展方向是正确的或是錯誤的，不仅决定于各个范疇是否正确，而且决定于对范疇的相互关系的理解是否正确。因此，馬克思主义哲学所闡明的范疇的正确的、辯証唯物主义的相互关系，在哲学发展中开辟了一个嶄新的阶段。在这方面，哲学并不例外，因为这种情形在每門科学中都是可以看得到的。米丘林生物学或巴甫洛夫学說的意义不仅在于它揭示了新的現象和与之相适应的概念，而且也在于它揭示了这些現象的相互关系，而这些相互关系表现为規律和其他科学思維形式。

## 一、范疇同規律和馬克思主义哲学的其他原理的相互关系

如上所述，范疇是一种一般的概念。这就是概念和范疇的邏輯形式的共性。一般概念是表示客觀現實界的对象、特性和关系的。哲学的范疇是表示現實界最一般的“对象”、特性、方面和联系的概念。哲学和科学的其他各种原理（除了那些通常也是以概念

① 參看列宁：“哲学筆記”，人民出版社版第68頁。

② 同上，第195頁。

来表现的科学原则之外)即规律、定义、科学规则和定理等等,都是判断。判断是揭示概念或概念的相互关系的。要揭示概念,只有把概念的内容同其他概念加以对比才行。因此,任何判断都是概念的結合。例如,“形式”和“内容”这两个概念(范疇)構成一个哲学的判断(规律):“内容决定形式”。“偶然性”、“必然性”、“形式”和“表现”这四个范疇構成一个判断(定义):“偶然性是必然性的表现形式”。

因此,不能把“形式”、“内容”、“必然性”、“偶然性”、“合目的性”和“因果性”等个别范疇同关于这些范疇的判断:“内容决定形式”、“合目的性是因果性的局部情况”等等混淆起来。这些哲学判断是规律或定义,即科学中更复杂的要素。

规律和概念(以及范疇),就它们的逻辑形式来说是不同的,而且也是不相吻合的。科学规律是客观世界现象之间的本质的、必然的、相对稳定的、因而也就是不断重复的联系(关系)的表现。规律揭示现象之间的这种必然联系,而范疇在很多场合下是表现具有这种必然联系的现象。例如,存在和意识这两个范疇不是规律性,而是表现着现实界的普遍现象。规律是以“存在决定意识”这个公式表现存在和意识这两个范疇之间的关系。但是,问题的实质并不会因为范疇本身在很多场合下不表示对象和现象而表示关系,而有所变化。例如,“一般”和“特殊”这两个范疇表现着现象之间的关系、联系,在这种情况下,规律则表现关系之间的关系。例如,“一般总是表现在特殊之中”这个判断具有规律的性质,它表现着一般和特殊这两个范疇之间的必然关系,而一般和特殊这两个范疇本身则是普遍关系的表现。范疇和规律之间的这种关系也不会因为许多哲学范疇本身表现着现象之合乎规律的联系而有所改变。例如,“内容”和“形式”这两个范疇,单独来看,表示着现实界的一定的规律性:任何现象都既有内容,又有形式。但是,“内容决定形式”这个哲学规律就更进了一步,因为它表现着形式和内容之间的辩证关系。这是

更深刻的規律。

科学規律是比范疇更复杂的、具有特殊的質的、高級的認識阶段。在这里，我們来研究一下問題的另一个更重要的方面。

在概念的邏輯形式的后面存在着内容。許多哲学范疇就其内容来说，即就概念所反映的东西来说，是表示现实界最一般的、合乎規律的联系。例如，因果性这个范疇（概念）簡要地提供了以下列判断表現出来的規律的内容，这些判断就是：“一切都是有原因的”，“一切都是有因果制約性的”等等。“合目的性”这个范疇表現着那些具有規律性質的判断所揭示的規律性，这些判断就是：“从生物体自然地适应生活条件这个意义上来说，生物体的構造是合理的”，“人的活动是根据既定的目的来进行的”。“发展”这个范疇則是通过一些具有規律作用的原理来具体化的，这些原理就是：“世界上的一切現象都在变化和发展着”，“一切都是按照由簡單到复杂、由低級到高級、由旧到新的方向而变化的”等等。我們既然有权說，判断是概念的結合，因而我們同样有权說，概念包含着一系列的关于概念的判断。

但是，虽然这个或那个哲学范疇是規律性的表現，而这种規律性包括在范疇中却像包含在“幼芽”中一样，並沒有被揭示出来，而是通过所列举的判断来揭示的，因此，这些判断是比个别范疇更为具体的思維形式。一般說来，規律性和規律之間的关系就是如此：規律揭示着規律性的个别方面，并使之具体化，从而加深我們对規律性的認識。但是，我們这里有些人忽視規律和規律性之間的区别，并且認為区分規律和規律性就是“經院哲学”或者是“語义学”！

因此，如果說不能脱离内容来片面地考察形式，那么，同样也不能脱离形式来考察内容。要知道，不仅思維的内容反映着现实，而且思維的形式也反映着现实，因而它对認識也有意义。不仅思維内容执行着反映的职能，而且思維形式也执行着反映的职能。不了解思維形式的反映作用，乃是旧的唯物主义的一个缺

点。

德·高尔斯基在“論唯物主义辯証法的范疇”<sup>①</sup>一文中，把范疇当作一种一般的概念（“共相”）。但是，如上所述，范疇决不單純是共相，它們在內容上是同普通的共相有区别的。只把范疇看作是一种形式，那是不正确的。以形式邏輯的观点来考察范疇，是不够的。必須公正地指出，高尔斯基同志在后来的叙述中正确地指出了范疇內容的特点：范疇反映现实界的合乎規律的联系。但是，这是与那种把范疇看作是簡單的共相的观点相矛盾的。其次，高尔斯基同志把个别概念如“內容”、“形式”等等以及一对对的范疇“形式和內容”、“本質和現象”都称为范疇。然后，高尔斯基指出，范疇反映着那些以“对象的形式和內容是不可分割的”、“通过現象認識本質”等原理表現出来的規律性，并且得出結論說，“在辯証法的范疇和規律之間實質上並沒有任何原則性的区别”。因此，高尔斯基同志究竟把范疇理解为概念还是理解为判断，就弄不清楚了。在这里，高尔斯基同志却有些輕視形式邏輯。

高尔斯基同志所列举的那些关于形式和內容的相互关系、关于本質和現象的相互关系的判断的例子，“實質上”的确是“辯証法的規律”。但是应当指出，关于范疇的其他判断，如“偶然性是必然性的表現形式”、“合目的性是因果性的局部情况”等等，并不是規律，而是科学的定义。

由此可見，高尔斯基关于范疇和規律的性質以及兩者的相互关系的思想包含着正确的內核，但这些思想表达得很不确切，我們認為，这些思想在形式邏輯的概念論和辯証的概念論的相互关系問題上表現出有些“搖摆”。这就是造成上面指出的不清楚的地方的原因之一。

作为研究辯証唯物主义范疇問題的基础的，自然应当是关于

<sup>①</sup> 原載苏联“哲学問題”杂志 1955 年第 3 期。譯文見“學習譯叢”杂志 1955 年第 10 期。——譯者

概念的豐富內容和具體性的辯證學說。但是，這並不意味着否認初等形式邏輯的概念和判斷之間的差別。有些同志對形式邏輯的態度，猶如醉鬼“踉蹌而行”。我們這裡曾有一個時期對形式邏輯採取虛無主義的態度，我們已經克服了這種態度；我們現在正在克服（但還遠沒有克服掉）某些同志所具有的否定辯證邏輯的態度，他們強調形式邏輯，宣布形式邏輯是唯一的思維邏輯，是整個思維理論。但是，我們還可以看到有些哲學家實際上否認形式邏輯而強調辯證邏輯。在高爾斯基的文章中還有這條曲折“道路”的某些痕跡。範疇是辯證邏輯的概念，因此不研究它們的邏輯形式，就不可能了解它們的性質；但是要辯證地分析這種邏輯形式，却不能忽視形式邏輯所表述的概念與判斷的最簡單最基本的區別，即哲學範疇與一切科學概念相似的東西。只有在這之後，才可以而且也應當去分析哲學範疇和其他科學的一般概念的特殊差別。

我們再來談談“內容決定形式”、“本質與現象是統一的”這一類規律，即高爾斯基同志既認為是規律又稱之為範疇的那些辯證唯物主義的規律，同辯證法的基本規律（對立面的相互滲透，量轉化為質和質轉化為量，否定的否定）之間的相互關係問題。高爾斯基同志在確定這兩類規律之間的差別時寫道：“它們之間的細微界限在於：辯證法的基本規律對於說明客觀發展的特征是最重要的，它們揭露發展的最本質的規律性；辯證法的範疇則補充辯證法的基本規律所揭示的一般發展觀念，並使之具體化。例如，‘形式和內容’這一对範疇揭示發展着的現象的各方面之間的一般的相互作用（形式和內容之間的相互作用），而這些相互作用並沒有被辯證法的基本規律具體地包括進去。”<sup>①</sup>

認為辯證法的基本規律就像各門科學的基本規律一樣，不可能包括一切聯繫（本質的聯繫也在內），這是正確的。認為哲學

① 譯文見“學習譯叢”雜誌1955年第10期第19頁。——譯者

中的基本規律和高爾斯基同志称之为范疇的那些規律（我們把这后一种規律称为非基本規律）就其作用和意义來說是有差別的，这也是正确的。从邏輯的划分規則来看，把規律划分为基本規律和范疇，这是不正确的，因为这样的划分沒有一个共同的划分基础，而且也沒有一个特定的划分标志（如果一类是基本規律，那么很显然，另一类則是非基本規律，而不是范疇；如果一类是范疇，另一类就不应当是范疇）。但是，不論基本規律或非基本規律都是范疇的相互关系的表現。从这方面來說，这两类規律之間沒有任何差別。但是，高爾斯基也許認為：辯証邏輯并不一定要遵守邏輯的划分規則？

認為基本規律是比較重要的，而非基本規律是不甚重要的，这也是我們所不能同意的。如果單純从这种量的观点来看待重要性問題，那么很明显，在解决某一个問題的时候，某个基本規律可能是“最重要的”，而在解决另一个問題的时候，某个非基本規律則可能是“最重要的”。例如，在解决艺术問題、国家和法的問題以及生物学的一些問題的时候，形式和内容的相互关系这一規律的重要性并不次于某个基本規律。

基本規律和非基本規律之間的區別決不在于它們的重要程度不同，而正如基本規律这个名称本身所表明的，它們的區別在于：辯証法的基本規律是非基本規律的现实的和邏輯的基础。基本規律之发生作用是非基本規律的产生和发生作用的必要条件。对立面的相互滲透規律的作用决定着那些表述对立面（偶然性和必然性、本質和現象，等等）的相互关系的非基本規律的作用。

否定的否定規律的作用也决定着非基本規律的作用，因为非基本規律表現着現象向其对立面轉化的不同的方式和形式，表現着旧东西向新东西轉化时的发展的方式和形式，这种方式和形式具有曲折的和轉折的性質。这是辯証唯物主义的基本規律和非基本規律的相互关系的第一个特点。

辯証唯物主义基本規律和非基本規律的相互关系的第二个特

点是，非基本規律表現着发展的个別的本質方面，因此正如高爾斯基同志所正确指出的，它們使基本規律的作用具体化了。总的說来，基本規律和非基本規律之間的區別和相互关系在于：基本規律决定着其余的規律的作用，因为基本規律不是发展的某一个別过程或方面的表現，而是发展的主要方面和主要过程全部总和的表現。

## 二、范疇的相互关系

范疇除了同辯證唯物主义的其他原理有关系之外，范疇彼此之間也有相互关系。由于范疇表現着现实界的普遍現象和那种具有“穩固性”、穩定性的合乎規律的联系，所以，一般說来，范疇的相互关系也具有穩定性这种特点。如果不是这样，就根本不可能有科学，包括辯證唯物主义在内。但是，馬克思主义哲学是活生生的、不断发展的学說，它同生活和实践有着密切的联系。因此，馬克思主义哲学的范疇的相互关系不是絕對不变的。由于实践的需要和科学的发展，新的范疇不断出現，范疇之間的新的联系逐渐确定下来，某些范疇之間的相互关系不断复杂化，不断丰富起来。

我們拿可能性和或然性这两个范疇來說吧。馬克思主义奠基人主要是把可能性这个范疇同现实性这个范疇联結起来，而且主要是把它运用于社会生活方面。現在，可能性这个范疇也开始在生物学、物理学和数学中起着重大的作用。米丘林生物学能够帮助人們創造那种具有預先規定的特性的有机体形态。因此，关于植物界和动物界的潜藏的可能性可能变成现实这个問題，成了一个極其重要的問題，在这个基础上，就可以消除在实验遺傳学和选种方面那种指靠偶然性的賭注行为。在物理学和数学中，可能性这个范疇开始起巨大的作用，但它不是同现实性这个范疇联結着，而是同或然性和偶然性范疇联結着。这几个范疇是彼此相近的。



可能发生的、也可能不发生的事情，乃是偶然的。換句話說，作为必然性的表現形式的偶然性不同于必然性的地方，就在于它只是可能发生的事情，而不是必定发生的事情。其次，可能的东西具有不同程度的或然性：从“几乎是或然的”到“几乎是必然的”。換句話說，非或然性(不可能性)可以理解为必然性等于零，即根本不存在必然性，而必然性則可以理解为百分之百的或然性。

现代的反动哲学玩弄着这几个范疇的这些相近的地方和这几个范疇的相互交错的情形，忽視它們彼此之間的質的区别(这种区别决不会因为它們的这种相近而消失)，从而否定必然性的范疇，將必然性归結为或然性、可能性和偶然性。但是不承認客觀必然性和决定主义，就沒有科学。科学同宣揚非决定主义和主觀随意性是毫不相容的。統計学的方法和或然率理論的方法在研究微觀現象方面、在对微觀現象进行数学分析方面起着巨大的作用。因此，研究工作者不了解必然性、偶然性、可能性和或然性这些范疇的相互关系，不了解每个范疇的邏輯特点和方法論特点，他們就会成为非科学的結論的俘虜，这些結論就是：“决定主义的崩潰”，“構成世界的材料是或然性”，“沒有必然性，而只有程度不同的或然性”等等。

由此可見，除了“可能性和现实性”、“偶然性和必然性”这些范疇的这种旧的联結之外，“偶然性、可能性、或然性和必然性”的相互关系在现代科学中已起着巨大的作用。

其次，我們談談对象、特性和关系这几个范疇的相互关系的巨大作用。现代哲学的和物理学的相对主义抛开那些相互发生关系的对象、現象及其特性，而以“純粹的关系”即关系本身来曲解关系这个范疇。相互发生关系的对象、現象及其特性的真实存在不是完全被否定，就是被归結为关系。列宁在反对馬赫主义的相对主义时指出，对关系的这种“理解”是唯心主义的表現。唯物主义必然要承認事物及其特性先于关系，承認自然界、社会和意識中的关系的物質实体。馬克思主义教导說，特性不是在关系