

拉美地区一体化进程

——拉美国家进行一体化的理论和实践

徐宝华 石瑞元 著

社会科学文献出版社

国家社会科学基金资助

拉美地区一体化进程

——拉美国家进行一体化的理论和实践

徐宝华 石瑞元 著

社会科学文献出版社

(京)新登字028号

拉美地区一体化进程
——拉美国家进行一体化的理论和实践
徐宝华 石瑞元著

社会科学文献出版社出版发行
(北京建国门内大街5号 邮政编码: 100732)
新华书店经销 北京密云华都印刷厂印刷

850×1168 1/32开本 8.5印张 226千字
印数001—600

1996年1月第一版 1996年1月第一次印刷

ISBN 7-80050-652-5/F·82 定价: 14.60元

版权所有 翻印必究

前 言

90年代，在世界格局发生急剧变化，世界经济区域集团化迅速发展的形势下，拉美国家抓住有利的时机，加强磋商，消除分歧，地区一体化进程生机勃勃，取得显著的成果，呈现出加快的发展势头，受到国际社会的极大注意。拉丁美洲是发展中国家进行地区一体化较早的地区之一，拉美地区一体化进程已走过了三十五个年头。本书是研究拉美地区一体化进程的·部专著，在收集大量资料的基础上，我们试图从理论到实践对拉美国家进行地区一体化作全面、系统的分析，重点放在分析90年代拉美地区一体化的新发展。我们把拉美地区一体化前三十年作为背景，把拉美地区一体化放在国际大舞台进行考察，从主客观的结合上，分析拉美国家经济发展战略和对外政策的调整，揭示90年代拉美地区一体化运动迅速发展的原因和特点，并对拉美地区一体化的发展趋势和前景提出一家之言。我国正在进行伟大的社会主义建设，实行对外开放，发展和加强同世界各国的经济贸易合作关系，是我国对外政策的重要内容。我们认为，对拉美地区一体化进程的课题研究，总结拉美国家进行一体化合作的经验教训，进而揭示拉美地区一体化运动的规律，评价它的作用和社会价值，并从理论上探讨国际形势的变化与发展中国家经济发展的关系，阐述发展中国家应如何利用国际的有利条件，克服不利条件，发展民族经济的可能性，对于我国发展同其它国家的经济合作和友好往来，不无参考价值。

《拉美地区一体化进程——拉美国家进行一体化的理论和实践》，是获得1991年度《中华社会科学基金》资助的研究课题，全国哲学社会科学规划领导小组和中国社会科学院科研局的领导和

有关同志，对本课题给予许多指导和支持，我们特表示衷心的感谢。在编写和修改过程中，中国社会科学院拉丁美洲研究所的苏振兴、徐世澄、卢韦、陈芝芸、陈作彬、张宝宇、张森根、毛相麟等同志，提出了许多建设性的意见，科研处和财务处的同志们在日常工作中给予作者以大力支持，在此一并致谢。

本书作者是中国社会科学院拉丁美洲研究所的两位研究人员。具体分工如下：石瑞元撰写第二章和第三章。徐宝华撰写前言、第一章、第四章（其中第二节是高昌琳提供的草稿）、第五章以及结束语。全书最后由徐宝华统一修改和定稿。由于作者水平有限，书中的错误和疏漏在所难免，敬请各位同仁和读者批评指正。

作者 1994年12月。

目 录

前 言

第一章 拉美地区经济一体化的理论渊源·····	(1)
第一节 西方传统经济一体化理论·····	(1)
第二节 拉美大陆蕴含的地区一体化思想·····	(16)
第二章 拉美地区一体化进程的产生和发展·····	(30)
第一节 拉美地区一体化组织的产生和发展·····	(30)
第二节 各地区一体化组织发展概述·····	(40)
第三节 各地区一体化组织发展概述 (续) ·····	(58)
第四节 地区一体化模式和机制的演变·····	(71)
第三章 拉美地区一体化运动的起伏·····	(82)
第一节 70年代末80年代初的拉美一体化运动：转入 低潮·····	(82)
第二节 80年代地区一体化组织的调整·····	(92)
第三节 地区一体化的重振和里约集团的诞生·····	(107)
第四节 南锥体国家一体化的新进展·····	(119)
第四章 国际形势的变化和拉美地区一体化进程·····	(128)
第一节 世界经济国际化、地区经济集团化的发展 趋势·····	(128)
第二节 布什总统的《美洲倡议》·····	(139)
第三节 挑战和选择：拉美地区一体化的战略思考·····	(149)
第四节 拉美国家加快经济调整和改革步伐·····	(157)
第五章 九十年代拉美地区一体化的新发展·····	(169)
第一节 拉美国家对外关系的变化·····	(169)
第二节 拉美地区一体化的新发展·····	(179)

第三节	拉美地区一体化的新特点及其迅速发展的原因	(194)
第四节	拉美地区一体化组织所面临的问题和对策	(208)
第五节	拉美地区一体化运动的发展趋势	(220)
结束语		(229)
附录1.	拉美国家参与地区一体化组织一览表	(244)
附录2.	拉美国家参与地区组织、拉美和加勒比地区金融合作组织一览表	(247)
附录3.	亚松森条约	(250)
主要参考书刊目录		(256)

第一章 拉美地区经济一体化的理论渊源

第一节 西方传统经济一体化理论

经济一体化是第二次世界大战后国际关系中出现的—种新现象，它是各国经济关系在国际基础上更高的发展，标志着国际关系达到新的发展阶段。作为国际经济学的一个分支的经济一体化理论是从本世纪50年代兴起的，之后，随着—体化运动的广泛开—展，经济—体化理论随之不断向前发展。

一、关于经济—体化的定义

对经济—体化这个新概念，经济界有着不同的解释。有的学者把—体化表述为整体内部各个部分的联盟，是利益相近的国家之间的联合，它包含着取消属于不同民族国家之间的歧视性措施，必然导致货物销售的自由市场以及资本、劳动统一市场的建立。^①有的学者则认为，—体化是数个国家在货物、资本、劳务等生产要素的联合过程，通过—体化，成员国之间实行政策协调，采取措施加强它们之间的相互依赖，取得共同的好处。^②还

① 贝拉·巴拉萨：《经济—体化理论》，转引埃拉多尔·穆尼奥斯·巴伦瑞拉和弗朗西斯科·奥雷戈·比库尼亚：《拉美的地区合作：状况和未来的计划》墨西哥学院1987年版，第36页。

② 伊萨克·科恩·奥兰德斯：《—体化概念》载《拉美经委会杂志》1981年第15期，第154页。

有人认为，一体化是通过共同的商品市场，共同的生产要素市场，达到生产要素价格的均等和自由流通，以及成员国之间的自由贸易。^③近50年来，经济一体化已成为国际经济界和各国政治家、经济学家广泛采用的一个概念。

我们认为，经济一体化是战后国际经济和政治发展的客观事物，它必然有一个发展过程。本书对经济一体化作如下定义：经济一体化是指两个或更多的国家，为了促进经济发展，通过预定的方式和手段，有步骤、分阶段地消除它们之间所存在的经济政策的差别待遇，最终建立一个更大的经济区域或空间的活动。根据这一定义，一体化有两个重要的特征：(1)一体化的最终目标是要在成员国之间建立单一的经济空间，它们的商品和生产要素可以自由流动。(2)一体化必须通过预定的方式或手段，有步骤、分阶段地采取措施来实现最终目标，其中包括逐步地把部分主权自动地转移给超国家实体，协调经济政策的执行，制定一定的规章或准则，要求参与国共同遵守。还应该指出，一体化进程是一个由低级向高级发展的过程，在不同阶段将采取不同的形式，具有不同的特点，发挥不同的作用。通常人们把经济一体化分为五种形式：贸易优惠区、自由贸易区、关税同盟、共同市场和经济同盟。

二、传统的经济一体化理论——关税同盟理论

经济一体化理论的产生和发展是同经济一体化的实践密切联系在一起。各种形式经济一体化组织的发展，主要集中在国际贸易方面，还涉及到生产要素流动，生产、运输和国际金融领域。经济一体化理论是研究在这些领域内实施一体化政策和措施所带来的各种经济利益，如，按比较利益原则的生产专业化分工，规模经济，贸易条件的变化，国外竞争增加带来的效率变化，经济

^③ 彼得·林德特和查尔斯·金德尔伯格：《国际经济学》上海译文出版社1985年版，第191、204页。

增长率和人均收入水平的变化等。由于经济一体化利益主要来自国际贸易领域，这就使经济一体化理论集中于研究国际贸易变化所带来的福利效应。关税同盟理论是分析由于对内取消关税和对外实行统一关税所引起的贸易变化，因此，关税同盟理论一直在经济一体化理论中占居主导地位。

(一) 瓦伊纳的基本理论

西方传统一体化理论植根于英国古典对外贸易学说，集中体现在对关税同盟的表述上。传统经济一体化理论——关税同盟理论的建立是由美国经济学家雅各布·瓦伊纳首先完成的。在他之前，早期关税同盟思想认为，以比较利益原则为基础的自由贸易可以扩大各国的经济利益，带来生产和消费的有益变化，关税同盟在区域内实行减免关税，趋向于自由贸易，这必然导致成员国的福利增加，也能提高世界的福利水平。1950年出版的瓦伊纳《关税同盟问题》一书，对早期关税同盟思想进行重新论证，指出，(1) 关税同盟能增加福利，但需要一定的条件。关税同盟并非自由贸易，而是成员国之间的自由贸易和对其它国家实行保护主义的统一实体。(2) 关税同盟的不准确性，原因之一是它排除了商品的供应方面。^①瓦伊纳进而将定量分析用于对关税同盟的经济效应研究，提出了“贸易创造”和“贸易转向”概念。

瓦伊纳认为，“贸易创造”是指在关税同盟内部取消关税壁垒后，国内生产成本高的商品被成员国中生产成本低的商品替代，来自伙伴国的较低廉进口取代了昂贵的国内生产，新的贸易得以创造。假如商品X在A、B、C三国的价格分别为35、26、20美元，在A、B两国征收100%关税的情况下，商品X的最便宜的供应者是本国生产者。此时A国不会与B、C两国发生贸易。假设A、B两国结成关税同盟，则B国商品X的价格就是最低廉的，A

^① 安迪克和特伊特尔汇编《经济一体化》墨西哥经济文化基金会1977年版，第54页。

国将从B国进口以替代国内生产，这就是贸易创造。“贸易转向”是指关税同盟对外实行统一的保护关税，使得原来从外部世界的较低廉的商品进口变为来自伙伴国的较昂贵的进口。如果A国最初征收50%的关税，对A国来说，商品X的最便宜的供应者是C国的30美元（ $20 + 20 \times 50\%$ ），A国从C国进口。假设A、B两国结成关税同盟，两国取消关税，而对C国仍保持50%的关税，A国把从C国进口改为从B国进口商品X（26美元），这就是贸易转向。贸易从外部世界转向关税同盟成员国，这类似自由贸易理论指出的增加税收给一国带来的经济损失。

瓦伊纳认为，关税同盟的这种自由贸易和保护贸易的结合，会产生贸易创造和贸易转向两种截然相反的结果。他强调了这两种不同效应对福利水平的影响，指出建立关税同盟得益与否，取决于这两种效应的实际结果。只有当创造效应超过转向效应时，资源利用才会改进，世界福利才有可能得到增长。否则，只会产生相反的结果。瓦伊纳的论证不仅为关税同盟理论奠定了坚实的基础，而且也创造了传统经济一体化理论的基本模式，并得到了经济学家的认可和地区一体化组织的欢迎。

（二）关税同盟理论的发展

继瓦伊纳之后，英国经济学家詹姆斯·E·米德于1955年发表《关税同盟理论》一书，1960年理查德·G·李普赛发表《关税同盟理论：概述》，1965年加拿大的哈里·G·约翰逊发表《保护主义经济理论，关税协议和关税同盟的形成》一书，1972年德国的W·M·科登发表《规模经济与关税同盟理论》，1981年英国经济学家琼斯发表《关税同盟理论》等，他们都对关税同盟理论的发展作出了重要贡献。

（1）米德和李普赛等人对瓦伊纳的贸易创造和贸易转向的基本观点，采用供求曲线分析方法给予更精密的阐述和发展。

图1解释贸易创造的情况。SS和dd分别为x国某一商品的供给和需求曲线，OP为商品的价格，OQ为商品的数量。x国生

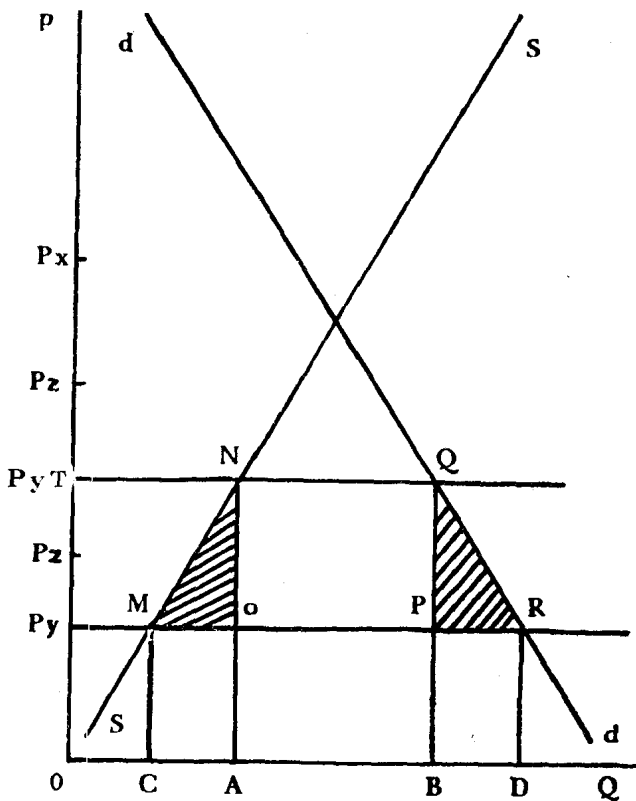


图1 贸易创造

产价格 P_x 高于 y 、 z 两国价格 P_y 、 P_z ，因而从 y 国（比 z 国成本低）进口该商品， x 国内面临的实际价格是 P_yT （由 y 国的出口价格 P_y 加上关税），而 x 国的消费量为 OB ，其中 OA 是国内生产量， AB 是从 y 国进口量。当 x 国与 y 国结成关税同盟后， x 国面临的价格降至 P_y ，从而消费量扩大到 OD ，国内生产量降到 OC ，从 y 国进口扩大到 CD ，贸易创造量为 $CA + BD$ 。阴影三角 MNO 和 PQR 是贸易创造带来的福利收益（这就是关税同盟中著名的福利三角）。三角 MNO 说明价格由 P_yT 降到 P_y 时，国内生产该商品的资源有一部分转向别的生产部门以得到更佳的使用，国内

析的贸易创造，即 $CA + BD$ 。然而，这时的进口来源从最低成本Z国从变为成本较高的y国，原贸易量AB从最有效率的z国生产者向同盟内成本较高的y国生产者。这种由于同盟存在而产生的贸易转向代表着x国的福利损失和世界的效率损失。贸易转向由阴影矩形来衡量。因为将x国作为整体看，结成关税同盟前的进口价格是 P_zT ，结成关税同盟后必须对数量AB的进口商品支付高价 P_y 来代替 P_z ， P_y 和 P_z 的差额是每一单位商品的额外成本，乘以AB就是阴影矩形C。

从图2我们可以看到，组成关税同盟以两种相反的方式影响着贸易和福利。其一，由于把进口量从AB增加到CD，它导致贸易创造，与这一贸易创造相关联的世界福利等于三角形面积a和三角形面积b。其二，把进口商品数量由低成本的外国供应者z国转到由高成本的伙伴国y国供应，这一贸易转向带来了净损失C。这一损失是根据促使伙伴国生产数量AB的产品以增加的成本计算的。

在这种固定的世界价格和伙伴国价格的简单事例中，本国的净福利影响是面积a加面积b减去面积c，这恰好也是世界静态的福利影响。如果放宽目前的简化假设，福利结果就更为复杂，但其规则是：世界福利的取得与贸易创造相联系，而其损失则与贸易转向相联系。

但是，米德、李普赛、约翰逊和巴拉萨等认为，瓦伊纳基本模式只考虑关税同盟的生产效应，把生产效应作为福利变化的唯一源泉，而对关税同盟产生的消费效应闭口不谈。然而，贸易创造和贸易转向同福利的得或失，同生产定位相关，因此，假定需求不变，不受生产定位变化影响的消费，由于成本不同，价格也不一样。为此，约翰逊强调，如果要给贸易创造和贸易转向下定义，既要包含生产效应，也要包含消费效应。李普赛进一步强调说：“仅仅作效应区分还是不能完全令人满意的，因为消费效应将引起生产的变化。最令人满意的区分也许是在国家替代和货物替

代之间去确定”。^⑤他认为，国家替代同瓦伊纳的贸易创造和贸易转向的分析一致，而货物替代则是相应商品价格变化的结果。因此，巴拉萨的结论是，“当生产效应受到同种商品供应来源的替代影响时，交换效应同不同种类的消费资料的替代有关”。^⑥

在解释为什么会发生这种变化时，李普赛用简单例子作了说明。如果A国、B国和C国生产商品x的价格分别是35美元、26美元和20美元。A国征收50%的关税，因此，在A、B两国组成关税同盟之前，A国必须从C国进口商品x，国内价格为30美元。组成关税同盟之后，A国进口B国商品x不必支付关税，这是贸易转向情况，因为它把成本低的C国排除市场之外，C国仍受50%的关税影响。根据李普赛的意见，有贸易转向就将增加好处，原因是，劳动生产有新的设想：即A国为生产商品x使用35美元的成本，现在不生产商品x，改为专门生产商品y，并向B国出口。而从B国进口商品x只花26美元，这样，一个单位的y商品可以换得1.346个单位x商品。即是说，可以得到9美元的好处，即A国生产商品x和B国生产商品x的价格差价9美元。换句话说，在关税同盟中，当每个国家进行专门化生产时都能获利，如B国增加商品x的生产可获利；而A国进口B国的商品x，进而专门从事商品y的生产，并向B国出口，同样可以获利。^⑦

在李普赛的论证中，货物替代意味着不同种类商品的替代。但是，如果考虑到商品的用途时，最初的假设发生了变化。这里有两个条件：其一，只能在垄断竞争条件下进行分析。在垄断竞争市场里，由于商品各有一些不同特点，因此，它的用途也不一样，人们不仅可以在同类商品之间进行选择，而且消费者宁愿以

⑤ 李普赛：《关税同盟理论：概述》，见安迪克和特伊特尔汇编：《经济一体化》墨西哥经济文化基金会1977年版，第43页。

⑥ 巴拉萨：《经济一体化理论》墨西哥UTEHA，1980年版，第63页。

⑦ 阿尔弗雷多·格拉·博尔赫斯：《拉美和加勒比一体化》1991年版，第56页。

更高的价钱购买有更多用途的商品。其二，商品的用途在于它的使用价值，而不是主观意愿。正如马克思在《资本论》中所说的：“商品，首先是……一个靠自己的属性来满足人的某种需要的物，这种需要的性质如何，例如靠由胃产生还是由幻想产生，是与问题无关的。……物的有用性使物成为使用价值”。^⑧在有贸易转向效应的关税同盟中，A国和B国生产同一商品x，如果A国使用生产技术和经验去提高产品的用途，或者通过广告宣传推荐或使用特种商标，得到消费者的特别偏爱和信任，A国不仅能维持自己的市场，而且能进一步扩大市场，参与B国和其它国家的市场。

由于瓦伊纳假设商品标准化，属于同一种类和同一用途，以生产效应去论证贸易创造和贸易转向，认为国际贸易是在完全竞争条件下进行，世界市场的价格将同最低成本相一致。“当考虑到消费效应时，贸易创造有利和贸易转向不利的简单结论将不再是正确的了”。^⑨此外，不应该忘记，在国际贸易中，不考虑运输成本和经久不变的生产成本是不存在的。因此，李普赛等人指出，由于关税同盟中生产与消费之间存在着替代关系，瓦伊纳理论的前提（假设需求弹性为零，供给具有无限弹性以及贸易条件不变）不切实际。一旦这些假设条件改变，由生产和消费的替代所引起的福利效应必须重新测定。

结成关税同盟得益与否取决于贸易创造和贸易转向的差额，即阴影三角与阴影矩形的量谁大谁小。它也说明那种认为关税同盟趋向自由贸易必然带来福利的次佳理论的不可靠性。这一结论在经济学中具有深远的普遍意义。它指出，任何似乎趋向最优化形势的变化，在这一非最优化的世界中可能不是一种最优化的运

⑧ 马克思：《资本论》第一卷，人民出版社1975年6月第一版，第47—48页。

⑨ 李普赛：《关税同盟理论：贸易转向与福利》，见安迪克和特伊特尔汇编《经济一体化》墨西哥经济文化基金会1977年版，第231页。

动，依据次佳原则制订的经济政策，其结果具有很大的不稳定性。但是，如果贸易转向的数量超过贸易创造的数量，本质上也不足以证明关税同盟为有害的福利效应。

这种从消费角度对瓦伊纳基本模式的扩充理论，修正了最初的许多假设，但它们仍停留在静态分析结构和对自由贸易作为最佳政策的赞赏。然而，他们修正了瓦伊纳的最初许多假设，并提出了对贸易转向的重新测定，在某种意义上为不具备比较优势的不发达国家结成关税同盟提出了理论依据。

(2) 库珀、马赛尔、约翰逊和林德等经济学家对动态效应的研究，推动了关税同盟理论的发展。

1965年，库珀和马赛尔指出，关税同盟传统理论的主导思想是优化资源配置，认为获得这种配置可能是最有效的，这表明它们对组成关税同盟中产生的效应感兴趣，而不问国家为什么期望组成关税同盟。在论证不具有比较利益的国家结成关税同盟的可能性时，库珀和马赛尔提出需要有一种关税保护的理论与关税同盟的非歧视性关税政策相比较，出现了一种背离瓦伊纳基本模式的动态比较利益观念。他们进而论证，非歧视性的关税政策比关税同盟是更有效的外贸自由化措施，认为组成关税同盟的理由不可能是资源的最有效配置。他们强调，无论是关税保护还是关税同盟的非歧视性关税政策，都是世界范围内实现自由贸易前的保护措施。他们把保护主义看成是不亚于自由贸易的政策工具，认为当商品和生产要素市场不完善，存在着外部事物的影响和发生扭曲时，关税保护和对自由贸易的干预便是正当的和有益的措施。贸易政策所期望的不仅在于静态的比较利益，还在于动态的经济结构的变化。

库珀、马赛尔和约翰逊把“公共福利”引入福利职能范围里去，认为传统理论把物质和劳务的个人消费作为福利的唯一尺度是错误的，至少是不全面的。约翰逊进一步提出，政府为什么实行贸易保护主义政策呢？他提出集体偏爱工业生产的设想。他认