

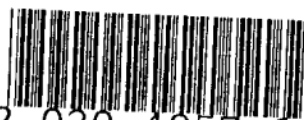
● 高 钰 著

第三世界发展理论探讨

EXPLORING THEORIES FOR
THIRD WORLD DEVELOPMENT



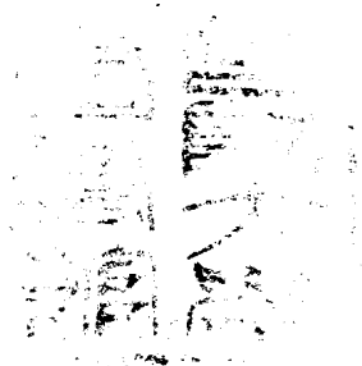
社会科学文献出版社



2 020 4057 6

第三世界发展理论探讨

高 钰 著



社会科学文献出版社

1992·北京

新华书店
PDG

(京) 新登字028号

第三世界发展理论探讨

高 钰 著

社会科学文献出版社出版、发行

(北京建国门内大街5号)

新华书店经销 北京市密云华都印刷厂印刷

787×1092 32开本 3.5印张 77千字

1992年4月第一版 1992年4月第一次印刷

印数0001—1800

SBN 7-80050-264-3/D·55 定价：2.20元

前 言

这本小书试图从若干方面简明地介绍第三世界发展理论的渊源、演变、特点、以及有不同代表性的若干学说思潮，以此反映国际学术界对第三世界发展理论的研究和探讨。

第三世界发展理论和发展道路是全球发展的重要组成部分，各国学术界、科技界、政界、企业界等人士从不同角度作了许多有意义的探索。本书提到的一些理论主张，只是择其要者，它们的内容重点、分析方法、和影响程度各有不同，长处和短处也各异。第三世界的发展，以至全球、全人类的发展这样的重大问题，是要集各方智慧，通过实践、比较、和验证，在不断探索中求得的。各国学者和有关人士都可以对此作出各自的贡献。因此，只要有一得之见，都应受到欢迎。对于已经提出的各种理论主张，我认为应抱这样一种态度来对待，而不能以其某些欠缺或错误而加以全盘否定。这样才能集各家之长，逐步形成符合客观现实和各国（不仅是第三世界国家）人民长远利益的第三世界发展理论。

作者对本书主题的蕴酿已有一段时期，若干年以来所从事的一些论著与译著在不同程度上均围绕这一主题，可以说是本书的先期准备和资料汇集。八十年代上半期，我参加了六五计划期间国家社会科学研究的重点项目之一《发展中国家

《经济发展战略研究》中拉丁美洲部分的研究与编写^{*}，这个项目的研究内容是和发展理论密切相关的，拉丁美洲又是发展研究最活跃的地区之一，进行这项研究的过程为本书主题的思考打下一定基础。为此，我把这一主题定为七五计划期间的研究重点，并得到中国社会科学院的批准，列为院的项目。1987年我去荷兰海牙的社会研究所进行为期两个月的学术访问，对这一研究项目作了部分的资料准备。1988年秋至1990年夏，我应聘到美国圣母大学凯洛格国际问题研究担任研究员的两年给了我更多的集中时间、资料、思考、和交流的条件，得以完成这一著作。为此我对凯洛格研究所以及在观点交流、资料提供、和文印秘书等各方面给予我帮助的许多朋友表示深深的感谢。在美期间，我还应邀访问了加利福尼亚大学河滨分校、加利福尼亚州立大学、南加利福尼亚大学、加利福尼亚大学萨克拉门托分校、和匹兹堡大学以及海外发展委员会、政策研究所、美国企业研究所等若干研究机构，进行了学术交流和讨论，很有教益。

全书的增补定稿是在回国以后完成的。

高铨

1990年5月于美国圣母大学

1990年12月补志于中国社会科学院

* 见《拉丁美洲国家经济发展战略研究》，苏振兴、徐文渊编，北京大学出版社，1987年。

目 录

前 言

第一章	导论·····	(1)
第二章	发展理论的发展·····	(8)
第三章	经济成长阶段论——现代化理论的代表性学说·····	(17)
第四章	拉美经委会主义——率先强调第三世界利益的结构主义发展理论·····	(26)
第五章	依附论——对第三世界不发达问题的整体探讨·····	(38)
第六章	另一种发展——摆脱发展困境、协调南北发展的新构想·····	(54)
第七章	巴里洛克模式——“理想型”世界发展模式的一家之言·····	(64)
第八章	以人为尺度的发展——探讨人类需要的发展理论·····	(74)
第九章	以人为中心的自力更生发展道路——第三世界对自身发展与全球发展的纲领性主张·····	(81)
结 语	·····	(97)
主要参考材料及书目		

平 学 堂
PDG

第一章 导 论

本书的主题是研讨第三世界发展理论。

发展问题是各个社会在不同历史时期的客观进程。但是，发展研究之形成一门学科，发展问题——尤其是第三世界发展问题——之成为现实探讨的课题，则是从三十年代以来、主要是第二次世界大战以后开始的。

当然，发展思想的形成则要上溯到更早的时期，而且涉及到若干学科。这对于今天的发展研究和探讨第三世界发展理论的背景很有关系，有必要加以简要说明。

一、社会学领域的发展思想

由于自然科学的发展与成就，早期的一些社会学家们设法把自然科学的方法用于社会研究，把自然科学的法则移用到分析人类的社会生活，以找出人类社会演变的种种现象之间的因果关系和变化规律。

社会学中的发展思想是从探讨“社会演变”或“社会变革”问题开始的。社会学领域内早期的“进化论学派”认为社会生活的发展是一个不断成长和变化的过程。早期的学者如斯宾塞(Herbert Spencer)、涂尔干(Emile Durkheim)等人都注意进化的主要特点，即社会生活的量的成

长到一定阶段就会导致社会生活的质的变化。他们认为：①有机体的发育与人类社会生活的发展都存在从少量到多量的过程，也就是量的成长；②发展的总趋势是从简单形式的结构与组织演进为复杂形式的结构与组织，或者说，从“单质性”演进为“多质性”，也就是质的变化。

其后出现的“新进化论学派”的发展观，更多强调“社会总适应能力的增强”（帕森斯Talcott Parsons），提出“分化”与“整合”的概念以说明社会生活的扩展日趋复杂，认为社会变化的过程是分阶段的，具备更大全面适应能力的社会有着①更多的分部和亚系统；②更多的专业分工；③更有效的整合手段。

“新进化论学派”同“结构功能主义学派”有密切关系。结构功能主义认为：①社会是一个包含着相互依存诸部分的整体系统；②因此，不联系整体结构系统就难以认识系统内的各别部分；③各部分具有各自的功能，维持整体结构系统的平衡，所以，部分与整体之间的关系是一种功能关系；④各部分的相互依存是一种功能性的相互依存，各部分相互支持、相互适应从而共同维持整体结构。

“结构功能主义”对“现代化理论”有重大影响。现代化理论的主题不是指一般的社会变革，而是指不发达社会成为较发达社会的社会变革过程。西方发达社会中经济—技术复合体的形成，表现了这些社会卓越的适应能力。这就是西方学者对现代西方社会的结构与演变的传统看法。现代化理论认为：正是由于西方经济—技术进程的扩散，由于社会结构的适应，发展中国家才会发生总体变革，逐渐具备发达国家的特点。对发展中国家来说，发达国家的经济与技术是它

们发展兴趣的中心，所以它们都无例外地把经济增长视为取得发展的最重要的组成部分。

二、经济学领域的发展思想

在经济学领域中，有人把发展思想上溯到亚当·斯密(Adam Smith)，认为他在1776年写的《国富论》是西方论述发展观的第一部著作。书中认为：①当人人都追求自身利益时，整个社会可以受益；②专业分工可以提高生产率和促进发展；③自由竞争可以调节物价和工资，产生有利的社会效果；④政府不要干预市场活动，“看不见的手”可以自行发挥调节作用。因此，传统经济学(“古典学派”和“新古典学派”)认为发展的要素是效率和增长，即：对稀少的资源进行最有效率的、成本最低的使用以取得最优增长，增加商品与服务的总值。所以，增长成为西方发展观的中心。

“自由主义”的发展思想主要根据的是产业革命时期的英国发展经验。它主张依靠市场力量，通过高利润、低工资来提高投资水平，逐步实现工业化；同时强调技术进步以促进资本积累和市场扩大，认为增长一旦得到推动，就能逐步扩展，通过“滴流效应”而使各阶层最终都能受益。

“凯恩斯主义”的发展思想则主张国家调节和干预的作用以维持资本主义社会的稳定与经济增长，主张有计划的投资等等。“凯恩斯主义”认为宏观经济问题是经济学中的关键问题，认为总需求、总消费、总投资等因素是极其重要的；增加开支可以促使总需求倍增，从而使经济活跃起来，使失业下降。

“新自由主义”的发展思想则强调反对国家干预，主张

发挥自由市场力量以促进增长。这个学派的代表人物密尔顿·弗里德曼 (Milton Friedman) 说：“对自由人来说，国家是组成国家的众多个人的集合体……政府干预的范围应限制在维护法律与秩序、执行私人合同、保护市场竞争等领域之内。”（《资本主义与自由》，1962年）

美国经济学家多马 (Evesey Domar) 和英国经济学家哈罗德 (Roy Harrod) 的经济增长思想可以说形成了现代西方增长理论的基础，即认为储蓄与投资水平是经济增长的关键所在。哈罗德—多马模式认为，产出的增加为进一步增长提供了基础，因为增加的产出中有一部份进行了再投资；收入水平提高，边际储蓄倾向也提高，因此，一旦经济增长开始以后，就能自行保持下去。

经济学领域的“现代化理论”同社会学领域是一个根源，也把发展视为一个进化过程。认为不发达国家可以通过工业化国家的资本与技术的扩散，模仿西方发达国家的发展进程而逐步摆脱不发达，实现现代化发展。

三、政治学领域的发展思想

在政治学领域里，发展问题——不论是政治发展或者是政治与发展的关系、发展所需的政治条件等——都是重要的课题。

马克斯·韦伯 (Max Weber) 是著名的社会学家，然而他的许多理论主张和影响是跨学科的。在政治学领域的发展思想方面，韦伯提出的资本主义理性化构成了他所主张的发展模式，即：科层制的理性化，政教分离带来的世俗化，以及议会制的体制化。这样的模式使社会—经济秩序的稳

定化得到体制保证，这就使资本家敢冒投资风险。他还认为，科层化可以带来民主的更大可能，而民主的必要条件则是容忍、法治、以及代议制政府。在这个情况下，一个高效率的制度可以开发社会资源用以实现社会目标，并对公民中的一些对立的要求加以协调。

加布里埃尔·阿尔蒙德 (Gabriel Almond) 把政治发展视为现代化进程的一个方面，认为政治发展以三项标准为标志，即：结构分化，亚系统自立和文化世俗化。他还指出，如果民主是未来必然的政治形态，那么对民主本质及其体制与道德特征的了解和说明应成为政治学的中心主题。当然，他是以英国的议会制和美国的分权制作为民主的标准的。

政治学领域的现代化理论的特点，也是单线发展的、欧美中心的，鼓吹通过欧美资本、技术及价值观的扩散以实现现代化。现代化理论中最著名的是罗斯托的“经济增长阶段论”，他的理论主张对不少政治学家有影响，例如奥甘斯基 (A.F.K.Organski) 在1965年提出了“政治发展阶段”说，把政治发展分为四个阶段：①初始的统一；②工业化；③国家福利；④富足。他认为政治发展的定义是“政府为国家目标而利用本国人力资源与物质资源的效能。”

四、马克思主义的发展思想

一些西方学者时常引用马克思关于工业发达国家向较不发达国家所显示的是后者未来的形象、资本主义使生产力的发展势不可挡而超越了一切过去的社会和想象、资本主义的殖民统治摧毁了亚细亚生产方式等前资本主义屏障并为西方

式的社会奠定物质基础……等分析，以此作为根据而声称马克思主义的发展思想也属于西方发展思想的范畴，说马克思也是欧洲中心论者，认为马克思主义着眼的也是资本主义发展，等等。应该看到，马克思主义的重要特征是历史唯物主义和辩证唯物主义，这是它与种种西方理论思潮的主要区别。在发展思想上也是这样。

诚然，马克思、恩格斯学说的研究素材主要是欧洲，他们所熟悉的典型例子也是英国这样的资本主义发达国家。今日世界发展中的许多新因素、新问题、新领域、新关系不可能在上个世纪确切预见，但是，马克思主义无论对人类社会发展的宏观问题或者对资本主义发展机制中所反映的社会化大生产和生产资料私人占有这一基本矛盾的许多微观问题，都贯串着唯物史观和科学辩证观。它指出社会发展规律最终要走向消灭人剥削人、社会平等和富足的社会主义社会和共产主义社会这一历史必然性；与此同时，它又充分看到资本主义的进步作用：现代资本主义发展使社会生产力得到空前刺激，是封建生产方式等一切前资本主义生产方式所无法比拟的这一历史事实。它指出资本主义产生了自身的掘墓人，作为资本主义最高发展阶段的帝国主义具有腐朽性、寄生性和垂死性的特点；与此同时，它不否认在一定时期里和特定的资本主义国家里，科技、经济等还显示突出的发展。它指出资本主义原始积累的残酷性和帝国主义掠夺殖民地的国际剥削；与此同时，它提出西方殖民主义对殖民地和附属国的发展所具有的破坏性和建设性的“双重历史使命”，说明资本主义为了到处扩展，必然要以资本主义生产方式去取代殖民地社会的前资本主义生产方式，必然要用现代的、先进的生产

手段和科技去取代落后的传统生产手段，等等。所以，马克思主义的发展观是历史的、唯物的、辩证的，有别于上述的西方发展观。

以上几个学术领域的发展思想，当然都只是粗略的、重点的描绘，其目的是为了对主要从第二次世界大战以后开始的发展研究和发展理论提示一些思想渊源。在下文中我们将会看到它们对于各项发展理论的直接和间接影响。



第二章 发展理论的发展

探讨战后以来发展理论的发展，可以从若干方面加以观察。

一、传统发展思想的变迁

三十年代经济大危机，使西方世界受到很大震动，理论界被迫对资本主义运转和发展的理论信条进行严重的反思，其突出的结果就是影响深远的“凯恩斯革命”，使西方资本主义国家的发展思想发生巨大的调整。在此以前，西方占主导的发展思想是以英国产业革命后的经验为主体的自由主义市场经济的发展模式。

凯恩斯主义理论是资本主义进行自我调整的一个重大表现，它放弃传统的自由主义措施，强调国家在维持资本主义稳定和增长中发挥干预和调节的作用，并在市场和投资中导入一定的计划管理和宏观控制。在三十年代以来，凯恩斯主义成为大危机后西方世界占主导地位的发展思想。虽然后来在六十年代出现的“滞胀”等现象使凯恩斯主义遭遇难题，因而以密尔顿·弗里德曼为代表的“新自由主义”思潮在一些西方国家流行起来，但是宣告“凯恩斯主义的末日”未免为时过早。应该说，在西方国家的政策方针中，凯恩斯主义

的思想因素仍然在在可见，它的影响力仍然是相当牢固的。当然，现在由某一思潮占纯粹的、单一的影响地位的局面是不存在了，而是多种思潮主张的交叉混合。

二、经济增长理论、经济发展理论、和整体发展理论

第二次世界大战以后，欧洲国家的战后重建，德、日战败国的恢复，尤其是一大批新独立国家的出现，使发展的主题受到巨大关注，成为国家政策和理论研究的现实议程。发展研究逐渐形成一个活跃的、主题明确的独立学科。发展研究的内容包罗广泛，诸凡发展政策、发展道路、发展模式、发展战略、以及发展理论等等都在其列，而发展理论的研究则是影响全局和方向的重要因素。

随着对发展问题的关注和研究范围的扩大和深入，理论结构也出现相应的演进，即：由初始的经济增长理论演进为经济发展理论，再演进到整体发展理论。五、六十年代的发展研究主要反映西方经济学界探索经济增长的要求。不论是哈罗德—多马的经济增长模型，拉格纳·纳克斯(Ragner Nurkse)和罗森斯坦—罗丹(Rosenstein-Rodan)的“大推动”平衡增长理论以及罗斯托(W.W.Rostow)的经济成长阶段论等，都反映当时以加速经济增长为主要目标、并以经济增长为发展主要标志的西方传统派观点。随着形势的发展，尤其是第三世界国家的实践日益证明以西方大国的目标和模式为中心的经济增长理论不适用于第三世界国家的现实，经济指标的增长并未带来贫困的减少和大多数人民生活状况的改善，增长不等于发展。因此，经济发展理论日益兴起，成为经济学重要的一支，是为发展经济学。有人提出，

增长经济学主要以西方发达国家为对象，发展经济学则以第三世界发展中国家为对象。发展经济学家中虽然许多研究和论点仍脱不了发达国家的增长和发展概念及路子，但是他们都逐渐重视除增长指标以外的其他发展要素条件。例如，提出了“满足基本需要”作为经济发展的主要内容与目标。与此同时，越来越多的学者明确认识到发展不单是实现经济目标，而且应重视社会目标以及保证满足需要有关的各种条件。经济发展理论由此逐渐演进到整体发展理论，即探讨和研究包罗经济、社会、政治、历史、心理、文化、哲学、价值观，以至生态环境、国际关系等多方面、多层次、多学科的社会整体发展。

三、对发展涵义的认识

发展研究的演进是以对发展涵义的认识不断深化为基础的。增长不等于发展，“国民生产总值”等经济总量指标不足以反映发展的真实状况，这已经得到了实践的广泛证明。人们日益认识到：

1. 发展的经济目标和社会目标是不可分割的，都是整体发展进程的组成部份；
2. 发展进程应有人民广泛参与并分享发展的利益与成果；
3. 发展必须有深刻的政治结构变革作保证；
4. 发展应以社会 and 人的发展为中心，发展的出发点应是社会和人的需要，这包括文化和精神需要；
5. 人的观念的转变对发展至为重要，不发达也是一种心理状态；

6. 发展应与环境相协调；
7. 发展还应包括国际经济与社会体制的变革；
- 等等。

这里试举国际学术界关于发展含义的若干阐述，以说明认识的演变与深入，这对于发展目标的确定、发展道路的选择、发展战略的设计、和发展理论的构想都有莫大关系。

达德利·西尔斯(Dudley Seers)在1969年说：“应该对一个国家的发展提出以下问题：贫困情况怎么样了？失业情况怎么样了？不平等情况怎么样了？如果这三者都从高水平下降了，那么无疑这是该有关国家的一个发展时期。如果这些中心问题中有一项或两项变得更糟，特别是如果三者都变糟，那么，即使该国的人均收入倍增，也不能称这个结果为‘发展’。”（《发展的意义》，国际发展学会第11届世界会议，新德里，1969年）

拉丁美洲经济委员会在1979年通过的《拉巴斯估计》中提出：“对发展应理解为：以达到经济和社会目标为特点的一个完整的进程。这两个目标确保居民有效地参加发展进程并分享其利益。为此，必须在这方面进行深刻的结构变革，作为达到完整发展进程的先决条件。这两个方面是整体中不可分割的两部分，它们互为条件。如果不同时考虑并正确估量这两个方面，就难以制定出一个有效的战略。人们关切地注意到：这种整体观点在本地区并未始终得到真正表达，本地区对实现与经济增长有直接关系的目标强调得较多，而对社会方面的目标，即使并未公开抛弃，却没有给予应有的优先关注。鉴于这些考虑，以前作出有关本地区的估计（指拉美经委会以前通过的有关文件：1973年的《基多估计》，