

胡適思想批判

(論文選集)

生活·讀書·新知三聯書店

新遠東雜誌

(第 100 期)

新遠東雜誌社



胡适思想批判

(論文选集)

生活·讀書·新知三联書店
一九五九年·北京

胡适思想批判

(論文選集)

*

生活·讀書·新知三聯書店編輯、出版

(北京朝陽門大街320號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第56號

北京新華印刷廠印刷 新華書店發行

*

開本 850×1168 公厘 $\frac{1}{32}$ · 印張 $10\frac{3}{4}$ · 插頁 2 · 字數 259,000

1959年4月第1版

1959年4月北京第1次印刷

印數 0,001—3,000 定價 (六) 1.15 元

統一書號 3002·56

出版說明

胡适是中国买办资产阶级的代表人物，同时也是中国现代唯心主义的最主要的代表人物。

自馬克思主义传入中国之日就遇到了以胡适为首的中国资产阶级唯心主义的抗拒，因此中国馬克思主义者从“五四”以来就和胡适的反动思想进行了一系列的斗争。新中国成立以后，随着社会主义革命事业的进展，反对资产阶级唯心主义的斗争，越来越成为严重的革命任务。一九五五年展开的对胡适反动思想的批判，在一年多的時間中，全国报纸期刊先后发表了很多的論文，当时我們为了配合运动的开展，曾編印“胡适思想批判論文彙編”八輯。今年是“五四”运动四十周年紀念，我們为了繼續研究和批判胡适反动思想，特再編成这个“选集”，以应讀者的需要。

編入本書的論文計十六篇，以批判胡适的实用主义哲学思想为主，包括历史、文学、教育、政治思想等方面，大致按內容性質編排先后次序。除“批判胡适实用主义真理論”（孙定国作）和“批判胡适的‘戴东原的哲学’”（陈玉森作）两篇外，其余各篇都曾經收入前述“論文彙編”八輯。为了避免交叉重复，个别論文在这次付印前曾作了适当的删节。不过因時間仓卒，編輯工作上仍恐难免有所疏誤，希望作者和讀者予以指正。

目 次

出版說明

唯心主义是科学的敌人	胡 繩 (1)
胡适实用主义哲学的反革命性和反科学性	艾思奇 (22)
批判实用主义者的世界观	金岳霖 (40)
批判胡适实用主义真理論	孙定国 (74)
批判实用主义者的庸俗进化論	楊鍾健 (92)
清除胡适的反动哲学遺毒	王若水 (106)
看看胡适的“历史的态度”和“科学的方法”	范文瀾 (115)
批判胡适的多元历史觀	嵇文甫 (147)
从对待哲学遺产的观点方法和立場批判胡适	
怎样塗抹和誣蔑中国哲学史	侯外廬 (158)
批判胡适的“戴东原的哲学”	陈玉森 (195)
論胡适在禅宗史研究中的謬誤	任繼愈 (228)
胡适文学史观点批判	何其芳 (248)
胡适对中国文学史“公例”的歪曲捏造及其影响	余冠英 (283)
胡适教育思想的錯誤及其在教育學上的影响	潘懋元 (299)
胡适派所謂民主政治的反动的實質	黎 澍 (313)
胡适反动思想在政治上的表現	李 达 (327)

3455.5

唯心主义是科学的敌人

——論胡适派思想对科学的曲解和污蔑

胡 繩

胡适的实用主义思想是极端反科学的主观唯心主义。但胡适和他的同伙都吹嘘自己是拥护科学、提倡科学的人。为了用科学的招牌掩盖自己的真面目，胡适经常搬弄“尊重事实”、“跟着事实走”等等说法。人们如果不了解胡适思想的本質，就会以为，胡适也许并不是一个彻底的唯心主义者，或者以为，主观唯心主义思想并不妨害人们真正研究科学和坚持科学态度。胡适一伙人的目的就在于混淆唯心主义和唯物主义的區別，使科学成为唯心主义世界观的工具，从而在根本上破坏科学。

为了严格划清唯物主义和唯心主义的界限，为了使科学不致被唯心主义引入歧途，为了捍卫只有在唯物主义世界观基础上才能确立的科学态度、科学方法，我們有必要来彻底揭露胡适的欺騙。我們要指出，胡适的所謂“尊重事实”其实不是真正的尊重事实，胡适的所謂“尊重事实”“提倡科学”是同他的主观唯心主义的根本观点紧密地結合在一起的，隱藏在这些字眼下面的是彻头彻尾反科学的态度。

(一)

为什么胡适的所謂“尊重事实”其实并不是真正的尊重事实呢？

因为，第一，胡适所說的“事实”至多只是个別的材料、个別的现象，胡适所說的“尊重事实”并不是为了認識客觀事物的本質和客觀規律性，反而是利用个別的材料和現象来混淆本質和規律性的認識。

而且，第二，胡适所說的“事实”并不是在人的意識以外的客觀存在。按照胡适这一派人的主觀唯心主义的观点說来，人所認識的并不是客觀的存在，他們所謂“事实”只是主觀的产物。

这两点都牵涉到哲学上的認識論問題。用馬克思主义哲学的認識論做武器，就可以彻底揭穿胡适的騙术。我們先來說这里的第Ⓐ点。

胡适經常在他所謂“尊重事实”的名义下反对使用“抽象名詞”。从这种說法中可以明显地看到，胡适是在用一种狡猾的形式来阻止人們对于客觀事物內在的本質和規律性的揭发。

最早在一九一九年胡适写的“問題与主义”里，他就說，他反对談主义，特别是反对談社会主义的主要理由就是因为主义是一个“抽象名詞”。他說：“主张成了主义，便由具体的計劃，变成一个抽象的名詞。‘主义’的弱点和危險，就在这里”（“文存”一集卷二，149—150頁）。到了一九二八年，他又写道：“世間的大問題决不是一两个抽象名詞（如“資本主义”“共产主义”等等）所能完全包括的。最要紧的是事实。現今許多朋友却只高談主义，不肯看看事实。……拿一个‘赤’字抹杀新运动，那是张作霖吳佩孚的把戏。然而拿一个‘資本主义’来抹杀一切現代国家，这种眼光究竟比张作霖吳佩孚高明多少？”（“漫游的感想”，“文存”三集卷一，63—64頁，着重点是原来有的。）

胡适的历年文章中，这类的說法还多得很。在一九三五年他索性宣布，使用封建主义，資本主义，社会主义，共产主义等等名詞就是“今日思想界的一个大弊病”。他說他所反对的就是“用一个

抽象名詞來替代許多具体的历史事实”，“这毛病是籠統，是混沌，是抹煞事实”（“独立評論”第一五三号）。

照胡适說起来，他反对“抽象名詞”，就因为他尊重具体事实；科学态度就应该是象他那样地尊重具体事实。

胡适用这套說法來把抽象和具体說成是絕對对立的，使人認為只有个别的具体的东西是真实的，而抽象的东西則是虛幻的，是毫无意义的。这种說法是完全錯誤的。

無論哪一門自然科学或社会科学都不能不运用抽象的思維。科学的抽象是从許多具体事实中找出它們本質上的共同的东西而加以概括，深入地揭露事物內在的联系和內在的規律性。事物的本質和內在規律性不是人們能够直接看到摸到的，必須通过人的思維，人們才能把握到。所以科学的抽象就一方面說來，因为是撇开了事物的外部現象上的种种非本質的、偶然的因素，所以好像是离开了感性的具体的事物，而就另一方面說來，却是以具体的感性知識为基础而更深刻地，更真实地反映了客觀事物。

所以科学的抽象是不能反对的。排斥科学的抽象就是排斥理性知識，就是排斥对事物的本質，事物的內在規律性的認識，也就是排斥科学本身。

胡适所反对的就是这种科学的抽象。

我們把胡适所歌頌的“現代国家”用“資本主义”这一个概念概括起来，当然是正确的，必要的。因为这个概念是把事物的本質揭发出来了。

我們現在正在为建設我們的国家而进行着这样那样的无数具体的工作，具体的斗争，把这一切概括起来，就叫做社会主义的建設和改造，也就是社会主义革命。这个概念从本質上表明了我們所进行的工作和斗争的内容。

胡适所反对的資本主义、帝国主义、封建主义、社会主义等等

名詞是在馬克思主義傳入中國後而日益被普遍地使用的。馬克思主義用這些名詞來表現具有明確內容的科學概念。這些名詞很快地為廣大人民接受，就因為它們是歷史現象的本質的反映。胡適之流雖然竭力想排斥也排斥不了。

正因為胡適的目的是取消科學的認識，所以他所反對的也只是科學的抽象。胡適既然把抽象性的概念看做不過是虛構的東西，從而攻擊科學的概念，於是他就完全按照自己的需要和方便而任意地玩弄概念。在胡適的文章中大量地使用了各種含意不定，內容不明的概念，並故意使得本來有明確內容的科學概念成為模糊不清的名詞。這裡只舉一個例。胡適為了反對社會主義曾說：“你和我和王揖唐都可自稱社會主義家，都可用這一個抽象名詞來騙人。這不是‘主義’的大缺點和大危險嗎？”（“問題與主義”，“文存”一集卷二，150頁）老實的讀者如果以為胡適從此閉口不談社會主義，那就錯了。他不但不拒絕用這個名詞，而且大用特用。例如他說：“十九世紀中葉以後的新宗教信條是社會主義，這是西洋近代的精神文明”（“我們對於西洋近代文明的態度”，“文存”三集卷一，16頁）。他說，蘇聯是在實行社會主義，英國工黨政府也是社會主義，而且連資本主義國家中的“工廠視察”，“失業救濟”等等都算做社會主義（同上），甚至連美國也是實行了社會主義，據說那叫做“自由社會主義”（同上）。不能不承認，所謂“用社會主義這個名詞來騙人”，胡適的確是實行了的。

科學的抽象和反科學的抽象的區別在於：前者是客觀事物的本質的反映，是有確定的內容的，是不容許任意濫用的；後者則是虛構出來的，是完全不反映客觀事物的本質，而只是为了混淆對事物本質的認識。利用概念的抽象性而加以顛倒錯亂，其目的同樣是在於取消科學的認識。

真正的科學態度是在研究任何問題時不但一定要充分地掌握

有关的具体的事实材料，而且还一定要力求抓住事物的本质、事物的全体、事物发展中的内在规律性。为此，就一定要象毛泽东同志所说的“经过思考作用，将丰富的感觉材料加以去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫，造成概念和理论的系統”^①。这才是真正的尊重事实。不这样做，就没有科学。科学的任务就在于发现客观世界的内在的规律。也只有这样的科学知识才能指导人们正确地进行改造世界的社会实践。胡适的反对科学的抽象就是阻止人们认识事物的本质、事物的全体、事物发展中的内在规律性，而使人们的认识停留在事物的表面的和片面的现象上面，停留在支离破碎的感觉印象上面，从而把人们引导到错误的概念和结论上去。所以胡适的所谓“尊重事实”完全是虚伪的，恰恰和科学态度背道而驰。

马克思主义具有高度的科学性，就因为它是从丰富的事实材料出发，而又能彻底揭发事物的本质和内在规律性。毛泽东同志用“实事求是”四个字来说明马克思主义的科学态度。“实事求是”是句中国的老话，但毛泽东同志赋予它以新的内容。毛泽东同志说：“‘实事’就是客观存在着的一切事物，‘是’就是客观事物的内部联系，即规律性，‘求’就是我们去研究。”^②

当然不能因为胡适有时引用“实事求是”这四个字而认为胡适的态度同马克思主义有什么相同之处。胡适有他自己的解释。例如他说：“‘朴学’是做‘实事求是’的工夫，用证据作基础，考订一切古文化。”“人人研究他的小问题，……宁可做细碎的小问题，不肯妄想组成空虚的哲学系统。”（“几个反理学的思想家”，“文存”三集卷二，133—134页）可见胡适所说的“实事求是”也还是要人们只去注意“细碎的小问题”，这是同胡适的根本态度，用片面的表面的知

① “毛泽东选集”，第一卷，人民出版社第二版，280页。

② “毛泽东选集”，第三卷，人民出版社第二版，801页。

識來排斥對事物的規律性的認識的根本態度相適應的。

沒落的反動的階級非常害怕社會歷史現象的本質被揭露出來。為了阻止人民群眾認識真理，沒落的反動的階級的“學者”們就出來叫囂說，人們只應該把對於事物的表面的零碎的感覺印象當做最高的真實，人們不可能也不應該去追求對事物的本質的認識。他們把馬克思主義從對客觀的深刻研究中達到的科學的抽象說或是空幻的、毫無意義的“抽象名詞”。這是腐朽資產階級反對馬克思主義的一個無賴的手法。胡適又認為，任何事情都不能有根本的解決，根本解決的要求都是虛妄。這種看法當然也正是適合於沒落的反動階級的利益的。只有科學地認識社會歷史的客觀規律性，才能找到社會問題的根本解決的正確方法。使人們不可能認識客觀規律性，也就是使得根本解決成為不可能。——這就是胡適所謂“尊重事實”，反對“抽象名詞”的真正的用意。

但胡適所謂“尊重事實”的反科學性還不僅在於否定科學的抽象。因為胡適所說的“事實”甚至根本不是指客觀的存在。他不但抹煞了對現象的本質和規律性的認識，而且用了主觀唯心主義的哲學觀點來認為，一切現象其實只是主觀的產物。——這就是前面所指出的第二點。

通常人們都以為，科學，無論如何總是以客觀的事物為研究對象的，是尋求客觀的真理的、科學的結論正確與否是有客觀標準的；如果認為根本沒有什麼客觀的事物，那就會使科學根本不能成立。——這種常識性的想法當然是正確的。胡適這一派人用他們的主觀唯心主義的魔法來同這種健康的常識作戰。這樣就把他們同科學為敵的反動面目充分暴露出來了。

為了把主觀唯心主義的腐敗思想強加於科學頭上，他們有一整套的狡猾的手法。我們必需進一步加以分析。

(二)

在这里，我們要来看一下发生在一九二三年的所謂“科学”和“玄学”之爭。在这个論爭中，胡适一伙人自命为科学的保护人，大声叫嚷着拥护科学而反对“玄学鬼”；但从这场爭吵中，我們可以明显地看到，他們是如何无耻地用腐朽的主观唯心主义的观点来糟蹋和侮辱科学。

对于这一場所謂“科学”和“玄学”之爭，曾經有过一种誤解。有人以为当时主张科学的人是用了机械唯物主义的观点来同唯心主义做斗争。这是完全錯誤的估計。胡适一派人在这场爭吵中所发表的議論同唯物主义毫不相干，而且他們的反对“玄学”，也并不就是反对唯心主义。

被胡适一伙人称为“玄学鬼”的张君勱固然是个极端反动的、臭名昭著的唯心主义者，他所販运的是法国的反动“哲学家”柏格森的腐朽思想，但胡适一伙人所說的“玄学”并不就是指柏格森、张君勱的唯心主义观点。按照他們的用語，凡是对哲学上的根本問題，例如世界的本質是什么的問題，提出答案的，都叫做“玄学”。胡适曾說，他們实用主义者的态度是把“哲学根本問題一齐抹煞”，“以不了了之”（“实验主义”，“文存”一集卷二，110頁）。他們把在哲学根本問題上的答案，不管是唯物主义的答案还是唯心主义的答案，一律叫做“玄学”而加以反对，这只是他們迴避答复这种問題的卑怯态度的表現。

但是哲学的根本問題是抹煞不了的。在現代思想界中，凡是企图躲开哲学上的根本問題的人，实际上总是在根本問題上采取了唯心主义观点，而且是极端腐敗的唯心主义观点。实用主义者正是这样的情形。

在一九二三年的那场爭吵中，代表胡适派出馬的主将是丁文

江，他避开了正面答复世界的本质是什么和精神对自然界的关系是怎样的根本问题，但他却公开招认了他在认识论上的观点乃是唯心主义。在丁文江的题目是“玄学与科学”的文章中，论述了他所谓“科学的认识论”，结论说：“以上所讲的是一种浅近的科学认识论。用哲学的名词讲起来，可以说是存疑的唯心论（Skeptical Idealism）。”（“科学与人生观”，12页）从丁文江的叙述中，可以看到，所谓“存疑的唯心论”包含这一些内容：

第一，他们认为，感觉印象是知识的唯一内容。用丁文江的话来说，就是：“觉官感触为我们知道物体唯一的方法。”（同上，12页）

第二，因为他们认为人们所知道的物体无非人们的感官印象，所以他们说，并没有什么客观存在的物质，物质就存在于人们的感官中。丁文江这样说：“我们之所谓物质，大多数是许多记存的觉官感触，加了一点直接觉官感触。假如我们的觉官组织是另外一个样子的，我们所谓物质一定也随之而变。”（同上，7页）

第三，他们认为，在感觉印象以外是否还有客观存在的世界，那是不可知的。所谓“存疑”，就是不可知的意思。丁文江这样说：“离心理而独立的本体”是“存疑唯心论者所认为不可知的”，“应该存而不论”，那是“不可思议的东西”（同上，13页）。

第四，既然他们认为世界的“本体”是不可知的，而物质其实是人们的主观的感觉印象，那么科学的任务，在他们看来，就不是去研究和发现客观存在的本质及其规律性，科学的对象也不是客观存在的物质。丁文江说，“科学……以心理上的现象为内容。”（同上，10页）这就是说，科学不过是把人所有的各种感觉印象加以排比，并且制造出种种概念和推论来，这一切是否同客观实在相符合是用不着管的。

第五，他们认为，科学知识能够为人们公认，并不是因为这些科学知识有客观真实性，而是因为除了疯子痴子以外，一般人的感

覺和想法是相同的。丁文江的說法就是，“凡常人心理的內容，其性質都是相同的”，所以“科學的真相，才能為人所公認”（同上，10頁）。區別各種知識的真偽，也不是看它們是否符合實際，而只是看它們是否“自相矛盾”，能不能“從不反常的人的知覺推斷出來”（同上，11頁）。

讀過列寧的“唯物論與經驗批判論”的人立刻就能知道，這些觀點無非是在列寧的這部光輝著作中徹底批駁了的馬赫學派的主觀唯心主義思想的復述。丁文江的文章中明白地承認，他的說法是根據馬赫和在思想上類似馬赫的其他一些“科學家”“哲學家”，包括美國的實用主義者詹姆士和杜威等而來的。

在胡適的許多談哲學的文章中，雖然竭力把自己的觀點說或是超乎唯物唯心以上，而且有時還盜用“唯物”做招牌，但是他的哲學觀點同丁文江的觀點是完全一樣的。他們拜了同樣的師傅，他們在政治活動上完全一鼻孔出氣，所以他們也宣傳同樣的哲學。胡適在鼓吹他從美國販來的實用主義思想時，也把感覺看做知識的唯一內容，並否認感覺的客觀性，而認為感覺是主觀的東西；他也否認真理的客觀標準，也把不可知論當做自己的思想的一個支柱。

為什麼這一套觀點就是主觀唯心主義呢？

對於感覺，有唯物主義的了解，也有唯心主義的了解。

人們的常識總是以為，一定要存在着某種客觀的東西，人們的感官中才会有某種感覺印象。外界有個蘋果，我們的眼睛看到，才發生了蘋果的感覺。這種常識的看法是正確的。從物質到感覺——這是唯物論對感覺的了解。馬克思主義哲學的認識論的基本觀點就是指出客觀存在的物質乃是感覺的源泉，並且指出，感性知識有提高到理性知識的必要，理性知識能夠更深刻更完滿地反映客觀存在。哲學史上有一派經驗主義者，雖然承認感覺的源泉是物質，但他們只承認經驗（即感性知識）是可靠的知識，而否認理

性知識，所以他們還不是徹底的唯物主義思想，還不是馬克思主義的辯證唯物主義；這種經驗主義的唯物主義因為不能夠完全地解釋現實，所以就無法真正戰勝唯心主義，反而有陷入唯心主義的危險。

感性知識還不能把客觀存在的全部的深刻內容反映出來，個別片段的感覺印象時常是皮毛的，甚至有時還會是歪曲的。主觀唯心主義者就利用這種情形而把感性知識解釋做完全是主觀的產物。因為他們否認了物質是感覺的源泉，所以他們就是唯心主義者。他們說，當人們自以為看到一個蘋果時，其實不過是人們有了一個蘋果的感覺，這種感覺並不能表明外界真有這樣的一個蘋果。他們說，人們不過是把自己所有的紅色的感覺、香味的感覺等等綜合起來，就稱之為蘋果。由此他們達到這樣的荒謬的結論：人們的感覺並不是由客觀存在的物質引起的，反而是，所謂客觀存在的物質其實是由人們的感覺所組織成功的。這樣他們就從認識論方面達到了不是存在決定意識，而是意識決定存在的結論。因為他們所說的決定存在的意識是每個人主觀的感覺，所以是主觀唯心主義。只是為了避免陷入完全無法自圓其說的境地，他們又用不可知論來補充這種物質由感覺組成的論點。這是說，人所知道的物質都是由感覺組成的，至於人所不知道的究竟有沒有，是什麼，那是永遠不可能知道的。

胡適之就是用這樣的主觀唯心主義思想來根本否認對客觀世界的科學認識。

既然如此，為什麼他們又敢於自稱擁護科學並且作古正經地出來反對張君勱那樣的唯心主義呢？這兩方面的區別究竟在哪裏？他們還是為什麼？

為了說明這種爭吵的真相，還要从前面說過的抽象和具體的問題說起，原來抽象和具體是個哲學上的老問題，一切唯心哲學總

是利用這個問題來製造他們的理論。抽象的概念、法則本來是從具體現象中概括出來的，但各派唯心論者都把抽象和具體看做各不相關的對立體，這樣來玩出各種不同的花樣。

有一些唯心主義者認為抽象觀念並不是從具體事物中概括出來，而是獨立於一切具體事物之外的。於是他們製造出了“絕對觀念”“宇宙精神”“上帝”這一類神秘的觀念，並且宣布世界的本體就是這種超自然、超人類的精神作用，而可以感覺到的物質世界反而是虛幻的，是從抽象觀念中派生出來的。

客觀唯心主義者大体上是走這條路來製造他們的“理論”。在胡適、丁文江看來，這已經是過了時的唯心主義哲學。這種老派的唯心主義在科學面前實際上採取了縮小地盤的政策，他們把可以感覺到的世界讓給科學，而自居於所謂“形而上”的神聖而空幻的殿堂里。張君勱所作關於“人生觀問題”的文章就是宣布科學雖能處理世間萬事萬物，但“人生觀問題”，因為是“主觀”的，是涉及“自由意志”的，所以科學管不着，只能由唯心主義哲學來主宰。這種說法引起了胡適、丁文江的不滿，他們想運用另一種形式的唯心主義，採取更狡詐的新的戰略，來為唯心主義收復失地，擴大地盤，以至統一天下。

客觀唯心主義哲學在歐洲哲學史上開始於古代希臘的柏拉圖（公元前四世紀），所以可說是很古老的形式。十九世紀初葉的德國大哲學家黑格爾是個客觀唯心主義者。現代帝國主義的反動的腐朽的哲學思想也有採取客觀唯心主義的形式的。但在帝國主義國家中更流行的卻是主觀唯心主義的思想。現代的主觀唯心主義哲學發源於十八世紀初葉的英國主教貝克萊，十九世紀奧國的哲學家馬赫在科學的名義下發揮了這種陳腐的思想。這種思想受到帝國主義，首先是美帝國主義的寵信。現代帝國主義國家中的許多“時髦”的哲學流派，包括美國的實用主義，都採用了這種觀點。