

# 比较高等 教育概论

杨汉清 韩 骅 编著

人民教育出版社

# 比较高等教育概论

杨汉清 韩 骅 编著

人民教育出版社

(京)新登字 113 号

---

**图书在版编目(CIP)数据**

比较高等教育概论/杨汉清,韩骅编著. —北京:人民教育出版社,1997

ISBN 7-107-12073-5

I. 比… II. ①杨… ②韩… III. 高等教育-比较研究-世界 IV. G649.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(97)第 05961 号

---

责任编辑:诸惠芳

审稿:王 莉 吕 达

本书由人民教育出版社资助出版

**比较高等教育概论**

杨汉清 韩 骅 编著

\*

人民教育出版社 出版发行

(100009 北京沙滩后街 55 号)

全国新华书店经销

人民教育出版社印刷厂印装

\*

开本 880×1230 1/32 印张 11.25 字数 280 000

1997 年 10 月第 1 版 1997 年 10 月第 1 次印刷

印数 1—2 280

ISBN 7-107-12073-5

G·5183 定价 14.40 元

如发现印、装质量问题,影响阅读,请与印厂联系调换。

## 前 言

比较高等教育是一门新兴的教育科学的分支学科。它是高等教育学和比较教育学各自分支的交汇。它起步于第二次世界大战后，高等教育在世界范围进入大发展大改革的时期，各国高等教育都面临一些问题，都有比较借鉴外国高等教育经验的需求。随着这方面研究不断扩大和深入，比较高等教育这门学科逐渐形成。它适应高等教育改革和发展而产生，也为之服务而发展。

世纪之交，我国高等教育正处于改革和发展的关键时期。今后15年，我国高等教育在科教兴国战略方针指引下，面向现代化、面向世界、面向未来，致力于提高国民素质，在各个领域培养一批跨世纪的优秀人才，实现宏伟目标，肩负着历史重任。走自己的路，总结自己的经验，这是一方面；借“他山之石”，借鉴别国先进经验，也是一个方面。比较高等教育这门学科，应该而且可以在这方面作出自己的贡献。

我国比较高等教育研究，是在党的十一届三中全会以后逐渐发展起来的。已有一批学者作出了积极贡献，他们的成果正在传播。我们从1982年起，先后从事这方面的教学和研究工作，曾在高等学校管理干部、高教研究人员、成人高教管理干部、教育行政干部、教育科学的研究生和本科生中讲授这方面的课程和专题。学员们普遍反映，这门课程对他们来说，具有增长知识、开扩眼界、提高认识、促进思考、增强比较鉴别意识的作用，学习这方面的教材和参考书实有必要。这些学员只是直接受教的少数人。如何满足更多读者的

需求，正是我们编写此书的出发点。

在十余年的教学实践中，根据国家的教育法律、方针和政策，高等教育改革和发展中的新情况、新问题和新经验，教学对象相同和不同的需求，我们不断充实、修改和更新教学内容，几易其稿，使论述的问题日趋集中，观点逐渐明确，体系初步形成。此次成书，在总结经验的基础上，着力于三个“一点”，即专题更集中一点，比较更深入一点，联系实际更密切一点。

全书的体系由6个专题构成，即比较与借鉴、传统与变革（上、下）、结构与功能、教学与科研（上、下）、行政与管理、问题与趋势。每个专题的命题，从方法论上看，都具有范畴性；从研究对象看，都具有全局性。每个专题的论述，均重在比较，不为国别所限，博采众长；重在思考，力求对我国高教的实际问题，提出一些见解。

基于上述种种考虑，本书取名《比较高等教育概论》，以反映其概括而论的特征。全书共8章。前言和第一、二、三、八章，由华中师范大学杨汉清执笔；第四、五、六、七章，由湖北大学韩骅执笔；全书由杨汉清设计和统稿。

在编写过程中，学习和参考了不少学者的著作和文章，引用了资料，汲取了观点，除注明出处、开列书目外，特致谢忱。

本书得以出版，应感谢人民教育出版社诸惠芳同志诚挚的帮助和督促，应感谢国家教委中南地区教育管理干部培训中心的领导和老师们的一贯支持和湖北大学教科所的支持合作。还应感谢本专业的研究生为此付出的辛勤劳动。

比较高等教育这门学科尚处于探索前进之中，我们由于水平和资料所限，缺点错误在所难免，欢迎批评指正。这决非套话。

**编 著 者**

1995年10月30日

# 目 录

<b>第一章 比较与借鉴</b> .....	1
<b>第一节 比较高等教育学科的形成</b> .....	1
<b>第二节 比较高等教育学科的界说</b> .....	5
<b>第三节 比较高等教育的意义</b> .....	8
一、吸取共同财富的需要 .....	8
二、促进教育改革的需要 .....	10
三、发展教育科学（理论）的需要 .....	12
四、国际交流的需要 .....	13
<b>第四节 比较高等教育的研究方法</b> .....	14
一、比较方法的一般涵义 .....	14
二、比较高等教育的方法论基础 .....	15
三、比较高等教育研究方法的种类 .....	18
<b>第二章 传统与变革（上）</b> .....	22
<b>第一节 传统与变革的涵义</b> .....	23
一、什么是传统 .....	23
二、什么是变革 .....	25
三、传统与现代化的关系 .....	26
四、民族文化与外来文化的关系 .....	27
<b>第二节 古代高等教育的演变和特征</b> .....	28
一、古代高等教育与现代高等教育的区别 .....	28
二、中国古代高等教育的演变和特点 .....	29
三、西方古代高等教育的演变和特点 .....	39

<b>第三章 传统与变革 (下)</b> .....	51
<b>第三节 现代高等教育的演变和特点</b> .....	51
一、现代高等教育发展概况 .....	51
二、英国高等教育的演变和特点 .....	53
三、法国高等教育的演变和特点 .....	59
四、德国高等教育的演变和特点 .....	64
五、美国高等教育的演变和特点 .....	69
六、俄罗斯高等教育的演变 .....	79
七、日本高等教育的演变和特点 .....	84
<b>第四节 建设有中国特色的社会主义高等教育体系的思考</b> .....	93
一、有中国特色的社会主义高等教育体系的涵义 .....	93
二、我国高等教育借鉴外国经验的回顾 .....	94
三、当前的思考 .....	97
<b>第四章 结构与功能</b> .....	99
<b>第一节 高等教育结构与功能的概念</b> .....	99
一、关于结构—功能理论 .....	99
二、关于高等教育的结构与功能 .....	100
<b>第二节 层次结构比较</b> .....	102
一、本科生教育——现代高等教育的主体 .....	102
二、研究生教育——本科生教育的向上延伸 .....	111
三、高等专科教育——本科生教育的向下延伸 .....	118
四、关于高等教育层次结构的思考 .....	126
<b>第三节 科类结构比较</b> .....	131
一、科类结构概说 .....	131
二、关于宏观科类结构 .....	133
三、关于微观科类结构 .....	141
四、关于我国高校科类结构的思考 .....	145

<b>第四节 形式结构比较</b> .....	151
一、各国高等教育形式结构的状况与特点 .....	151
二、关于我国高等教育形式结构的思考 .....	158
<b>第五章 教学与科研（上）</b> .....	163
<b>第一节 高等学校教学与科研的关系</b> .....	163
一、教学与科研关系的演变 .....	163
二、教学与科研结合是高等教育的内在规律 .....	167
三、高等学校教学与科研相结合的基础是培养高级专门人才 .....	167
四、对我国高等学校教学与科研相结合的思考 .....	169
<b>第二节 高等学校的教学工作</b> .....	171
一、高等学校教学过程的基本特点 .....	171
二、几种人才观的比较 .....	175
三、几种课程结构的比较 .....	181
四、几种教学模式的比较 .....	190
五、几种教学管理制度的比较 .....	196
六、对深化我国教学改革的思想 .....	201
<b>第六章 教学与科研（下）</b> .....	204
<b>第三节 高等学校的科学研究工作</b> .....	204
一、高等学校科研的优势和重点 .....	204
二、高等学校科研面向社会的经验与问题 .....	207
三、高等学校科研队伍的结构比较 .....	211
四、经费投入和科研管理体制比较 .....	215
五、发展我国高校科研的思考 .....	221
<b>第四节 高等学校的研究生教育</b> .....	225
一、几种学位制度的比较 .....	225
二、几种研究生培养模式的比较 .....	228



三、对我国研究生教育改革的思考 .....	237
<b>第五节 高等学校师资队伍的建设 .....</b>	<b>240</b>
一、高等学校教师的职责 .....	240
二、高等学校教师队伍的结构 .....	243
三、高等学校教师的任用 .....	247
四、高等学校教师的培养 .....	256
五、对我国高校教师队伍建设的思考 .....	260
<b>第七章 行政与管理 .....</b>	<b>266</b>
<b>第一节 几种高等教育行政体制的比较 .....</b>	<b>266</b>
一、各国现行高等教育行政体制介绍 .....	266
二、各国高等教育行政体制比较 .....	283
<b>第二节 几种高等学校管理体制的比较 .....</b>	<b>287</b>
一、各国高等学校校内管理模式介绍 .....	288
二、各国高等学校管理体制比较 .....	301
<b>第三节 对我国高等教育管理改革的思考 .....</b>	<b>304</b>
一、对影响我国高教管理体制的因素分析 .....	304
二、我国高等教育管理改革现状评价 .....	305
三、今后的改革任务 .....	309
<b>第八章 问题与趋势 .....</b>	<b>311</b>
<b>第一节 高等教育存在的问题 .....</b>	<b>311</b>
一、高教发展与社会需求的问题 .....	313
二、高教发展与提高质量的问题 .....	315
三、高教发展与经费投入的问题 .....	317
<b>第二节 高等教育当前的对策 .....</b>	<b>322</b>
一、继续进行以提高质量为中心的改革 .....	322
二、为经济服务, 培养实用型人才 .....	325
三、拓宽经费渠道, 提高投资效益 .....	327

四、扩大高校自主权 .....	328
<b>第三节 高等教育发展的趋势 .....</b>	<b>329</b>
一、高等教育的终身化趋势 .....	329
二、高等教育的社会化趋势 .....	334
三、高等教育的国际化趋势 .....	337
四、高等教育的个性化趋势 .....	340
<b>主要参考书目 .....</b>	<b>346</b>

# 第一章 比较与借鉴

当我们开始接触一个研究领域,一种专业或一门学科的时候,这样一些问题是需要了解的:它是怎样产生的;它的性质和任务是什么;为什么要研究它;以及为何研究它。下面将沿着这条思路探讨这些问题。

## 第一节 比较高等教育学科的形成

在这里选择了“形成”这个词,而没有用“创立”、“创建”、“产生”等词,这是因为:第一,比较高等教育经历了从研究领域到专业再到学科逐步发展的过程,这个过程阶段性是不很明显的;第二,它是由众多学者及其研究成果归集而成的。这些学者并非一开始就明确从事这个领域的研究,而是致力于本国高等教育的研究,然后是为学习个别国家的高等教育经验进行对应研究,最后才是在广阔背景下对若干国家的高等教育状况进行综合的比较研究。这种情况可以从美国比较教育学家菲利浦 G. 阿特巴赫所著《比较高等教

育》中所精心选择的 1100 部文献著作的目录得到佐证。<sup>①</sup> 所以迄今为止，我们还提不出哪位学者是它的创使人 and 奠基人，提不出哪一本著作可以作为本学科产生的标志，也提不出什么公认的权威。

比较高等教育的形成也并非某些学者所推论的那样，是由于学科研究课题的扩大和知识总量的增加，才导致本学科逐年分化，出现新的研究领域，产生新的分支。实际上，在社会科学领域中任何一个新的分支领域，如果没有社会需求这个主导因素，它就不能“自然地演化成一个学术研究领域”。比较高等教育这个领域，“与自然科学中的某些分支领域不同，高等教育不可能是智力探讨的自然结果。”<sup>②</sup>

比较高等教育这个研究领域的形成，取决于社会实践，源于高等教育发展的实践。只有当高等教育有了相当的发展，其自身有了学习、借鉴外国高等教育经验的要求；而其外部又具有国际广泛交流的条件，比较高等教育才得以应运而生。这样的时机，大致出现在第二次世界大战后的 60~70 年代，随后得到广泛的发展。

第一，在发达国家高等教育有了前所未有的巨大发展，同时也面临许多新的问题，需要研究和借鉴外国经验。政府的教育决策部门和研究机构直接从事比较研究，或者鼓励和资助民间团体和学者从事这方面的研究。例如，对英国高教改革具有里程碑意义的《罗宾斯委员会的报告》，就用了很大篇幅集中阐述各国高等教育的现状和经验。美国的卡内基高等教育委员会资助学术团体从事这方面的

---

<sup>①</sup> 美国比较教育学家菲利普 G. 阿特巴赫 (Philip G. Altbach) 于 1979 年出版了《比较高等教育》一书，该书由正文和文献目录两部分组成。正文概述了比较高等教育的历史、现状、争论、问题和趋势；文献目录包括 1100 部著作，跨度从 19 世纪到 20 世纪 70 年代，反映了这个研究领域的发展轨迹。原著的正文部分由我国学者译出，1985 年由文化教育出版社出版（约 8 万字）。

<sup>②</sup> 参见阿特巴赫：《比较高等教育》，符娟明、陈树清译，文化教育出版社，1985 年，第 9 页。

研究。在日本，教育规划人员大量翻译外国高等教育状况的书籍，作为制定本国高等教育发展规划的参考。

第二，发展中国家正在极力摆脱殖民地时期的影响，寻求符合本国国情的自主发展高等教育的道路，有的还聘请外国专家参加官方的咨询机构。

第三，尤其值得注意的是，国际组织在此方面的投入和倡导。如联合国教科文组织的国际教育委员会、经济合作与发展组织、欧洲议会、世界银行、国际大学联合会等，它们开展内容十分广泛的高等教育研究，召开国际会议，主办期刊，编制统计资料和年度报告，出版大量专著和文件。这些活动有力地推动比较高等教育这一研究领域的发展。

第四，高等教育在现代社会中发挥着越来越大的作用，涉及社会许多方面，“尖子”教育正变为“大众教育”，它日益成为社会公众关注的中心之一。各国的哲学家、历史学家、政治学家、经济学家、社会学家、文化学家、科学家和未来学家……，纷纷进入这个研究领域，使这个领域的研究更具有综合性，研究的规模也越来越扩大。

比较高等教育目前的发展状况如何呢？

1979年阿特巴赫在他的著作中，就当时的情况作过一个谨慎的估计：“比较高等教育是近年来越来越引人注目的一门学科，它正处在把自己建成一个人们对它进行探究的课题的进程之中，它不仅与从事教育研究的学者们有关，而且也与必须应付中学后教育的现实问题和长远问题的决策者、政府官员及行政管理有关人员有关。”<sup>①</sup>16年过去了，就国际范围而论，上述四个方面无论在广度上还是在深度上都有显著的发展。许多国家建立了相应的研究机构，专门的研究

---

① 阿特巴赫：《比较高等教育》，文化教育出版社，1985年，第1页。

队伍正在扩大，研究成果更为丰富，国际间的交流与合作更为密切（具体情况将在以后的章节中谈到）。

比较高等教育研究，虽然发展很快，而且还相当活跃，但作为一门学科仍有其不够成熟之处，这主要表现在下列两个方面。

比较高等教育从性质上讲是一个跨学科领域。它需要多学科的研究，但是来自各个学科的研究者，往往运用各自学科的方法论，他们作出的结论有时是互相冲突的。因此，比较高等教育“尚未形成自己的、被广泛承认的方法论”。<sup>①</sup>同时，它也是跨国家、跨文化区域的，甚至把全世界作为自己的研究范围。但是各国的高等教育各自植根于自己的土壤里，因而存在着不同的政治、经济、文化、民族背景和深层原因，很难在评价上取得共识，因此，成功的、恰当的借鉴更非易事。但是，这两者并非是不可克服的矛盾。方法论上的多样性和统一性之间的辩证关系，民族性和国际性之间的辩证关系，正是比较高等教育研究的着力点和突破口，也是这个学科成熟的重要标志。

我国的比较高等教育研究活动，一直是作为比较教育研究和高等教育研究的组成部分而同时存在，同步发展。特别是1979年以来，中国高等教育学会和中国比较教育研究会的成立，有力地促进了这方面的研究，取得了很大的成绩。比较高等教育的专著和译作大量出版，专业的和非专业杂志刊登这方面的文章比比皆是，全国大多数高校建立的高等教育研究所（室）也从事这方面的研究，“六五”、“七五”、“八五”全国和地方教育科学研究规划中都有一定数量的比较高等教育研究的课题。我国派遣留学生和访问学者以及组团到国外学习和考察高等教育日益增多，政府间和民间高等教育国际交流合作比较密切，等等。但是比较高等教育尚未从高等教育研究或比

---

<sup>①</sup>阿特巴赫《比较高等教育》，文化教育出版社，1985年，第107页。

较教育研究中分化出来作为一门相对独立的分支学科。

可喜的是,1987年符娟明、迟恩莲、周蕙出版了我国第一部比较高等教育专著《比较高等教育》,1988年起王承绪主编《外国高等教育丛书》(系国家教委“七五”教育科学研究规划重点项目“各国高等教育比较论”研究成果)相继问世。这些成果将对我国比较高等教育作为一门分支学科的形成起到十分重要的作用。

## 第二节 比较高等教育学科的界说

在上节里,我们简要地回顾了比较高等教育在国外和国内的发展,可以看出比较高等教育作为高等教育的一门分支学科,正趋向成熟。

菲利浦 G. 阿特巴赫在 1979 年出版的《比较高等教育》一书中,曾谨慎地界定,“比较高等教育是作为一种学术和政策研究领域而产生的,‘它’正在发展成一个专业,这一点却是显而易见的。”<sup>①</sup>但是在本书的序言里,却一再使用“比较高等教育作为一门学科”<sup>②</sup>这样的表述。现在离那时已过去了 16 年,而且在这段时间里,比较高等教育又有新的发展,因此现在可以认定比较高等教育是一门学科。也许对这种认定会有争论,正如对比较教育的界定有争议一样,但是比较教育作为一门学科,在长达半个世纪至今仍未平息的争论中,不断发展,日趋成熟,正在深扎自己的根基。也许这样的过程,正反映了新学科形成的规律。

作为一门学科既定,如何界说,肯定会有争论。但不能回避争

---

① 阿特巴赫:《比较高等教育》,文化教育出版社,1985年,第4页。

② 同上,第1页。

论而不去界定。我们在作界定时，着眼于“高等教育”和“比较”这两个关键词，或者说以其对象和方法为主要依据，力求简单地表述如下：

**比较高等教育是高等教育学的一门分支学科。它以比较为主要方法，是研究当代世界各国的高等教育、分析其异同、揭示其发展规律的一门教育科学。**

我们对这个界定是这样思考的。

第一，突出“比较法”在方法系列中的地位。在进行比较研究中不仅要运用教育科学的全部方法，而且还应注意引进和吸收其他相关学科的一些方法，因为比较高等教育研究是跨学科的。

第二，突出“当代”，并非割断历史，恰恰相反，在研究现状时必须追溯其历史渊源，但追溯历史并非研究历史本身，而是为了更好地理解现实问题的历史背景和原因。有的学者在引用康德尔那段名言时有断章取义之嫌，把一句完整的话，只引用了一半，即“比较教育的研究继续教育史的研究，把教育史延长到现在，”到此逗号嘎然而止，其实后面接着“阐明教育和多种文化型式之间必然存在的密切联系。”<sup>①</sup>后面这半句话，才是康德尔强调重视研究历史的真意。他在同书另处把真意表述得更清楚：“比较教育的目的在于发现导致教育制度相差别的那些力量和因素。”<sup>②</sup>所以我们认为，在时间维度的界定上，不能与教育史的研究对象相混淆。

第三，突出“世界各国”，是表明比较高等教育既研究世界高等教育整体发展，也以世界为背景研究各个国家的高等教育，也包括研究按政治或文化标准划分的某些群体，如“第三世界国家的高等教育”、“阿拉伯世界的高等教育”等。但以国家为单位的比较研究

---

<sup>①</sup> 康德尔：《教育的新时代》，转引自吴文佩、杨汉清主编：《比较教育学》，人民教育出版社，1989年，第2页。

<sup>②</sup> 同上，第3页。



仍是我们的重点对象，因为高等教育无论在哪个国家，无论公立还是私立，都是以国家为主导的。所以我们在空间维度的界定上，有世界性的宽度，但仍有本学科自己的重点。

第四，采用了“高等教育”这个整体概念，而没有采用“高等教育的理论和实践”或“宏观与微观”等分解式概念来取代整体概念。而且作为高等教育学的分支学科，与高等教育学的研究对象保持一致。

第五，突出“发展规律”。任何学科都是以研究对象的规律为目的。比较高等教育也是以研究各国高等教育的规律为己任的。但是它的研究重点是发展规律，这是由本学科所具有的跨国性特征所决定的。规律就包含了一般和特殊，在这个界定里没有作分解式的表述，并不意味着不重视特殊规律的研究，恰恰相反，一般寓于特殊之中，各国高等教育发展的历史、政治、经济、文化、传统等背景不同，正是我们应该认真对待的。既然以发展的规律为重点，就表明了它的动态性和变革性，因此没有必要把“改革动向”、“发展趋势”等包括在界定之中，以免同义重复，有失简炼。

第六，此界定中没有写入“以作为改革本国高等教育的借鉴”或“为改革本国高等教育服务”等任务。毫无疑义这是比较高等教育的重要任务，而且借鉴也是本学科的历史传统。但是作为一门学科的建设，还有学术的任务、国际交流与合作的任务。作为学科研究的成果，别国的可以为我们服务，我们的既可以为本国服务，也可以为别国所利用，甚至可以为推动世界高等教育的发展作出应有的贡献。我国比较高等教育这门学科的建设是在这方面的研究已经具有世界规模的条件下起步的，应该让中国了解世界，也应该让世界了解中国。