

●XIFANG ZHUXUESHI JAOCHENG

西方哲学史教程



山东大学出版社

01133

西方哲学史教程

李武林 谭鑫田 石倬英
李宪如 袁义江 任厚奎 编著
张尚仁 龚 兴 童国木

山东大学出版社

西方哲学史教程

李武林 谭鑫田 石倬英
李宪如 袁义江 任厚奎 编著
张尚仁 龚 兴 童国木

山东大学出版社出版

山东省新华书店发行 山东新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 21.5印张 567千字
1987年8月第1版 1987年8月第1次印刷
印数：1—3,300册

ISBN 7—5607—0023—3
B·2

统一书号：2338·11 定价：3.20元

目 录

绪 论	1
第一编 古希腊罗马哲学	
第一章 古希腊哲学的开端	25
第一节 米利都学派	25
第二节 毕泰戈拉学派	29
第三节 赫拉克利特	34
第四节 爱利亚学派	40
第二章 古希腊哲学的繁荣	56
第一节 恩培多克勒和阿那克萨戈拉	57
第二节 德谟克里特	65
第三节 智者学派	74
第四节 苏格拉底和小苏格拉底学派	80
第五节 柏拉图	90
第六节 亚里士多德	111
第三章 古希腊哲学的衰落	141
第一节 伊壁鸠鲁	142
第二节 斯多亚派	147
第三节 怀疑主义	152
第四章 古罗马哲学	157
第一节 卢克莱修和琉善	158
第二节 罗马斯多亚派	165
第三节 罗马怀疑主义	168
第四节 折衷主义和神秘主义	173
第五节 新柏拉图主义	176

第六节	早期基督教及教父学	178
-----	-----------	-----

第二编 中世纪哲学

第一章	中世纪早期哲学	190
第一节	波爱修	190
第二节	爱留根纳	195
第二章	经院哲学形成时期唯名论和实在论的斗争	203
第一节	经院哲学的产生及其特点	203
第二节	安瑟尔谟	207
第三节	罗瑟林	211
第四节	阿伯拉尔	212
第三章	经院哲学的兴盛	216
第一节	托马斯·阿奎那	217
第二节	拉丁阿维洛依主义	227
第四章	唯名论的兴盛	231
第一节	罗吉尔·培根	231
第二节	邓斯·司各脱	235
第三节	奥康的威廉	239

第三编 近代哲学

第一章	文艺复兴时期的哲学	249
第一节	人文主义运动	251
第二节	近代自然科学产生的哲学意义	261
第三节	近代哲学的先驱——尼古拉·特莱肖和布鲁诺	275
第二章	十六世纪末至十八世纪中叶西欧哲学	289
第一节	弗兰西斯·培根	292
第二节	笛卡尔	308
第三节	伽森狄	332
第四节	霍布斯	336
第五节	斯宾诺莎	354
第六节	洛克	369
第七节	莱布尼兹及沃尔夫	384

第八节	贝克莱	402
第九节	休谟	412
第三章	十八世纪法国哲学	435
第一节	贝尔和梅利叶	439
第二节	孟德斯鸠	449
第三节	伏尔泰	454
第四节	孔狄亚克	459
第五节	卢梭	461
第六节	拉美特里	469
第七节	爱尔维修	476
第八节	狄德罗	484
第九节	霍尔巴赫	497
第四章	十八世纪末至十九世纪初德国古典哲学	513
第一节	康德	519
第二节	费希特	553
第三节	谢林	571
第四节	黑格尔	594
第五节	费尔巴哈	646
后 记		678

绪 论

西方哲学史是人类的精神文化宝库中一颗璀璨的明珠，它为人类的进步做出了并将继续做出巨大的贡献。为了继承这份宝贵的精神财富，我们必须学习和研究它。要卓有成效地学习和研究西方哲学史，必须首先弄清楚哲学史作为一门科学的研究对象、哲学发展的规律、西方哲学史的特点，以及研究西方哲学史的目的和方法。

一

哲学史就是哲学思想发生和发展的历史。因此，要了解哲学史学科的研究对象，必须弄清哲学的研究对象及其演变。

哲学是具有理论形态的世界观，它的研究对象不同于其他科学。绝大多数科学，无论是自然科学、社会科学，还是人文科学，如天文学、数学、生物学、法学等，都是以世界的某一个特殊的领域为研究对象，所以它们的研究对象都较为确定。但是，哲学就不同了，它虽然始终以整个宇宙为研究对象，从总体上看是有确定性的，然而它的研究对象在历史上随着社会物质生活和精神生活各方面的发展，随着科学和哲学思想本身的发展而发生很大变化。在不同的时代、不同的国家、不同的民族、不同的哲学派别之间，哲学研究的对象有很大的甚至根本的差别，具有明显的不确定性。

在西方哲学史上，古希腊早期哲学家们最先探讨的是万物的“本原”问题，研究宇宙万物是由什么东西演化而来的问题。因此，可以说，自然哲学（关于自然的哲学学说）是哲学思维

的最初的历史形式。从智者派开始，哲学的重心开始由自然转向人自身，比较注重研究人本身及人类社会的各种问题。在古希腊哲学发展的早期，哲学正如在希腊文中这个字所具有的“爱智慧”的字面意思所表明的，是包括一切知识的。所以那时是没有哲学与科学之分的，哲学是包括各种学问在内的“知识总汇”。

随着人类认识能力的发展和科学知识的积累，哲学与具体科学逐渐分化。被马克思和恩格斯赞誉为“经验的自然科学家和希腊人中第一个百科全书式的学者”的德谟克里特是西方哲学史上第一个企图将哲学与其他科学区分开来的哲学家。可惜，他的著作没有保存下来。从保存下来的著作来看，亚里士多德则把哲学和其他科学明确区分开来了。在《形而上学》一书中，他把哲学的对象确定为“存在自身”，认为一门特殊的科学只是研究某一类特殊的存在，只是割取“存在”的一部分作为自己研究的对象，只有哲学研究最普遍的、一般的“存在自身”。他又将这种“存在”分析为本体和它的属性（性质、关系、数量等），其中本体是所有存在的中心，哲学主要是研究“存在”和“本体”的学问。这就使哲学成了有较为确定的对象的独立学科，使哲学从以自然哲学为主转变为以“本体论”为主的阶段。这时，哲学主要是研究适用于一切存在物的最一般的范畴、原理和公理，无论哪一门科学，都离不开它们。与此同时，哲学也比较明确地划分为本体论、认识论、宇宙论、逻辑学等部分。

哲学家在把哲学的对象确定为研究一般的存在之后，由于未能正确理解一般与个别的关系，结果就误认为作为本体的一般是自身独立的存在，并且具有创造一切事物的能力。这个观点在一定的历史条件下与宗教观念结合起来，结果，世界的一般本体被歪曲成了创世主即上帝。在欧洲中世纪，这种观点达

到登峰造极的地步，神学取代哲学占据绝对统治地位。

在文艺复兴以后，特别是欧洲近代资产阶级革命时期，在认识世界和改造世界的斗争中，哲学经历了巨大变化，它挣脱了神学枷锁，走上了独立发展的时期。在古代数学、医学、天文学从哲学中分化出来之后，这时力学、物理学、化学、生物学、法学、政治经济学又相继成为独立的学科。这些变化使哲学的主要对象又发生了一次变化，人自身成为主要对象，研究认识的起源、发展和可靠性成了哲学的主要任务，认识论成为哲学的中心问题。从此，哲学再不是那种包罗万象的“知识总汇”和完善尽美的“科学之科学”了。这是人类认识发展的必然逻辑。对此，恩格斯曾精辟地指出：“于是，在以往的全部哲学中还仍旧独立存在的，就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法。其他一切都归到关于自然和历史的实证科学中去了。”^①主观辩证法是客观辩证法的反映，所以恩格斯把辩证法定义为关于自然界、社会和思维的运动和发展的一般规律的科学。这样，哲学研究的对象得到科学的规定，它就是研究自然、社会和思维的运动和发展的一般规律。

对自然、社会和思维的运动和发展的一般规律的认识正确与否，是与对下列问题的回答密切联系在一起的。这些问题是：自然界、宇宙的实质是什么？意识与外部世界、精神与物质、观念与现实的相互关系是怎样的？人的本质是什么？人在世界中处于怎样的地位？人能否认识和改造世界？通过什么方式才能认识和改造世界？如此等等。这些都是哲学家们探索的重要哲学问题。在这些重要的哲学问题中都贯穿着一个根本问题，这就是思维和存在的关系问题。围绕对思维与存在的关系问题的不同回答，尤其是两者何者为第一性的不同回答，形成

^① 《马克思恩格斯选集》，第3卷，第65页。

了唯物主义与唯心主义两大派别。在这些问题的回答中也贯穿和交织着辩证法和形而上学的矛盾。这些就构成了哲学的矛盾发展史的主要内容。

总结哲学对象的演变，分析哲学和哲学史的内在矛盾和规律，我们认为，哲学史是人类对自然、社会和思维运动的一般规律的认识史，主要是唯物主义与唯心主义、辩证法和形而上学又斗争又统一的哲学思想发展史，是关于这种认识和思想发展规律的科学。

二

哲学史作为一门科学，它要解决的问题应是揭示历史上哲学思想发展的内在逻辑必然性，以理论思维的形式，揭示人们对自然、社会、人类思维的最一般规律的认识史。研究哲学发展的规律，是科学的哲学史的基本要求与内容。

社会存在决定社会意识，任何一种哲学的产生和发展，归根到底是由它所处时代的物质生产状况决定的，这是哲学发展的基本规律之一。

恩格斯指出：“每一时代的理论思维，从而我们时代的理论思维，都是一种历史的产物，在不同的时代具有非常不同的形式，并因而具有非常不同的内容。因此，关于思维的科学，和其他任何科学一样，是一种历史的科学，关于人的思维的历史发展的科学”。^①我们必须坚持哲学史中严格的客观性和历史性。把人类的物质生产活动和科学实验看作是哲学产生和发展的源泉和基础。我们研究西方哲学史遇到的一系列问题，比如，为什么古希腊成为西方哲学的诞生地？意大利的哲学家们何以成为文艺复兴的灿烂群星？近代唯物主义为什么不同于古

^①恩格斯：《自然辩证法》，1971年版，第27页。

代朴素的唯物主义而带有机械性和形而上学性？德国古典哲学怎样成为马克思主义哲学的直接理论来源？所有这些都，都有其“深藏在经济的事实中”的“根源”。一般地说，特定历史时期的生产和科学发展水平，赋予了该时期哲学所探讨的特定内容，决定了该时期哲学所采取的特定形式，一个哲学家在发展哲学思想方面的作用主要取决于他能在多大程度上反映自己的时代的特点和意向。正如马克思说的：“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华。”①

应该指出，哲学反映一定社会阶级的利益和思想倾向，是以两种方式实现的。或者是自觉地有意识地从研究的结果，或者是不自觉地受到所属的阶级利益客观制约的结果，在哲学史上，后一种方式是大量存在的。马克思和恩格斯曾经指出：“霍尔巴赫的理论是关于当时法国新兴资产阶级的有正当历史根据的哲学幻想”。②这个论断是十分中肯的。可是包括霍尔巴赫在内的18世纪法国唯物主义者虽然意识到他们的哲学理论是反对封建制度及其统治工具宗教的，但是，并没有认识到自己理论的这种资产阶级的属性，也没有认识到自己是资产阶级的哲学家。

需要指出，虽然哲学是一定经济基础的反映，哲学思想的发展，归根到底受着社会生产的制约，但哲学作为最高层次的上层建筑，作为“更高地悬浮于空中的思想领域”，和社会经济状况的联系并不表现为简单的直接的对应关系，而是通过一层一层的上层建筑各个部门的“中间环节”，间接地、曲折地表现出来。这使哲学思想的发展呈现出曲线甚至网络的状态。这就是为什么在相同和类似的经济条件下，哲学思想却呈现出纷繁复

① 《马克思恩格斯全集》，第1卷，第121页。

② 《马克思恩格斯全集》，第3卷，第480页。

杂面貌的缘故，也是在一定的时间内，或者在某个哲学流派和哲学家中，思想发展和经济发展的关系不明显甚至有所背离的原因。不过，从发展的总体看，从一个长时期看，哲学思想曲线的中轴线终归是和经济发展曲线的中轴线平行的。这就是为什么无论在西方或东方，处于相同的社会经济形态时，哲学大体相近，甚至“惊人的相似”的缘故，也是无论哪一个哲学流派或哲学家，其思想整体总是时代的一定表现，“没有人能够真正地超出他的时代，正如没有人能够超出他的皮肤”^①的原因。

哲学作为社会意识形态，受社会存在的决定，在阶级社会中，一个重要的集中的表现，就是受阶级和阶级斗争的制约和影响，具有明显的阶级性和党派性，这也是哲学发展的基本规律。

哲学是以理论形式表现的世界观，是不同阶级根本利益在意识形态上的集中表现。一般说来，重大的哲学斗争是社会阶级斗争的反映，甚至有时它本身就是阶级斗争的一个重要方面。古希腊德谟克里特哲学和柏拉图哲学的对立，反映了新兴的进步的工商业奴隶主同腐朽的、反动的贵族奴隶主的政治斗争；文艺复兴时期的人文主义和自然科学唯物主义反映了新兴市民阶级同占统治地位的封建贵族和僧侣阶级之间的利害冲突；近代新兴资产阶级则以经验论或唯理论作为批判封建主义政治统治的思想武器。当然，哲学思想与阶级斗争的联系是十分复杂的，有时较为直接和明显，如18世纪的法国唯物主义为法国资产阶级革命理论提供了哲学基础。有时，这种联系较为间接和曲折，如18世纪末到19世纪初的德国古典哲学，就是用隐晦的方式表达了软弱的资产阶级的革命要求，而有时，这种联系还会出现更为曲折甚至“反常”的现象，如作为机械唯物主

^①黑格尔《哲学史讲演录》，第1卷，第57页。

义系统化的霍布斯，在政治上竟持维护专制政体的保守态度。但是，总的说来，我们同样可以看到哲学思想曲线的中轴线，也与由经济所决定的社会政治发展曲线的中轴线相平行。

哲学不仅受经济政治的决定和制约，而且反过来给它们以巨大的影响，哲学史就是一部哲学能动作用的革命实践史，经济上落后的国家往往在哲学上“演奏第一小提琴”，哲学革命往往成为政治革命的先导，这是哲学思想发展相对独立性的突出表现。

哲学的发展与科学的发展的关系异常密切，二者互相促进，这也是哲学发展的一个基本规律。如前所述，哲学在其产生时期，就包容科学于自身内。后来，各种专门科学才相继独立。哲学与专门科学的分化，不仅使专门科学得以诞生，而且对哲学本身的科学化也具有重要意义。分化之后，二者之间的密切关系并没有割断。一方面，科学的每一进步都为哲学的发展提供了自然科学基础，正如恩格斯所指出的，在近代随着自然科学中每一个新的划时代的发现，唯物主义也改变着自己的形式；另一方面，哲学则为科学研究提供世界观和方法论的指导，承担了探讨科学认识活动的逻辑结构，探讨科学理论的性质和创立科学理论的方法，分析经验知识和理论知识的相互关系，分析科学的基本概念和认识真理的方法等任务。不仅如此，甚至作为现代科学基础的许多思想，都是首先由哲学家提出来的。

哲学作为一定的思想形式，有其发展的内在逻辑，除了被时代的政治经济关系决定的一面以外，还有其相对独立性。它对于社会存在，对于社会的政治经济关系有一定的反作用；它的发展具有连续性和继承性，表现为哲学史上不同的哲学派别、哲学家在思想材料上有延续和相互影响的关系。批判地继承，成为哲学发展的基本规律之一。

通过哲学史的考察，我们还可以看到，不同的哲学之间存在着前后相随的批判继承的本质联系。黑格尔曾正确指出：“如果我们要想把握哲学史的中心意义，我们必须在似乎是过去的哲学与哲学所达到的现阶段之间的本质上的联系里去寻求。”^①他反对把哲学史理解为“一个杀死另一个”的简单否定的观点，指出早期的为后来的所扬弃并包括于其中，因而汇成一条汹涌澎湃、生命洋溢的洪流，“离开它的源头愈远，它就膨胀得愈大”。^②恩格斯作出了普遍的结论：“每一个时代的哲学作为分工的一个特定的领域，都具有由它的先驱者传给它而它便由以出发的特定的思想资料作为前提。”^③

说到批判继承，自然在各派唯物主义之间、各派唯心主义之间，存在着这种本质联系；在唯物主义与唯心主义之间，也同样存在着这种本质联系。唯心主义哲学，在基本原则、出发点、思维方向和总体上当然是错误的，但它作为人类哲学思想史上的一个必然环节，由于哲学家们的郑重思考，也是对自然科学和社会科学的一定程度上的概括总结。在其体系、命题和范畴中也包括某些合理的积极因素，对后人（包括与之对立的唯物主义者）有所启迪，所以在唯物主义和唯心主义之间，也有着互相批判地继承和吸取的关系，这在哲学史上是屡见不鲜的，也是哲学史相对独立性的一种表现。

哲学思想发展的相对独立性，还表现在哲学流派、哲学家个人所起的作用上。马克思主义从来都在肯定社会历史发展客观必然性的前提下，正视个人在历史上的作用。哲学家的思维方向、思维方式和自由创造活动，对于哲学史发展的量的积累和质的飞跃，对于哲学的革命变革，都起着很大的作用。那些有

①② 《哲学史讲演录》第1卷，第7、8页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第485页。

代表性的哲学家，代表了时代精神的精华，成为哲学变革赖以发生的社会实践因素和科学发展因素的中间环节和实施者。他们开拓了哲学的新阶段，提出了新理论、新范畴。另外，为什么在同一个时期，甚至同一个阶级中，会出现形形色色的哲学家，这与哲学家个人的秉赋、素养、品格和爱好倾向也是密切相关的。当然在分析这些方面时，切不可忘记了根本前提，象实用主义者詹姆士那样，认为“哲学史在极大程度上是人类几种气质冲突的历史”。^①这种观点是与马克思主义哲学史观相对立的唯心主义哲学史观，它无视社会经济政治条件的决定作用，用虚构的根源来代替哲学发展的真正的现实根源，把精神因素作为推动哲学发展的基本动因，任意夸大哲学家个人所起的作用。

哲学史是在它自身所具有的各种矛盾中发展的，所以它是活生生的、多方面的（方面的数目永远增加着的）哲学思想的发展史。哲学思想的发展是波浪式地前进的，这是哲学史的又一基本规律。

哲学史围绕着人类对自然、社会、思维一般规律的认识，围绕着思维与存在的矛盾以及其他一系列矛盾而不断发展。这些矛盾中，属于较高层次的矛盾主要有唯物主义与唯心主义、辩证法与形而上学的对立统一；属于较低层次的矛盾有一元论与二元论、多元论，可知主义与不可知主义、唯理主义与经验主义、理性主义与非理性主义、反理性主义、乐观主义与悲观主义，进取精神与无为主义等对立统一，这些对立统一的过程又以量变与质变、肯定与否定、批判与继承、前进与后退、真理与错误、理论与实践、形式与内容等多种形式表现出来。从总的趋向上看，它是不断前进的，但是它要通过否定之

^①《实用主义》，商务印书馆1981年，第7页。

否定来实现，因而发展总是曲折的，波浪式前进的，螺旋式上升的，也就是呈现为一系列的圆圈。黑格尔首先提出了圆圈的思想，尽管有着首尾相合的形而上学杂质，还是引起了列宁的高度重视，他指出：“一个非常深刻而确切的比喻！！每一种思想=整个人类思想发展的大圆圈（螺旋）上的一个圆圈。”^①矛盾不仅存在于整个哲学史中，而且也存在于各个哲学流派、各个哲学家的思想结构之中。任何一种哲学，任何一个哲学家的思想无不包含着矛盾，而且往往是由上述种种矛盾交织而成的。当然，其中所包含的矛盾和矛盾的方面有主有次，不是“千篇一律”的。分析哲学流派和哲学家的思想结构中所包含的各种矛盾，有助于理解西方哲学史上那些众多的（如阿那克萨戈拉、亚里士多德、笛卡尔、康德）具有二元论倾向的哲学家、理解唯理主义者（如斯宾诺莎、莱布尼茨）并非完全排斥经验、实验、经验主义者（如培根）并非抹杀理性、演绎，较彻底的经验论者休谟，有时竟散发出唯理主义甚至唯物主义的气息等等复杂的情况。

综上所述，哲学在其存在的两千多年的历史中，其发展变化是异常复杂的。尽管如此，它和人类社会的任何其他现象一样，其发展变化也是遵循着一定规律的。根据马克思主义哲学一般原理所揭示的上述规律，对我们学习和研究哲学史是有指导意义的。

三

西方哲学史作为一门学科，也有其产生和发展的历史。我们可以把它的历史追溯到柏拉图和亚里士多德的著作。在柏拉图《巴门尼德》篇、《普罗泰戈拉》篇等著作中，巴门尼德、

^① 《列宁全集》，第38卷，第271页。

普罗泰戈拉和其他哲学家，都和他的老师苏格拉底一样，是讨论的参加者。亚里士多德在《形而上学》等著作中，有批判地论述了从泰勒到他的老师柏拉图的哲学观点。尽管我们可以把他们看成是西方哲学史这门学科的创立者，但是，他们的有关著作无论如何算不上哲学史的专著。研究西方哲学史的第一部专著是公元3世纪中叶希腊哲学传记作家第欧根尼·拉尔修撰写的由10卷组成的《著名哲学家的生平、学说及嘉言钞》。

西方哲学史学科的发展，正象恩格斯所指出的自然科学的发展一样，也经历了搜集材料和整理材料两个阶段。如果说从第欧根尼·拉尔修的《著名哲学家的生平、学说及嘉言钞》的问世一直到黑格尔的《哲学史讲演录》诞生之前，西方哲学史学科都处于搜集材料阶段；那么，黑格尔的《哲学史讲演录》的完成则标志着它由搜集材料阶段进入了整理材料的阶段。在这部光辉著作中，黑格尔批判了以前的哲学史家的经验主义的哲学史观。他指出：“这样的哲学史家有点象某些动物，它们听见了音乐中一切的音调，但这些音调的一致性与谐和性，却没有透进它们的头脑。”^①所以他们写出的哲学史只不过是一大堆杂乱无章的哲学意见的堆积、罗列、展览。相反地，黑格尔提出了辩证的哲学史观，并且以辩证的哲学史观为指导写出了西方哲学史所具有的必然性和规律性。因此，马克思指出，黑格尔“最早了解全部哲学史”。^②然而，由于黑格尔把哲学史看成是绝对精神自由发展的历史，所以他在自己的哲学史变成一门科学的哲学史。科学的西方哲学史的出现只能是在作为马克思主义哲学重要组成部分的唯物辩证法和唯物史观问世之后的事情。

①《哲学史讲演录》，第1卷，第5页。

②《马克思恩格斯全集》，第29卷，第529页。