

YINGYONG RENLEIXUE

应用人类学

〔美〕辛格尔顿 著

蒋琦 译



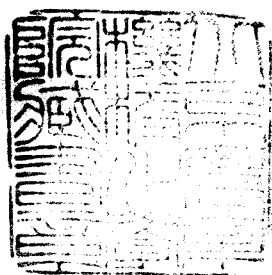
湖北人民出版社

C912.4
/

应用人类学

〔美〕辛格尔顿 著

蒋 琦 译



湖北人民出版社

应用人类学

〔美〕辛格尔顿

蒋琦译述 司马云杰整理

·

湖北人民出版社出版 湖北省新华书店发行
武汉市江汉印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 3.5印张 2插页 72,000字

1984年8月第1版 1984年8月第1次印刷

印数：1—12,000

统一书号：3106·676 定价：0.41元

出版说明

人类学是研究人类产生、发展的一门学科。由于研究对象的侧重点不同，它又有文化人类学、语言人类学、体质人类学、考古人类学等分支。应用人类学是一门实用的科学，它主要是把人类学的知识用来研究解决人类社会发展的实际问题，如文化教育问题、民族问题等等。

辛格尔顿(John Singleton)是美国匹茨堡大学人类学教授，他一九八一年曾来我国讲学，介绍了他研究不同民族文化发展及其对社会教育的影响和作用，还讲了应用人类学研究的一些知识和方法。鉴于这门学科在我国刚刚恢复重建，故加整理作为一些基础知识，或可供社会学和人类学工作者参考。

辛格尔顿教授在担任美国应用人类学学会会长期间，曾主持授予费孝通教授以“马林诺斯基奖”的仪式。费孝通教授在接受这个荣誉奖的会上发表了《迈向人民的人类学》的讲演，辛格尔顿在书中多次提到这篇讲话，特全文附录于后。

本书由蒋琦同志译述，司马云杰同志根据记录稿编辑、整理。

目 录

第一章	什么是应用人类学？	1
第二章	人类学概况	4
第三章	功能主义和文化意识	15
第四章	结构主义理论及其应用	27
第五章	种族性及少数民族问题	43
第六章	人种学的方法和理论	57
第七章	人类学与教育（上）	64
第八章	人类学与教育（下）	73
第九章	总结	88
附：	迈向人民的人类学	费孝通92

第一章 什么是应用人类学？

费孝通教授一九八〇年在美国丹佛接受马林诺斯基奖的仪式上报告的题目是：《迈向人民的人类学》。报告指出：“人类学必须为群众利益服务”。我当时有幸正担任应用人类学会会长，我认为，把马林诺斯基奖授予这位学者，是因为他通过应用人类学和应用社会科学的研究，发展了一种新的研究模式，就是如何把社区中的经济关系与整个社会联系在一起研究。这种研究模式对美洲、拉美国家和中国都产生了很大影响。费先生在美国丹佛期间经常问这样一个问题：社会学和人类学有无差别？我这次讲课就是先从回答这个问题开始。

第一，两者无差别。社会学和人类学是对西方社会和非西方社会所进行的共同的合作研究。许多学者曾给我们的学科打上这样的标签：“社会人类学”。这个名称说明了社会学和人类学是结合在一起的。

第二，两者有差别。这种差别表现在：（1）过去人们认为人类学是研究非西方社会的，社会学是研究西方社会的。现在出现了新的提法，对这两门学科来说，社区研究是了解社会的一种基础。另一种是人种学，也是我们研究的一种方法。这里应该指出，社区研究并不局限于对农村或城市的居民。在我们的社会中，社会的组织形式是多种多样的。作为一个

人类学家，也可用研究一个部落的方式来研究自己；（2）在研究人类学社会经验方面，使用的最基本的概念不同。多数人类学家用“文化”的概念，而社会学家则用“社会”这个概念。

从以上的回答可以看出，关于社会学和人类学有无差别的问题，是模棱两可的。在美国，有两个事实需要指出：（1）人类学和社会学的学术团体是分开的，在各个学科中又进一步分化，有专门的应用社会学学会和应用人类学学会，每年的年会和出版的刊物、成员资格等都是不同的；（2）这两个学科中有经常的学术交流，互相了解情况，在两个不同的名称下干些具体工作。

什么是应用人类学？定义很多：

第一种定义是一九八一年的马林诺斯基奖的获得者雷蒙德·佛思(Raymond Firth)提出的。他是一位英国学者，一九四八年学会中文，本想到中国来研究，未实现，后来到了马来西亚。他对东南亚的农民社会作了出色的研究工作。现在，我们强调把人类学应用到自己的社会，而他则把人类学应用到英国社会问题上提出了一些具体建议。他认为人类学的研究主要是改变社会行为，如抽烟、酗酒等。这样做将会使人们感到不舒服。所以，他用这种观点解释应用人类学，说应用人类学是使人们感到不舒服的科学。

第二种定义由应用人类学家雷德菲尔·彼蒂(Lisa Red-field Peattie)女士提出的。她认为应用人类学是一门“肮脏的科学”。她在麻省等地进行过都市化的研究，认为这种研究范围广，而且目标不清，采取的策略也不具体，是“走着瞧”的办法，即边干边说。换句话说，他们不能进行可以控制的研究工作，没办法评价所进行的研究和所达到的目的之间的

关系。她认为只有人类学家才干这种无明确目标的工作。彼蒂认为自己是一名解释者，在都市化规划的负责人和普通的受益人之间做解释工作。她之所以做这项工作，是因为她是一个人类学家。这是她对自己的工作的一种解释，这也就是她把应用人类学称为“肮脏的科学”的原因。

第三种定义是两年前在一个名叫《实践人类学》(Practicing Anthropology) 杂志上出现的，由该杂志的负责人索尔·塔克斯 (Sol Tax) 教授提出的。他认为，我们有一种与过去不同类型的人民的人类学，是为人民所使用的人类学。这种人类学实际上是对传统人类学的一种对立。这就是说，过去的教授们在课堂上所研究的人类学与今天人们在实践中所利用的人类学是不一样的。现在，这种人类学杂志只能用报纸形式来印刷，不能用永久保存的纸张来印刷，因为它还没有被学术性很强的教授和机构所接受。但是它在人民中间传播很广。

第二章 人 类 学 概 况

从美国学者的观点来看，文化人类学是什么？在某种意义上，它与社会人类学是有差异的。社会人类学是英国学者发展起来的。美国学者并没有因此把社会人类学与文化人类学截然分开。美国的文化人类学是人类学四大组成部分之一。文化人类学我们也称之为社会人类学或社会文化人类学。其他人类学还有：语言人类学，它研究人类的语言问题；体质人类学，它把人体当作生物来进行研究；考古人类学，它研究史前人类的发展，利用考古资料进行研究。社会文化人类学常常和其他人类学相互联系，因为我们的研究都离不开语言和人类自身发展的历史。

许多人认为：社会文化人类学最大的贡献是告诉人们，科学是怎么发展起来的，并且阐明了科学的价值。社会人类学家说人类学可以用象征符号和意义来表达科学的思想。创造象征符号和意义是通过语言来实现的。语言是文化的一个重要的因素，而不是全部的因素。我们对问题的理解以及信仰，并非都用语言来表达，有些是无法用语言表达的，是以不自觉的形式存在的。为了叙述的方便，后面把社会文化人类学都简称为人类学。

人类学面临的基本问题是怎么与其它的不同文化相接触，使人类学者懂得自己研究对象的语言。马林诺斯基在图

比安德岛上作研究时发明了人类学研究的基本方法：本土方法学。以一个陌生人的身份到达该岛，并住在居民村中，学习本地语言。他在岛上停留了两年，回到英国后，即利用在岛上收集的资料，研究出一种现代人类学的功能分析方法。他的学生发展了他的这种方法，使之不仅能用于边远小岛的居民，还能应用于发达的社会，如中国和美国。

现代人类学的发展表现在三个方面：第一，以文化作为研究人类及其活动的最重要的依据（关于人和人的活动的最初教科书，主要介绍了人类学的定义）；第二，本土方法学是人类学研究的重要方法，如社区研究；第三，人类学家与研究对象（当地居民）的科学合作。

关于现代人类学的文化理论观点（这不是三十年前的观点），美国人类学家广泛采用如下两种：一种是生态的、唯物的；第二种是观念的。

生态理论的观点是：（1）认为文化是可以经过社会的行为模式来传递的，这样作的目的是把人和社区、生态环境联系起来；（2）认为人是适应文化的，如所谓变迁就是人适应某种文化的过程，这同自然选择差不多；（3）所谓文化适应性主要表现在对技术、经济以及与生产直接有关的社会组织因素的适应。文化的唯物主义者强调，经济以及与之有关的社会物质是第一位的，而观念的体系，如宗教、礼仪、世界观是第二位的，是由第一位的物质发展推论出来的；（4）马克思主义强调社会冲突和矛盾的重要性，而不是把社会变迁的过程简单地解释为人类对文化的适应性。

观念的文化理论观点是：（1）把文化作为知识的系统，持此观点的有华德·古迪纳夫（Ward Goodenough）和克利

夫德·吉尔兹(Clifford Geertz)；(2)强调分析方法，比如学习语言的方法。用这种方法来进一步了解人类的文化知识。他们把这种对文化知识的了解称之为知识的图解。这种观点受到一法国学者列维·施特劳斯(Levi Strauss)的影响，此人把自己的观点称为结构主义的观点；(3)把文化作为一种结构体系来认识。文化是通过人们的创造，长期积累发展起来的象征性的系统，即把大家都承认的象征性的系统加在一个持续变迁的世界上，这就是文化的模式；(4)把文化看作人们共同享有的象征符号和意义体系。

生态理论和观念理论两大观点的对立非常强烈，各有自己的著名学者。对于这种对立冲突进行详尽描述的有马歇尔·沙林斯(Marshall Sahlins)的《文化和实际的原由》。

沙林斯认为，观念理论对于了解人类文化十分重要，他是从马克思主义理论对文化的影响和相互关系来谈这个问题的。

文化知识体系，按古迪纳夫的定义，是人类通过学习的共同产物。文化之所以被理解，是由于享有那种文化的人与之有接触。倘若与之隔绝，则不能理解。文化也可以说是人类共同享受的标准：(1)某事物究竟是什么样的事物；(2)这个事物是怎么产生的；(3)人们对它是如何感觉、如何评价的；(4)我们从事一种事业时，应该如何去进行活动；(5)我们确定一个标准后，在战略策略上怎么办才能达到目的。对于这些问题，人们有了共同的标准后，才能享有共同的文化。文化的内容包括我们对世界的了解和人们的相互关系以及对重大事件的解释；文化还包括人们对各种模式的解释，这可以称作情感的体系，从文化的价值观念，可以知道人们

需要些什么，并且可以确定我们在不断的变迁中的前进目标；最后，文化还包括人们行动的合情合理的原则。

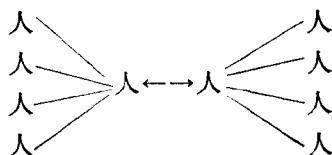
这是古迪纳夫对文化下的定义，是他的文化观念理论的观点。按照这种观点，如果没有社会关系，就不会有文化。把社会的各种文化合在一起，叫做文化的系统。所谓文化系统，是人类通过使用和发展某个文化传统并建立可预测的人类与社会环境相互联系的一整套体系。一套文化系统实际上是人类在某一特定环境中和文化传统互动所造成的一种体制，即文化系统 = 文化 + 社会群体。

对文化的描述，一定先要描述知识和使用知识的人民和组织。对群体的描述包括：（1）从地理环境上描述文化系统的边界和疆界；（2）历史的根源；（3）描述成员资格的标准和差异性，如社会关系、地位和角色；（4）描述社会成员之间互动的特征、行为和知识，如人的语言、价值系统、礼仪等行为特征，文化系统不是固定的正规的组织形式，是人们解决问题的过程，这个过程是非正式的、未被人意识到的；（5）人类集体决策的能力，就是说，独立团体对外界压力所采取的行动；（6）行为的控制，如通过一定的规定和规划来控制行动，当然这并不一定形成条文。人类学家爱用的例子是多嘴多舌的家庭妇女通过说闲话来使其他人的行为小心谨慎，而她们却并未想到这么做是去控制别人。流言蜚语对人们的行为有很大的影响。

在文化系统中，有一系列社会过程和文化过程，它包括使文化得以生存的五方面内容：（1）不断调整文化系统中各成员的资格，这不同于政党吸收党员，而是指对人们社会身份的认同；（2）不断改变成员的地位，根据各人能力而把

合适的职责分给合适的人；(3) 文化的传播，通过教育一代代传下去；(4) 社会控制，它实际上是文化过程的一部分；(5) 文化变迁，它本身是保存文化的一种手段。人类社会群体不是一成不变的，文化的变迁是不可避免的。

这里介绍另一个概念：文化情境 (Cultural Scene)，它是指在一特定的环境中，两个和两个以上的人共同享有的信息情报。这个概念是詹姆斯·斯普雷德尼 (James Spradley) 提出的。他的观点是，不同边界范围的文化，通过经常发生的正常的交往和活动可以加以调节。在文化相互交流过程中，两组人之间往往有强烈的对照。



明确的契约

两组人之间发生互动，使得他们相互之间可以得到了解。可是这两组人又带有另外一些人对他们的文化方面的影响，他们就把各种不同的文化认识（观念）带到特定的场合中。因此，他提出这样一种见解：在特定的环境当中，应当有一种人类共享的文化体系，这样一些共享的人来自不同的个人，他们在社会组织上、背景上却是不相同的。由于有一种明确的契约，就使得这些不同的个人之间，在某些方面能够达成一致。因此，我们对文化的情境可以同文化的系统一样进行描述。

这种文化情境是一种文化体系上的理论概念。对初学人类学的人来说，这个概念是好学的，因为在城市 and 任何地方，

我们都可以找到一个特定的环境，来掌握这种概念以及人种学的研究方法。

唯一能把人类学家对文化和文化体系的各种定义综合到一起的人是罗吉尔·凯辛(Roger Keesing)，他通过各种不同的描述，把各个不同的观点列出来，然后指出所谓的文化是一个人要了解其他的人，在特定形式下采用的一种形式。实际上，在特定的社会场合下，他们的社会关系可以看作一场游戏，而我们的理论是要发现这场游戏的规则。

凯辛的概念是把文化看作一种人的资格的体系。在这个体系中，各人的特征是不相同的，因此，它不是针对个人有什么思想或感觉，而是通过理论来了解其他的人想一些什么，信仰什么，也就是要了解逢场做戏中的规则。文化体系实际上不是人们鉴定自己对世界的认识，而是想通过对其他人的信仰、意义、知识的认识，来了解其逢场做戏的规则，而把自己置于逢场做戏之外。

还有一位学者叫安东尼·华罗布(Anthon Wallop)他认为，文化可以看成是把多样性和组织综合在一起。这位学者对文化的看法与上几位是一样的，但他强调的是在同一个文化体系当中，要把人们的多样性加以组织和协调。

最后，说一下吉尔兹(Geertz)对文化的概念。他认为文化是人们按一定的意义编织出的蛛网，人类在蛛网中，象动物一样发展，文化就是这样一个蛛网。因此，根据他的观点，文化不是作为一种实验性的科学来研究人类的规律，而是一种解释性的科学来研究人类的意义。这是一个重要的差别。在他看来，人种学的概念是一种描述性的方法，它把一个复杂内容的意义加以阐明。这种方法在美国学者中运用较广。

他还认为人种学研究的报告并不取决于作者本人收集当地资料的能力，也不在于他能不能把原始资料带回来，而依赖于他是否能够澄清当地发生的事情，以便减少人们的迷惑不解。例如，当地人究竟是怎么生活的。人种学家下去不仅是收集资料，而且要分析资料，解决人们的迷惑不解的问题。因此说，文化分析实际上是对意义的理解，进而对理解进行评价，在比较好的理解中找出解释性的结论。他的理论见于1973年出版的《文化的解释》一书，这种理论观念，近年来对美国人类学的研究有很大的影响。这个观念与早年文化的概念不同了。实际上，他是说有一些不属于文化，不应从文化本身来解释；此外，不能把人们生活方式的描述称为文化，相反对人类生活经历的了解却可以称为文化。这样的了解可以作为一种工具来决定人们生活的方式。文化不仅是高等人和普通人的贝多芬乐曲或手工艺品之类，也不能把其它学科遗留下来的没有解释的东西称为文化，文化是人类的知识系统。

关于科学的文化，也就是用文化的观点来看待科学，现在看看人类学对这一部分的具体描述。

先说社会科学的政治问题。在美国提到科学，一般人就把它看成是数、理、化，认为这些才是高等文化。在大学中，物理学教授比社会学教授的工资高，表现为一种等级差别。为此，社会学家们也就把自己装扮成物理学家那样，带幻灯机、计算器等教具，似乎拿上这些东西就加入了高等科学的行列。因此，人们说社会学搞的是软科学。

美国有一个国家科学基金会，是提供科学研究经费的机构。由于在经费问题上社会学常常受到歧视，社会学家们很

不满意，出现了很多矛盾。基金会的一个成员在美国一家杂志上发表《社会人类学家学会了科学性》的文章，说美国的社会人类学家很少表现出人类学家的样子，他们已被训练得象自然科学家那样工作了，原因是他们没有经费，政府对人类学不重视。该成员作了很多努力争取经费，结果唯一的办法是让人类学家不得不表现得象自然科学家那样，学习自然科学家的语言。

那篇文章在美国社会学界引起很大反响，许多社会学家写了反对的信。第一封信是美国人类学学会主席写的，他在信中说，如按那篇文章的说法去争取经费的话，社会人类学家就要采用演绎法，而不是归纳法，这就意味所有的工作都要按演绎法去进行，这是根本不合人类学研究要求的。他认为文章在两个根本的问题上违反了人类学的研究方法：一个是人种学方法，一个是解释的方法。他认为应该坚持人类学研究方法。他还认为，作者作为国家科学基金会的成员，对人类学做出这样的解释是不科学的、不容许的和不能接受的。还有许多信，把问题集中在人类学的科学性上。这些争论表现出美国人类学界存在不同的看法：（1）人类学究竟是什么样的学问？（2）人类学的科学性表现在什么方面？是实验性科学？还是解释性科学？

托马斯·库恩(Thomas Kuhn)是物理、历史、哲学三个领域的学者。他主张给不是学自然科学的人开一门自然科学导论课，帮助他们学自然科学。一九四七年夏天，他得出这样一个结论：人们实际上使用的都是过时的材料，因此，要用批判态度来对待。比如，牛顿的词汇和概念对我们理解亚里士多德就是一个障碍。因为后来发展起来的科学所用的

词汇和概念都与以往的不同，采用旧的词汇和概念往往是不能理解的。因此，要认识科学是发展的，必须用现在的方式来学习。库恩通过在教学过程中产生的想法，从学物理转为学历史了。他开始研究科学史（包括人种史），并想了解早期科学如何发展出来，当时的科学对人究竟有什么意义。他的目的在于了解不同的文化，但他研究之后发现，他不应当限于研究物理学的发展史，而应当对所有科学做一个哲学上的概括总结。因此，他从哲学观点给自己提出一个问题：科学究竟有没有客观性？他的这种怀疑是对现在实证主义的一种挑战，因为实证主义者认为科学具有不涉及个人价值观点、不把个人偏见参与进去的客观性。由于他对哲学家的挑战，他变成了一名哲学家，成了当时怀疑科学客观性的主要人物。

库恩研究科学史之后，对当时科学研究进行了一些描述。他认为历史上的科学实验性工作早就证明了当时的理论是错误的，可是这种情况在当时并没有引起人们的注意，因为人们并不重视科学实验性工作，甚至忽视了它的作用。他认为科学家是在一个概念的框架中工作的，是在一整套科学文化系统中进行科学研究工作的。因此，他认为所谓科学客观性的标准是在一个概念框架之中的，是有局限性的。他认为在某一时期占统治地位的科学概念旧框架，要在新的科学概念框架出现时才能逐渐消失。新的文化，也不能说有多么完美，也是在概念框架之中发展的。没有概念框架，就不可能对客观性进行评价。所谓客观性，是指某种条件，如文化的客观性由其价值性来体现，价值体系本身规定了文化是否客观。