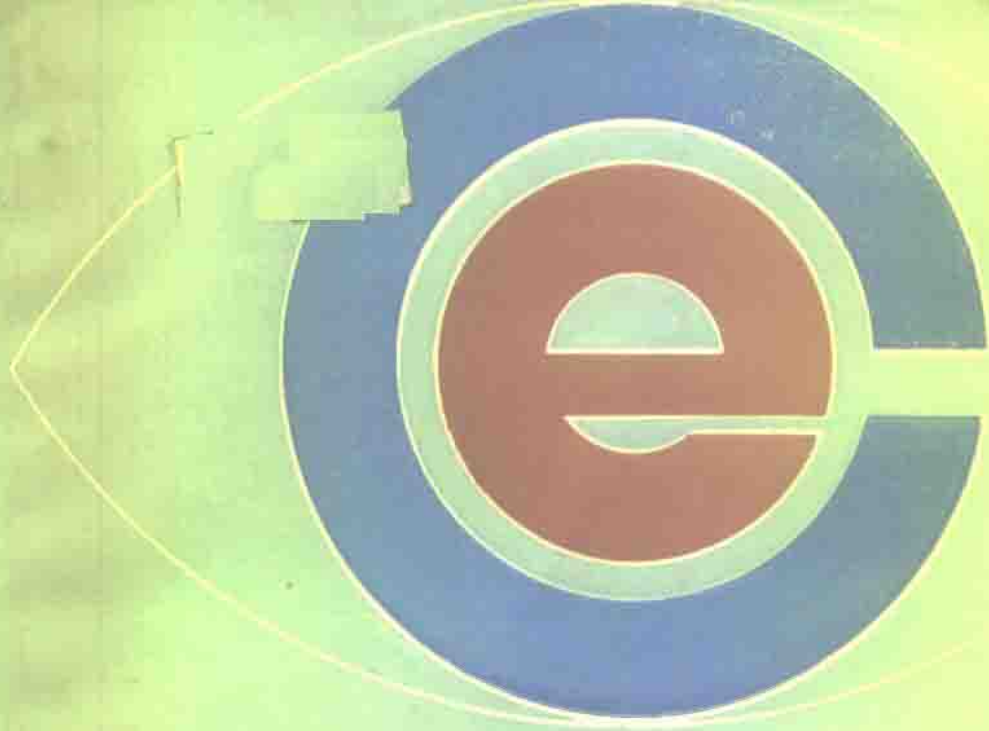




复旦大学教材

比较经济学导论

汪泽宏 著

复旦大学出版社

比较经济学导论

江 泽 宏 著

复旦大学出版社

比较经济学导论

江泽宏 著

复旦大学出版社出版

(上海国权路579号)

新华书店上海发行所发行 复旦大学印刷厂印刷

开本850×1168 1/32 印张6.625 字数165,000

1988年8月第1版 1988年8月第1次印刷

印数1—4,000

ISBN7-309-00079-X/F·018 定价: 1.40元

目 录

我是怎样搞起比较经济学的(代序).....	1
第一章 比较经济学的产生和发展.....	4
一、比较经济学的产生.....	4
二、比较经济学研究内容的演变.....	12
三、西方比较经济学的评价.....	14
第二章 方法论.....	17
一、方法论与科学进步.....	17
二、比较法的特点和作用.....	19
三、社会科学中的比较研究.....	26
四、比较经济学的研究方法.....	30
第三章 经济结构.....	37
一、经济和经济结构.....	37
二、经济结构和经济发展.....	47
三、经济结构的共性和个性.....	53
第四章 经济机制.....	62
一、关于经济机制的历史争议.....	62
二、市场经济与经济计划.....	74
三、计划经济与市场作用.....	91
四、第三世界国家的经济体制.....	97
第五章 经济模式.....	110
一、模式分析在比较经济学中的地位和作用.....	110
二、经济模式比较研究的主要方式.....	114

三、社会主义经济模式的演变.....	115
第六章 经济战略	121
一、经济发展与战略决策.....	121
二、主要资本主义国家的经济战略.....	125
三、苏联、东欧国家的发展战略	132
四、发展中国家的经济发展战略.....	138
五、我国的经济发展战略.....	142
附：中国和印度经济发展战略的比较.....	147
第七章 对外经济关系	153
一、经济发展和对外经济关系.....	153
二、对外经济关系中成败得失的经验和教训.....	158
三、世界经济中的我国对外经济.....	168
第八章 经济前景	175
一、两派预测理论的比较.....	175
二、新技术革命和世界经济前景.....	180
三、世界经济中的我国经济前景.....	191
第九章 我国比较经济学展望	195
一、我国迫切需要建立比较经济学.....	195
二、我国开展比较经济学研究的条件.....	199
三、我国比较经济学的对象、任务和特点	201
编后记	204

我是怎样搞起比较经济学的(代序)

编者按:这是已故的江泽宏教授 1983 年 9 月 3 日向复旦大学世界经济系学生讲授《比较经济学》之前,对自己学术生涯的一番简单回顾,根据原讲稿辑录。

在正式讲课以前,想先作一个自我介绍:我是怎么搞起比较经济学来的?向大家交交底,让大家了解一个来龙去脉,使教学双方都能实事求是地对待这门选修课。

我是从 1980 年开始,才下决心搞比较经济学的。

大学时代,在读书会上,我多次谈过对国际经济的认识、体会,宣读过一篇小论文,题目是《战后国际经济合作的道路》。我是临近第二次世界大战结束前毕业的(1945 年 7 月),当时年纪虽轻,已经饱受战争的痛苦,怀着对法西斯的愤恨和对战后经济建设的向往,一厢情愿地探讨了战后国际经济合作的必要性和可能性。做研究生的时候,第三次国内革命战争已经爆发,世界经济的矛盾已经日趋明显,我的思想实际多了,专门作过一次学术报告:《二十世纪四十年代美国资本的集中趋势》。解放前夕当了助教,当时的校长章益问我:你算是科班出身了,今后打算研究什么?我想到祖国解放已成定局,就回答说,研究亚洲经济,特别是今后中国、日本、印度经济发展道路的比较分析。

立志虽早,但在解放前、后的相当一个时期,没有取得实

际的进展。解放前的形势动荡不定，很难在书桌前坐下来研究问题。解放后最初十年，根据工作需要，教了十年的政治经济学，同时兼了十几年的行政工作——图书馆、教务处、校长秘书、学报编辑、统战干部，……都干过，看书零零落落，研究断断续续。

五十年代末，开始教日本经济，并逐步扩大范围，先后教过亚洲经济、亚非经济和世界经济专题。看了一些书，积累了一些资料，多少接近了自己希望研究的课题。1964年，复旦大学资本主义国家经济研究所成立了，我在该所专门搞了几年美国经济研究。十年动乱中，一度回过头去搞日本经济，还结合经济，研究了日本的政治、历史、文化。1979年，开始研究美国经济和综合性的世界经济问题。由于搞的领域广，变化多，在外文学习上，英文、日文、俄文都花过不少时间，还一度学过德文和世界语，贪多嚼不烂，实际都不精，如果这些年专心致志在一门外语上下功夫，肯定比现在要高明多了。令人颇生 If I were a freshman again^① 之感！

总之，在1980年前，我对比较经济学并未作过专门研究。

一直到1980年，听到钱老^②几次提到，我国不但需要研究世界经济学，还要研究世界经济学的两个分支——比较社会主义经济学和比较发展经济学，觉得很有启发。我根据社会主义现代化的实际需要，以及我自己的一些基础和条件——国别经济接触得比较多，研究问题时在经济、政治、历史、文化各方面勉强还能加以结合，外文也多少有一点七拼八凑的可能性，因此，决心搞比较经济学。至今不过为时三年，在这期间，要搞研究所的行政工作，还几次准备出国进修，分掉了不少时间。真正坐下来思考问题，那就为时更短了。所以，对很多问题的看法并不成熟。支持我去年、今年连续走上讲台的，主要是这门富于开拓性的学科对我国经济理论和实际工作的重要意义，它本身对我的吸引力，不断转化为把它

① 英文，意为：“假如我能重新上大学”。

② 指钱俊瑞同志。

尽量传递给大家的一种强烈愿望。

1981年底、1982年初，我作为访问学者在美国普林斯顿大学作研究。普林斯顿大学是美国最有名望的几所尖子大学之一。该校国际中心的“比较现代化”研究也是著名于世的，其研究成员来自普林斯顿大学社会学、经济学、政治学、历史学、人口学等系、所，也有来自其他名牌大学乃至其他国家的。这个大学为我提供了很好的条件，使我接触了一批西方比较经济学的书籍。我也到处寻找讲授和研究比较经济学，或者课题比较接近这门学科的学者专家。我请教过的对象中，有西方发展经济学的奠基人之一、1979年诺贝尔奖金获得者刘易斯(W.A.Lewis)，听过他的课，也登门拜访过他；有卡特总统的经济顾问、普布斯顿大学经济系主任戈德菲尔得(S.M.Goldfeld)；有《科技导报》的编辑之一、计量经济学家邹至庄教授；还多次请教过我们系的顾问教授、世界银行顾问杨叔进先生；等等。这些书籍、学者，当然给了我不少帮助。但是，访美研究也使我不得不得出一个结论：必须另起炉灶，自闯新路，建立具有中国特色的比较经济学。

西方的比较经济学，我们需要认真研究，吸取其中有益、有用的东西，作为我们的借鉴、参考。但是，决不能依样画葫芦，照搬照抄。因为，西方的比较经济学不但在观点、立场上有很大的历史局限性，体系结构上也人各一是，众说纷纭，很不成熟。

我们要建立的比较经济学，既要深入了解西方的比较经济学，借鉴、参考其学术成果，又要能够摆脱其局限性，不能流于客观介绍，而应逐步形成以马克思主义思想为指导的，面对我国实际经济问题的、带有我国自己特点的比较经济学。

过去搞世界经济，我为自己提出过十六个字：立足本国，放眼世界，纵观古今，横察中外。今天搞比较经济学，我仍然以这十六个字自勉。比较经济学的教学和研究，归根到底，应该为我国的四化建设服务。只有面向我国的经济实际，比较经济学才会获得生命力。

第一章 比较经济学的产生和发展

一、比较经济学的产生

边缘学科的兴起,比较研究的倡导,是当代自然科学与社会科学共同的重要发展趋势。

比较经济学的酝酿和形成,在西方迄今已有近半个世纪的历史。近年来,比较经济学在我国也受到了越来越多的重视。

了解一门学科的最好方法,是追根寻源,从其形成发展的历史来认识其研究内容。

关于比较经济体制的研究,可以追溯到中世纪的莫尔(T. More)、康帕内拉(T. Campanella)等人,特别是十八世纪和十九世纪的空想社会主义者。他们对资本主义制度的揭露鞭辟入里,对社会主义、共产主义制度的描绘和设计也生动细微,引人入胜,包含有不少积极的结论和天才的猜想。但是,那些著作,是主观的、空想的,他们精心设计、并且积极推行的各种方案,求助于理性、人性,基调是虚幻的,无法实现的。他们所作的比较,只是起了衬托、强化对资本主义道义谴责的作用,没有什么实践的基础。这当然不能说就是比较经济学。

科学社会主义的创始人马克思(K. Marx)、恩格斯(F. Engels)以历史唯物主义的观点提出了人类社会从原始社

会,经历奴隶社会、封建社会和资本主义社会,最后过渡到社会主义社会和共产主义社会的历史发展理论,并对各个社会、特别是资本主义社会和共产主义社会进行了经济体制的比较。但由于当时历史条件的限制,他们尚不可能对现实的社会主义经济作系统的、实证的比较分析。所以,马克思主义政治经济学的诞生虽然是比较经济学酝酿形成的条件之一,但还不意味着后者的产生。

比较经济学作为一门独立的经济学科,是由西方资产阶级学者首先建立的。

西方资产阶级学者中,有人早在上世纪末、本世纪初就探讨过社会主义经济问题,发表专门的论文和著作。例如,1902~1903年洛桑学派的帕累托(V. Pareto)所写的两卷本的《社会主义制度》;1908年,他的学生巴罗内(E. Barone)的论文《集体主义国家中的生产部》;1920年新奥地利学派领袖人物米塞斯(Ludwig von Mises)的著名论文《社会主义社会的经济计算》。其中,米塞斯的论文针对第一次世界大战后初生的苏联社会主义经济制度所面临的经济困难,从理论上否定社会主义计划经济存在的合理性和可行性,与哈耶克(F. Hayek)一起,掀起了一场关于市场经济和计划经济的学术论战。论战的另一方以兰格(O. Lange)和勒那(A. Lerner)为代表。正是在这场一直持续到三十年代的论战中,一些学者开始注意到不同的经济体制的共同点和一种经济体制可能出现的不同形态,发展了描述实际经济体制的理论模型,并开辟了迄今仍为比较经济学中心课题的研究领域:不同经济体制的效率比较,计划和市场结合的可行性,各种经济机制的组合和对比等等。

三十年代以前,西方学者关于两种社会的比较不是没有,但早期的比较偏重于政治制度和意识形态的对照,带有浓厚的阶级偏见、感情因素、政治倾向,不多指责社会主义“剥夺”了“自由”,“破坏”了“民主”,是“历史的倒退”,“人类的浩劫”,甚至鼓吹要把

社会主义这个初生的婴儿扼杀在襁褓之中(丘吉尔语),缺乏系统的实证性经济比较。这有客观的原因:三十年代以前,苏联的经济还很不稳定,二十年代中期以后,才开始从艰难困苦中恢复过来;1928年刚刚实行第一个五年计划,前进的吉凶祸福尚未见证于事实发展。所以,当时的西方经济学家基本上对苏联经济不屑一顾,认为计划经济行不通,勉强实行也会破产,社会主义难与资本主义匹敌,不能长期存在和发展下去。在这种情况下,比较经济学作为一门学科还没有产生和发展的余地。

1929~1933年,资本主义世界爆发了空前严重的经济危机,资本主义制度完美无缺的神话破灭了。与此同时,苏联的“一五”计划却出乎西方意料之外,提前完成任务,取得显著成就,不得不令人刮目相看。因此,正是在三十年代,西方的比较经济学才开始产生和发展起来。它不是历史的偶然,而是和当时世界经济本身演变发展中的新的形势、新的格局的形成分不开的。

在西方经济学界,真正开始作出宏观的、整体性的比较研究的,是美国制度学派的康蒙斯(**John R. Commons**, 1862~1945)。康蒙斯可以说是西方比较经济学的奠基人之一。

第一次世界大战后,世界出现了第一个社会主义国家苏联。康蒙斯当时在威斯康星大学教一门课:资本主义和社会主义。他的学生毕业后,有的也在美国其他大学、学院开这门课,比较分析资本主义制度和社会主义制度。他们以资产阶级立场、观点、方法论述苏联社会主义经济制度,推断在革命后初期的困境之中,它能不能解决面临的经济问题、可不可以继续存在下去。

1934年,康蒙斯经过二十多年的教学与研究之后,发表了他的一本主要著作:《制度经济学》(**Institutional Economics, Its Place in Political Economy**)。该书最后一章(第十一章)带有全书结论的性质,标题就是《共产主义、法西斯主义、资本主义》。全章一开头就说:“自从[第一次]世界大战以来,三种政治经济学术

系取得了重要的地位；苏联的共产主义、意大利和德意志的法西斯主义，美国的金融资本主义。可以……对它们进行比较”^①。

康蒙斯所作的比较，引伸出三点结论：

第一，三种体系互有利弊，各具千秋。他指出：“在那两种欧洲的制度[指苏联的共产主义，意、德的法西斯主义]中，自由受到抑制，知识分子……受到排除，……个人的创造性……不能发扬。”^②“但是，……绝大多数……的体力劳动工人和事务人员”，虽然是“低工资”，但能“享有较好的衣、食、住、医药、以及戏院中的座位。”^③而在欧美其他国家，“对这些人来说，现行制度在物价上涨时使得他们精神沮丧，物价下跌时弄得他们穷困，并且就业机会的缺乏使他们受到威胁。”^④这是他对大危机时期欧美经济的描述和写照。

第二，共产主义、法西斯主义或纳粹主义不讲民主，都是“独裁政治”。它们“要废除有历史意义的资本主义制度”^⑤，为此，都要夺取政权，只是用了不同的口号，“列宁用他的口号‘一切权力归于苏维埃’，墨索尼里用他的口号‘一切权力归于法西斯’，分别取得胜利。”^⑥所以，他把共产主义同法西斯主义、纳粹主义完全混为一谈了。

第三，资本主义本身就会发展成为管理的或合理的资本主义，根本无需废除资本主义。在他看来，资本主义制度会经历三个发展阶段：“自由竞争的资本主义”，“金融资本主义”，“管理的资本主义”或“合理的资本主义”。三个阶段的依次发展，都是由于“法制”的作用。因为“法制”能起干预经济、协调利益、建立秩序的作用，所以，如果国家法律加强对私人企业活动的干预，法制领先，让管

① 康蒙斯：《制度经济学》下册，商务印书馆 1981 年版，第 559 页。

② 同上书，第 589 页。

③ 同上书，第 589、563 页。

④ 同上书，第 589 页。

⑤ 康蒙斯：《制度经济学》上册，商务印书馆 1981 年版，第 14 页。

⑥ 康蒙斯：《制度经济学》下册，第 562 页。

理者、工程师居于首要地位,就能提高效率,消除浪费,减少失业,控制物价,建立“合理”的“秩序”,保留私有制度的精华,避免资本主义可能产生的弊病,达到“合理的资本主义”。这样,又何用去“夺权”、“废除”呢^①?

紧接在康蒙斯之后,剑桥学派领袖马歇尔(Alfred Marshall, 1842~1924)的继承人,福利经济学的创始者之一,英国皇家科学院院士庇古(Arthur C. Pigou, 1877~1959),在1937年也出版了一本著作,书名就叫《社会主义和资本主义的比较》(Socialism versus Capitalism)。尽管内容比较单薄,以他的学术地位,发表一本专门比较两种经济制度的著作,对西方比较经济学的产生和发展,也起了促进的作用。

1938年,美国经济学家劳克斯(William N. Loucks)和胡特(J. W. Hoot)合著出版了《比较经济制度》一书。1969年,劳克斯又和惠特尼(W. G. Whitney)出了该书的第八版。这本书把世界经济制度分为资本主义、法西斯主义、社会主义和共产主义四种类型加以比较分析,使西方比较经济学在体系结构上迈进了一大步。

以上就是第二次世界大战以前西方比较经济学产生过程的大致情况。

第二次世界大战期间,西方经济学的重要代表人物之一熊彼特(Joseph Alois Schumpeter, 1883~1950)发表了《资本主义、社会主义和民主主义》(Capitalism, Socialism and Democracy)一书。这本书,基本上也是带有比较经济制度性质的专著。

在《资本主义、社会主义和民主主义》一书里,熊彼特提出了三大命题:

第一,“资本主义能活下去吗?”

^① 参见康蒙斯《制度经济学》下册第十一章、上册“简评”。

第二,“社会主义行得通吗?”

第三,“社会主义与民主的关系如何?”

他的回答是:

一、“不。我不认为它能活下去。”^①

二、是。社会主义“当然行得通。”^②

三、“没有必然的联系”,也就是说,社会主义不一定讲民主,这要看是什么社会主义。

乍看一、二两点,似乎他也承认资本主义必将为社会主义所代替的社会历史发展规律,实则完全不然。

“资本主义不能活下去”,按照他的“创新理论”的分析,是因为资本主义和企业家不断革新生产技术,也就是不断进行“创造性的毁灭”。通过生产技术发展而实现的“经济进步”过程,一旦使一切“自动化”了,无需“人的作用”了,“投资机会”就没有了,企业家就用不着了,资本主义也将活不下去而“自动地”进入“社会主义”了。他认为,“资本主义体系的崩溃”,“不是由于它在经济上的失败,而恰恰是因为它的成就本身损伤了维护它的社会制度。”^③社会主义不但无需通过革命即可和平过渡,自动降临,而且还直接是资本家、企业家的领导和创造的结果。所以,企业家、大财团既是“资本主义的功臣”,又是“社会主义的先驱”,是“社会主义的真正开路人”。

那么,什么是他所说的“当然行得通”的“社会主义”呢?通观全书,他所论述的“社会主义”,根本不是我们所理解的社会主义,只是指中央机构直接管理的经济,事实上是变相的国家垄断资本主义;他所赞扬的,只是从生产技术角度来论述的一种生产组织形式,“公有化”和“国营”形式,即在资本主义范围内实行的国有化形

① 熊彼特:《资本主义、社会主义和民主主义》,商务印书馆 1979 年版,第 79 页。

② 同上书,第 207 页。

③ 《资本主义、社会主义和民主主义》,商务印书馆 1979 年版,第 80 页。

式,并不是社会主义的生产关系。

他在回答第三个命题时,更是诬蔑马克思主义的社会主义“不民主”,“同民主不相容”,只有他所主张的“社会主义”,才是“同民主相容的”。实际上,他极力美化的,是资产阶级的“民主”,认为“现代民主是资本主义过程的产物”。

这就是熊彼特进行比较分析,而且是他“差不多四十年来对社会主义这个主题思考、观察和研究的结果”^①。

第二次世界大战前的西方比较经济学。实际上比较的只限于西方经济和苏联经济。因为当时社会主义只有苏联一家,苏联的经济模式是现实生活中出现的唯一的社会主义经济模式。战后初期,尽管亚洲、东欧诞生了一系列社会主义国家,已不再是苏联一家了。但直到六十年代以前,只有苏联具有较多的实践,它的模式仍然是社会主义经济模式的同义语,苏联的做法,仍然被视为规范。当时的西方比较经济学仍然限于比较西方和苏联,是所谓东西方经济的比较。

斯大林逝世以后,东欧一些国家(不仅是早先的南斯拉夫)开始出现经济改革的要求。特别是六十年代以后,苏联也进行了某种程度的改革,苏联东欧逐渐形成不同的经济模式,这是一方面。另一方面,西方经济也出现了比过去更多的模式。所以,简单地比较西方和苏联已经不够了,这使西方比较经济学比较研究的内容、范围扩大了,出现了越来越复杂化、多样化的趋势。

战后以来,特别是六十年代以来,亚非拉过去的殖民地、半殖民地纷纷独立。它们在独立以后,急于发展民族经济,以迅速摆脱落后面貌。但是,是走资本主义道路,还是走社会主义道路?是搞市场经济,还是搞计划经济?首先发展工业,还是首先农业?发展工业是优先搞重工业,还是首先搞轻工业?是内向发展,还是对外开放?这些都是它们需要认真对待、审慎选择的战略问题。这也使不同

^① 熊彼特:《资本主义、社会主义和民主主义》,商务印书馆1979年版,第111页。

类型经济模式的比较研究,产生了更为广泛的必要性,并使西方的比较经济学进一步取得发展。除了比较东西方的经济以外,也需要把“南方的不发达经济”和“北方的发达经济”,以及它们各自内部的异同特点,分别进行对比,使得这门学科在近二十多年中取得了更加显著的发展。

所以,近二十多年中,西方比较经济学的研究范围扩大了,论述的内容也深化了,开始成为一门独立的学科。这门学科的地位,在七十年代以来变化尤为显著。1968年出版的《社会科学国际百科全书》中,虽然有有关政治学、法律学、心理学和人类学方面比较研究方法的若干条目和21条索引,但却没有编纂任何有关比较经济体制研究的条目或索引。然而,如今,无论是这部百科全书,还是《大不列颠百科全书》,都把比较经济体制学科作为一条重要的条目来处理。近一、二十年来,西方已出版了一系列的教材和专著,具代表性的有:雷诺兹(Lloyd G. Reynolds)的《经济学中的三个世界》(1971),埃克斯坦(A. Eckstein)的《经济体制的比较:理论和方法》(1971),纽伯格(E. Neuberger)和达菲(W. Duffy)的《比较经济体制——从决策角度进行的比较》(1976),科尔奈(J. Kornai)的《反均衡:论经济体制理论及其研究任务》(1971),芒夏斯(J. Montias)的《经济体制的结构》(1976),格鲁奇(A. G. Gruchy)的《比较经济制度》(1975),马斯登(C. Marsden)等的《比较经济学导论》(1980),史尼泽(M. C. Schnitzer)等的《比较经济体制》(1983),等等。目前,美国、苏联、奥地利、英国、瑞典、日本等国的大学经济专业,都设有比较经济学的专门课程。美、日和西欧,已先后成立了比较经济学的研究机构,有的研究机构还组织过国际性的学术讨论活动。七十年代中期,美国比较经济研究协会还创办了一份专业杂志:《比较经济学》。比较经济学已经日益成为经济学中一门重要的前沿学科,从而拓展着经济学的研究领域。

二、比较经济学研究内容的演变

西方学者建立和发展的比较经济学所长期论证的主题，是资本主义与社会主义两种经济制度到底孰优孰劣的问题。在这个要害问题上，他们是大同小异的，强调资本主义的优越性和社会主义的不合理性。例如，格罗斯曼 (Gregory Grossmane) 在 1967 年发表的《经济制度》一书中认为，比较、评价经济制度可以建立八条标准：1. 物质丰裕程度；2. 经济增长速度；3. 经济稳定性；4. 社会保障；5. 经济效率；6. 公平合理和平等；7. 经济自由；8. 经济主权(即消费者主权，指生产是由消费者决定，还是由计划指令决定)。他认为，2、3、4、6 条是东方优于西方，1、5、7、8 条是西方优于东方，4:4，似乎客观公允，不偏不倚。但又指出，经济自由、经济效率、经济主权同经济稳定、经济平等、社会安全等等比起来更为重要，所以还是资本主义优越。

第一届诺贝尔经济学奖金获得者简·丁伯根 (J. Tinbergen) 曾于 1961 年撰文，最先提出所谓“趋同假说”。认为随着生产的发展，科技的进步，资本主义要克服它的弱点，就要加强政府干预，增加社会福利措施。这是一个方面。另一方面，社会主义为了改变过份集中化，克服集权模式的弱点，就要加强市场调节。所以，资本主义的措施，有向社会主义的某些措施、做法靠近的趋势；社会主义的措施，也有向资本主义的某些措施、做法靠近的倾向。在西方的比较经济学中，认为当今东西方的经济体制，有四个趋向于合流的现象。

第一，西方国家对一些企业和行业实行国有化，他们认为这是一种“公有制”。另一方面，东方国家亦允许一定程度的个体所有制，亦即私有制的存在。所以，东方和西方都搞公私合营、公私混合经济。