

重铸辉煌

经济文化落后的社会主义
国家现代化模式研究

荣长海 主编



CHONGZHU
HUIHUANG

Chongzhu Huihuang

天津人民出版社

目 录

绪论	(1)
一、概念	(1)
二、问题	(5)
三、方法	(9)
 第一部分 经济文化落后的社会主义 国家现代化传统模式分析	
第一章 社会主义国家现代化的历史起点	(19)
一、走向现代化的历史挫折.....	(19)
二、经济、政治、文化的落后状态.....	(26)
三、社会主义制度的建立.....	(29)
第二章 社会主义现代化传统模式的特征	(34)
一、以赶超发达资本主义国家为工业化的战略目标... (36)	
二、实行高度集权的管理体制.....	(38)
三、把实现现代化与向共产主义过渡紧密相联系.....	(40)
四、主要以牺牲农业和农民来扩大再生产.....	(45)
第三章 社会主义现代化传统模式在历史上的辉煌	(49)
一、实现了国家的独立统一和民族团结.....	(49)
二、增强了综合国力.....	(52)
三、推动了社会进步.....	(56)

DISE/10

四、开创了两种社会制度共处与竞争的时代·····	(58)
第四章 社会主义现代化传统模式的缺陷和弊端 ·····	(63)
一、教条主义地理解和运用马克思主义经典作家关于 社会主义社会的特征和发展的思想·····	(63)
二、国民经济突进而非和谐地增长·····	(67)
三、逐步失去活力的增长和发展的停滞·····	(69)
四、伴随着牺牲和代价的发展过程·····	(71)
五、封闭的发展环境和随意的发展进程·····	(74)

第二部分 经济文化落后的社会主义 国家现代化模式转换

第五章 社会主义现代化模式转换的必然性和紧迫性 ·····	(81)
一、社会主义现代化模式转换的必然性·····	(81)
二、社会主义现代化模式转换的紧迫性·····	(87)
第六章 社会主义现代化模式转换的可能性 ·····	(101)
一、社会主义现代化模式转换的内部条件·····	(101)
二、社会主义现代化模式转换的外部条件·····	(109)
第七章 社会主义现代化模式转换的实践 ·····	(117)
一、“回归欧洲”主题下的“西化”·····	(117)
二、坚持社会主义制度前提下的改革·····	(125)

第三部分 经济文化落后的社会主义 国家现代化新模式探讨

第八章 社会主义现代化新模式的基本内容 ·····	(137)
一、经济现代化·····	(138)
二、政治现代化·····	(139)

三、文化现代化	(142)
四、人的现代化	(143)
第九章 社会主义现代化新模式的基本特征	(153)
一、整合性和协调性	(153)
二、理性化和自觉性	(154)
三、发展动力的内发性	(155)
四、目标与阶段的统一性	(156)
五、可持续性	(158)
六、以人的全面发展为终极目标	(159)
第十章 社会主义现代化新模式实现进程中的矛盾 和难题(上)	(162)
一、现代化发展与代价	(162)
二、发达国家的示范效应与干扰	(169)
三、对外开放与依附	(172)
四、传统因素与现代因素	(175)
五、发展民主与强化秩序	(181)
六、对现代化内在生长力的渴求与其发育不足	(187)
第十一章 社会主义现代化新模式实现进程中的矛盾 和难题(下)	(191)
一、经济结构问题	(192)
二、人口结构问题	(194)
三、就业结构问题	(195)
四、城乡结构问题	(195)
五、区域结构问题	(197)
六、分配结构问题	(198)
七、文化结构问题	(199)

八、政治结构问题	(200)
第十二章 社会主义现代化新模式充分实现的必要	
条件	(202)
一、在深化认识现代化规律的前提下充分发挥主观能动性	(202)
二、确立正确的代价观	(205)
三、牢牢坚持以经济发展为中心的全面发展	(209)
四、坚决将社会主义改革进行到底	(215)
五、努力维护长久的稳定	(217)
六、建立科学的社会主义现代化理论	(221)
结语	(223)
一、现代化建设与社会社会主义制度巩固的统一	(224)
二、现代化目标与社会主义标准的统一	(226)
三、现代化道路与社会主义制度的统一	(229)
四、现代化的实现与社会主义制度优越性的统一	(232)
参考书目	(237)
后记	(239)

绪 论

一、概念

经济文化落后的社会主义国家的现代化,是一个涉及诸多学术问题的复杂的课题。从最一般的意义上讲,它至少涉及以下三个基本概念:现代化的内涵,现代化的进程,现代化的模式。

(一) 现代化的内涵

自从人们有意识地研究现代化问题和自觉开展现代化建设以来,现代化一词的使用频率越来越高,对它的定义也越来越多。本书并不以研究现代化的一般问题为宗旨,而只研究经济文化落后的社会主义国家的现代化模式,因而没有必要去辨别这些难以计数的现代化概念的定义孰优孰劣,而只是为了研究的方便,从最一般的意义上阐述现代化这一概念的基本涵义。

现代化首先是一种社会事实,现代化的概念则是对这种社会事实的一种概括。在西欧、北美那些发达资本主义国家,由于工业革命的推动,生产力、生产关系、上层建筑、社会面貌、人的素质等陆续发生了重大变化,这种变化相对于欧洲中世纪的状况而言,是实质性的历史进步。在西方语汇中,现代一词泛指欧洲中世纪结束以来延续至今的时间过程,现代化一词则是指伴随这一时间过程而体现出来的新时代的特征。因此,现代化作为

一个外来词，一般指西方社会 17~18 世纪开始的经济、政治、技术和社会生活的变迁过程。自然，先有现代化的实践，后有现代化的概念和理论。

从现代化的实践来看，它是以工业化、城市化、市场化(社会化)为基本特征的。工业化表现为用现代机器大工业武装各生产部门，以至用现代高新技术改变人们的生活方式。城市化则表现为农业人口的急剧减少，工业和其他产业人口大幅度增加，至少有 50% 以上的人口居住在现代化的城市中。与工业化、城市化相适应，整个社会的经济生活通过商品经济、市场经济的形式而形成整体，并且在这一形式推动下，人们的一切活动都实现社会化。

实际上，工业化、城市化、市场化(社会化)的特征，只是对最早实现现代化的西欧、北美的发达资本主义国家的现实的概括。一旦这种现代化实践扩展到其他国家和地区，现代化实践的特殊性必然给现代化的概念注入新的内容。在一些有关现代化的著述中，有一种观点认为，现代化即西方化，就是把西方发达国家的社会模式照搬过来。有关理论和实践已经证明，这种观点是不科学的。西方的现代化在其自身发展过程中已表现出不少难以解决的矛盾，非西方国家在探索现代化的道路中，也积累了一些重要的经验和教训。正是在这样的背景下，才有了系统的、全球性的现代化理论研究，也才有了诸如“发展”、“社会全面进步”等在现代化基础上发展起来的新概念。可以说，随着现代化实践的发展和现代化理论研究的深入，现代化的内涵会越来越丰富。

(二) 现代化的进程

现代化是社会、经济、政治、文化体制从传统型向现代型转变的过程，在特定的国家里和世界范围内，这个过程都是不断地

进行着的。在那些已经实现现代化的国家里，仍然有一些需要解决的社会问题^①。在那些尚未实现现代化的国家里，走向现代化的道路自然是一个历史过程。从世界范围来讲，现代化则是从发达国家开始实现，并逐步向不发达国家转移的历史过程。

从世界历史的角度看，社会变迁始终存在着。但在工业革命出现之前，社会变迁一直是极为缓慢的。只是在17世纪中叶，欧美大陆开始工业革命和由工业革命引发的政治、社会革命之后，社会变迁才打破这种缓慢的发展状况，进入了一个迅速发展的时期。可以说，现代化作为从传统型向现代型的社会变迁，从17世纪至18世纪形成于西欧和北美，而后扩及其他欧洲和澳洲国家，并在19世纪和20世纪传入南美、亚洲和非洲大陆。

在特定的国家里，现代化也是一个过程。现代化本质上是生产力概念，它标志着以机器大工业为基础的机器生产力时代的到来，铁犁和手摇纺车的手工生产力时代的结束。现代化的生产力必然要求现代化的经济形式与之相适应，即要求产业结构工业化、生产组织形式社会化、经济关系商品化等。同样地，现代化的经济关系也需要现代化的政治制度和现代化的人与之相适应。这样，从生产力到生产关系，再到上层建筑，形成一个逐步深化、完善的过程。即使是工业化，在一个国家里也有一个发展过程。工业化的早期，首先发展起来的是纺织业、冶炼业、采煤业、轻纺工业等，属于劳动密集型产业结构。工业化的中期，兴起了钢铁、电力、机器制造、化工等产业群，重化工业成为国民经济的主导产业，属于资金密集型产业结构。工业化发展到后期，则是建立起以电子工业为主导的新兴产业，科学技术成为生产力发展的决定因素，属于知识密集型产业结构。可以说，现代化不仅具有时间性，而且具有空间性，是一个具有时空性的具体的历史

过程。

(三) 现代化的模式

现代化既然具有时空性,其模式必然具有多样性。导致现代化模式多样化的因素,主要有三个方面:一是历史条件,二是文化传统,三是社会制度。

就历史条件而言,现代化大体上可分为早发展现代化和迟发展现代化两种类型。早发展现代化是指最早实现现代化的那些国家,如西欧、北美的一些发达资本主义国家的实践。其基本特点是自然演进,自下而上。在这些国家里,经济发展的客观要求推动社会不知不觉地走向现代化。政府并没有制定现代化的纲领和目标,优越的外部环境为现代化准备了必要的条件,如开放的市场、充足的资源等。迟发展现代化是指那些在早发展现代化出现之后自觉主动实现现代化的国家的实践,如俄国的彼得改革、日本的明治维新等。这种现代化一般是对外部刺激和挑战的回应,政府往往直接介入,有明确的行动纲领和目标。其所面临的内外环境都很严峻:市场早已被早发展国家所占领,资源也被早发展国家所控制,国内的经济、政治、文化结构难以适应现代化发展的要求。这种条件下的现代化,成功并不具有必然性。

文化传统对现代化模式的影响也是十分明显的。每个国家和民族都有自己特定的历史传统、自然环境和经济、政治、文化条件,它们的现代化进程必然带有自己国家或民族的特点。事实上,现代社会都是从各种不同类型传统的前现代社会发展而来的。在西欧,它们发轫于有着兴盛的都市的封建或专制国家;在东欧,它们来自高度专制又低等都市化的国家与社会;在拉丁美洲,极不平衡的现代社会结构大都出自殖民征服社会;在日本,现代化社会是由一个具有独特性的中央集权封建国家逐步演变

而来的；如此等等。其中，文化传统的制约作用是十分明显的。欧洲的文艺复兴运动推动了后来的科学革命和政治革命，形成了与早发展现代化相配套的思想文化观念和价值体系。在后发展现代化国家里，随着现代化思想引进而涌入的西方文化与本土文化发生碰撞，必然对现代化模式产生重大影响。

在世界现代化发展史上，社会制度对现代化的影响也是显而易见的。历史上，推动国家走向现代化的，既有封建政权，也有资本主义政权，还有社会主义政权。其间既有比较成功的，也有比较不成功的。这里的关键是对现代化进程的推动是否符合当时当地的历史发展要求。由于目前最发达的国家都是资本主义国家，不少人往往因此把现代化等同于西方化。这不仅不符合历史事实，而且不利于现代化的顺利发展。在中国，现代化的自觉推动可以追溯到清末的洋务运动，后来又有资产阶级的现代化纲领，但只有在社会主义制度下，现代化才成为有纲领、有保证的真实行动。在一些曾经实行社会主义制度的国家里，现代化事业更取得了长足的进步。

综合以上关于现代化的内涵、进程和模式的分析，可以对现代化的概念有一个较为清晰的认识：现代化是一个始于17世纪的具有全球性趋势的社会整体的变迁过程，是人们利用科学技术的发展全面改造自己生存的物质条件和精神条件而又保留本国本民族文化特征的历史过程。

二、问题

这里所说的问题，是指现代化实践中出现的需要予以重视和解决的难题，同时也指现代化理论研究中遇到的新课题。其

实,二者是一回事。现代化实践中不出现问题,现代化理论也就没有必要继续研究了。

工业化是现代化的主要内容和基本条件。但工业化的结果却并非全部导致现代化。在西方发达国家,工业化与现代化是相统一的。但在非西方发达国家,二者往往出现相分离的状况。因为这两类国家发展的内外条件不一样。具体地说,就是在机遇和竞争面前不平等。西方的一些学者认为,只有西方的资本主义工业化,才是现代化的唯一道路。但事实上,西方和非西方的经济发展的初始条件很不公平。西方的现代化是以非西方的“牺牲”为前提的。西方是以其武力征服和不公平的贸易来开创优越的外部条件的,而非西方在后来的发展中面临着完全不同的条件。许多非西方国家人多且劳力过剩,照抄西方模式搞资本密集型发展,不但未能实现发展,反而弊端丛生,如牺牲农业和小型工业造成了严重的社会问题。

这种情况在社会主义国家也明显存在。苏联在建立高度集权的社会主义体制之后,不惜代价超速实现工业化,主要特点是通过政府集中有限的资源,突击发展重工业。这种办法确能保证在短期内实现工业化,但也造成了产业结构不平衡,牺牲了人民的正常消费,从而影响了整个社会的健康发展。其他社会主义国家也有类似情况。这表明,工业化不等于现代化。从理论上讲,只把经济发展、工业发展视为现代化主要内容,甚至唯一内容,是完全不符合实际的;用这种理论指导实践,只会延误现代化的进程。当然,西方发达国家实现工业化后也出现了诸如环境破坏、社会文化失调等症状,但西方国家因其优越的物质实力而有可能迅速缓解(因其制度特性而不可能根治)这些症状,非西方国家出现同等后遗症也会因条件的制约更难解决。

现代化的另一显著特征是城市化。西方发达国家在实现城市化的过程中,凭借其雄厚的物质实力,逐步解决了大批农民涌入城市带来的问题;通过发展第三产业,使工业领域中因资本集聚而剩余的职工得到有效转移,使绝对失业人口得到一定程度的控制。而在非西方国家中,城市化常见到的是另一幅景象:临时工、季节工、修鞋匠等各色人等及其家属,在通向城市的大道上潮水般地涌动,而城市的容量有限,城市的富余人员尚且一时难以安置,那么多的外来人员如何解决生活问题?须知第三产业的发展同样有赖于一二产业的进步。

同样地,市场化也不等于现代化。非西方国家与西方发达国家在国际市场的竞争中处于劣势。西方发达国家之所以推崇市场化,是因为在一般贸易中,它们具有控制市场的力量;它们口头上推崇自由竞争和公平贸易,实际上经常利用自己的强力搞不公平交易,掠夺非西方国家。而不少非西方国家错误地把现代化命运寄托在市场化战略上,幻想以“出口导向”、“进口替代”方式同西方一争高低,结果输家总是非西方国家。当然,不是所有的情况都如此,但问题是显而易见的。

现代化实践中的问题还有许许多多。仅就上述问题而言,现代化理论的研究不仅不够,而且问题也不少。现代化理论的系统研究是从20世纪50~60年代开始的,而且是以西方学者为主进行的。最初的研究虽然是针对非西方国家的发展而展开的,但其基本出发点还是认为西方发达国家的现代化是一切国家现代化的样板。这些西方学者认为,现代化是一切社会发展的普遍的必经之途,非西方国家可以重复西方发达国家的道路实现现代化,他们具体分析了西方发达国家成功的条件和各种作用因素,总结出有关现代经济、现代政治、现代人心理状态等各种现代社

会的共性,提出一条建立在社会进化基础上的、认为是有普遍性的现代化发展道路。其大致要点是:经济上的产业化、政治上的民主化、国家的统一与行政方面官僚制的确立、共同体集团的崩溃与人口的流动化、城市化、教育的普及、科学的发达,以及最为重要的“现代自我”的确立等。这些是对英、美等国现代化实践的概括,从前面关于现代化实践的问题来看,这种概括决非具有普遍意义。

从70年代开始,一些拉美学者基于自己国家在追求现代化过程中所受到的挫折,分析了非西方国家与西方发达国家在政治、经济、文化等方面的相互关系,进行了历史与现实的比较,提出了有别于上述观念的依附理论。其基本观点是:造成不发达国家的现状的主要原因,并非在于国内的传统因素,而在于外部与发达国家的依附关系上,即外部因素制约了本国的发展。80年代出现的世界体系理论,从对整个世界的经济、政治、文化格局的分析入手,更加明确地表示了这一观点,认为:不发达国家在国际分工中所处的位置——边陲地区,决定了其发展必然受制于发达国家——核心地区,从而不可能沿着发达国家走过的道路亦步亦趋。

上述两种现代化理论看起来是对立的,但各有所长,也各有缺陷。50~60年代的现代化理论,强调后发展国家的内部因素的作用是可取的,但由于忽视了历史条件的变化而要求走西方发达国家的老路,显然是不现实的;70~80年代的现代化理论看到了历史条件的变化,但又夸大了外部制约因素,对国内因素分析不够而必然难以提出具有现实性的方案。自然,几十年来,对现代化问题的研究,在世界各国从未间断过,所提出的途径、方法也不计其数,但令人满意的终究不多,直接可用于实践的更

是少见。准确地说,由于现代化理论所涉及的是一个国家或民族的前途和命运,任何一种理论、方案都不可能在一个国家或地区完整地得到实施(中间完全可能因为政局的变化而中断甚至走回头路),即使实施了也还要有一个时期才能看出效果。这决定了现代化理论的研究还将不断地进行下去。真正有价值的研究成果肯定会对实践产生其应有的影响。

三、方法

这里所说的方法,是指现代化理论的研究方法。现代化实践和现代化理论的多样性、复杂性,决定了现代化理论的研究方法也是多种多样的。换言之,不可能找出一种现代化理论来作为基本原理,要求所有的国家或地区都适应它。各个国家、民族、地区的情况千差万别,我们只能从具体的国家、民族、地区的实际出发,去探寻走向现代化的道路。

本书研究经济文化落后的社会主义国家的现代化模式,是想从理论上论证,如何使现实社会主义国家尽快实现现代化。现实社会主义国家之所以走社会主义道路,无非是要用社会主义制度的优越性更快地促进社会进步。从另一个角度讲,如果不能尽快实现现代化,现实社会主义国家将难以继续生存,更谈不上发展。换言之,经济文化落后的社会主义国家的现代化事业,存在着成功与失败两种可能性。过去我们曾经片面地奉信社会发展的必然规律的不可抗拒性,而忽视了人的主观能动性与客观规律的一致性;错误地认为社会主义制度是万能的,而不把主要精力放在现代化建设上。现在,社会主义国家面临着严峻的挑战和压力,探索和发现一个有效而合理的现代化发展模式,是当务

之急。也就是说，我们需要认真研究的，是采取何种合适的途径来实现广泛的社会变革，即如何实现现代化和建设一个什么形态的现代化的问题。

现代化是一个世界性的历史进程，是全人类的共同追求。我们只有把社会主义国家的现代化置于这个广阔的背景中，才能把握住它的时空地位、特征和发展趋势。实际上，社会主义理论和实践与整个世界的现代化进程，始终是紧密相关的。

学术界一般认为，全球性现代化进程自16世纪前后在西欧发轫以来，先后经历了三次大的推进浪潮^②。在这三次大浪潮中，社会主义理论和实践都对现代化进程有明显的反应，从中不难看出全球性的现代化进程与社会主义现代化发展之间的关系。

第一次现代化大浪潮是由第一次工业革命推动的，时间大约在18世纪后期到19世纪中叶。这期间，资产阶级革命运动取得了重大的决定性的胜利。这样，历史上最伟大的经济革命与最伟大的政治革命相结合，形成了推动社会巨变的极大冲力，首先把西欧和北美局部地区卷入现代化的浪潮之中。在这一浪潮的末期，科学社会主义创始人马克思和恩格斯敏锐地指出，世界历史进入了一个新的发展时期——现代时期。他们描绘了生产力的巨大发展，强调科学技术是革命性的力量，认为世界交往的普遍发生必然使各国之间的关系发生全新的变化。同时，他们也觉察到“现代社会”本身包含着不可克服的内在矛盾，如普遍存在的社会异化和财产私有制与社会化大生产之间的冲突，进而认为，这种社会制度必将为理想的非私有制社会所取代。对与西方现代社会并行发展的东方经济文化落后国家的发展道路，马克思和恩格斯也给以了极大的关注，并探讨了这些国家能否避免

西方资本主义发展的痛苦的问题。他们认为,东方落后国家在特定的历史条件下,例如像俄国这种存在农村公社制度的国家里,“可以不通过资本主义的卡夫丁峡谷,而吸取资本主义制度所取得的一切肯定成果”^③,来取得自己的发展。并认为,“这适用于处在资本主义以前的发展阶段的一切国家”^④。这表明,在资本主义现代化大发展的初期,另一条社会发展道路即非资本主义现代化道路已经提出来了,尽管此时它仍只具有理论意义。

第二次现代化大浪潮发生在19世纪下半叶至20世纪初,此间工业化和现代化在欧洲、北美地区取得了重大进展,并逐步向周围地区扩散。这时的现代化在资本主义制度下取得了物质方面的巨大进步,同时也出现了严重的问题,主要表现是社会出现了失控和混乱,资本主义制度的内在矛盾正如马克思和恩格斯所预料的那样,逐步激化,最终导致了20世纪初期的停滞与徘徊。在这场空前的危机中,直到此时欧美各国遵循的唯一发展模式即资本主义发展模式被突破。俄国抓住了第一次世界大战造成的空前良机,利用帝国主义国家之间的矛盾,通过无产阶级革命的形式,走上了探索社会主义现代化的道路,并在实践中开创了新的工业化途径。社会主义从理论变成了现实,现代化道路从此出现多元化趋势。

第三次现代化大浪潮是在20世纪下半叶出现的,其突出特点是现代化在世界范围内全面展开,发展模式各式各样,理论认识也逐步完备起来。在这一时期,发达资本主义国家的现代化进入高级阶段;苏联继续沿着社会主义道路推进现代化,取得了在某些领域几乎能与发达资本主义国家相媲美的骄人成就;中国、东欧等一大批国家建立起社会主义制度,基本上以苏联发展模式为蓝本,开始了各自的对现代化理想的追求,使本地区的发展

在短时期内发生了翻天覆地的变化；陆续通过各种途径取得民族解放和国家独立的亚非国家，有的实行资本主义制度，有的信奉社会主义理想，还有的二者兼而有之，探索各自的发展道路。通向现代化的道路明显呈现出多样性，有关发展理论也各式各样。

在 20 世纪末期，回顾近三个世纪的人类现代化历程，审视各国现代化的现实，可以对现代化的过去和未来作出如下的初步评判：

第一，早发展现代化国家即资本主义比较发达的欧美国家，因其占有空前绝后的优越的内外环境等条件，始终走在现代化的前列。尽管如此，至目前为止，这些国家仍有一些难以解决的矛盾和问题。因此，不应当把这种现代化模式作为后来者的唯一可供选择的样板。

第二，迟发展现代化国家既有资本主义国家，也有社会主义国家，它们既不全是成功的，也不全是失败的；成功者不乏资本主义国家，社会主义国家也有不成功的。社会制度的优越与否，对于现代化的成功与否并不具有直接的对应作用。这里的关键是要把社会制度的优越性与对现代化规律的掌握和运用有效地结合起来。

第三，曾经实现过以及目前仍在实行社会主义制度的国家，都属于迟发展现代化国家。总的来说，我们必须肯定，社会主义旗帜下的各国，国家和民族实现了统一和团结，社会获得了进步，经济取得了阶段性的快速增长。它们在根本上相似的现代化模式下取得的这些成就，证明这种模式——可称作社会主义现代化传统模式——决不是一无是处的。但这种模式在运行一个时期之后，由于没有能够对世界发展提出的挑战作出成功反应，