

# 不平等和异质性

〔美〕彼特·布劳著 王春光 谢圣赞译



中国社会科学出版社



2 020 1600 4

# 不平等和异质性

〔美〕彼特·布劳著 王春光 谢圣赞译

中国社会科学出版社

(京)新登字030号

责任编辑 王 翔  
责任校对 徐培英  
封面设计 鹿耀世  
版式设计 张汉林

不平等和异质性  
BU PINGDENG HE YIZHIXING

[美]彼特·布劳 著  
王春光 谢圣赞 译

中国社会科学出版社 出版  
发 行  
经 销  
北京新华印刷厂印刷

---

787×1092毫米 32开本 13.5印张 300千字  
1991年12月第1版 1991年12月第1次印刷  
印数1—3 000 册  
ISBN 7-5004-0909-5/C·10 定价: 6.50元

Peter M. Blau  
INEQUALITY AND HETEROGENEITY  
A Primitive Theory of Social Structure  
The Free Press, 1977

---

根据自由出版社 1977 年版译出

## 译 者 的 话

彼特·布劳是当代美国著名的社会学家，交换结构主义代表人物之一。他在社会学研究上与功能派大师默顿齐名。我国社会学界对这位教授并不陌生，他曾多次来华访问、讲学。其代表作之一《社会生活中的交换与权力》已译成中文与我国读者见面。他的著述甚富，除了本书之外，他的重要著作还有《美国的职业结构》、《科层动力学》、《组织本质》和《组织结构》等。

彼特·布劳早期偏重微观社会学研究，后期转向宏观社会学研究，特别是宏观社会结构理论研究。《不平等和异质性》一书就是他后期理论研究的结晶。他在本书中力图解决长期困扰西方社会学界的最大难题——如何统一社会宏观研究与社会微观研究，构筑社会结构的基本理论，以提高社会学的解释能力；同时他又力图使自己的理论避免成为空泛的理论说教。这就决定了他的研究以及写作风格颇具特色。

《不平等和异质性》的一个明显特色就是推崇“定律式”的理论。这部著作注重概念的阐释、概念与概念的关系、命题与命题之间的关系，以构筑社会结构理论，具体地说，它是通过以下几个步骤进行的：1. 解释有关对象的概念；2. 提出中心术语；3. 阐述和澄清概念；4. 利用相关知识进行命题演绎；5. 通过实证研究来检验理论命题及其彼此关系。同时，

作者在书中企图与以帕森斯为代表的“玄学”社会学家相区别，多次强调他的社会结构的定量属性，更偏重对默顿提出的中程理论的应用，以便既可使研究能上升到抽象的理论水平，又可使研究深入到具体的、微观范围，能做到操作化的实证调查研究，这是本书的另一特色。

作者在这里将演绎推论与实证验证所作的结合是一次大胆的尝试。这样的尝试在社会学理论研究史上并不是没有先例的，但像他那样取得如此丰硕的成果，并如此发人深思，尚属罕见。读者只要深入研读本书，定会受益匪浅，该书对我国的社会学研究也会有很大的帮助。这也正是我们译介此书奉献给我国读书界的出发点。

1990.9.17于北京

# 目 录

|                    |     |
|--------------------|-----|
| 序言 .....           | 1   |
| 第一章 社会交往的结构 .....  | 5   |
| 第二章 规模与数量 .....    | 31  |
| 第三章 不平等 .....      | 69  |
| 第四章 异质性 .....      | 115 |
| 第五章 复合参数 .....     | 150 |
| 第六章 亚结构和交换 .....   | 187 |
| 第七章 生态结构 .....     | 224 |
| 第八章 工作组织 .....     | 265 |
| 第九章 支配 .....       | 308 |
| 第十章 理论提要 .....     | 343 |
| 附录 A 主要术语的定义 ..... | 388 |
| 附录 B 假设 .....      | 394 |
| 参考书目 .....         | 396 |
| 人名索引 .....         | 419 |

## 序 言

本书所要阐述的是一种论述社会结构的宏观社会学理论。它的基础就是社会结构的定量概念，即由人们在社会位置（它影响人们的社会关系）中的分布所描述的那个概念。齐美尔阐发了数字在社会生活中的重要性，自此以后，数字不仅在小群体研究中已得到广泛的运用，而且也适用于对整个社会的分析。若把社会结构这个概念的宽广的文化内涵与功能内涵这样一些实质性的内容剥掉，那么只从字面上来解释，它的原初意义就显得很狭窄。如果像各派社会理论家所使用的那样，该术语还包括其他内容的话，那么它几乎总要包括社会位置、社会关系模式以及人们的社会位置与其社会之间的联系。社会结构的定义就是由下述这些基本要素所确定的：不同的社会位置、社会位置占居者的数量以及位置分化对社会关系的作用。

本书所论述的主要实质性问题是社会分化对社会整合的影响。社会分化就是人们在社会位置上的分布。不平等和异质性是分化的两个一般形式，它们是由人们的位置分布所决定的。这种分布可以是一种等级序列，如社会经济地位和权力；也可以呈现出无序的状态，宗教和性别就是如此。社会结构的一个根本特征就是各种形式的的不平等和异质性相交叉的程度或是各个方面的社会差异发生相关的范围。在这一结构条件中出现的变化，基本上决定了社会各个部分的整合强度。

我在本书中竭力去创建一种论述社会结构的演绎理论。其中的定理都是直接或间接地从两类原始命题中推演出来的：分析命题界定了结构的性质，如不平等和渗透性分化；综合命题，它们之所以被断定为真，是因为它们以逻辑基础和经验基础为依据，如人们相互接触的次数和机会决定了社会交往的程度。某些定理具有自明性，这种自明性是由术语的定义所确定的，其它的定理是从上面这些定理中推演出来的，既不具有自明性，也不具有外显性。尽管人们经常引用经验的发现来支持它们，这种做法有时是合适的，因为其理论的内涵就是从这些材料中抽引出来的。但是只有往后的研究能证实这一理论的断定并修正这一理论，建立起为这一理论所依据的具有实际效用的概念框架。

一种社会理论的性质，不仅取决于公理推导定理的显明性，而且还取决于理论家的社会世界观——也就是加德纳\*（1970年\*\*）所说的中心假设，它们引导人们有选择地将注意力集中于某些问题而忽视另一些问题。我要提醒大家注意的是，尽管我可能忽视了一些假设，但我的理论取向还是以一些中心假设为基础。我是一个结构决定论者，我相信人们分布在其上的客观社会位置对社会生活的影响要比文化价值和规范（包括那些极为流行的价值和规范）的影响大。作为一个社会理论家，我将主要兴趣集中在社会结构形式的定量特性上。很明显，这些特性是由规模差异和规模分布所表示的。这一兴趣反映在我的演绎理论中，我以前对组织的研究以及以此研究为基础归纳地建立起来的理论，就打上了这种兴趣的烙印。与另一些位置比，某些位置的重要性更大，但由于人们

---

\* 见后面的人名索引，可找到其英文名字，下同。——译者注

•• 见后面的参考书目，下同。——译者注

把注意力都集中在位置的频率分布上，因此就很容易忽视这种情形，然而这恰好是位置的实质性内涵。不过由于我认为劳动分工和权力不平等具有独特的重要性，于是我便把它们单独抽了出来，予以特别的注意。同样，我还相信，社会各部分的整合取决于其社会成员之间的实际交往和不同群体、等级阶层的人们的社会交往，而不仅仅取决于共享价值或功能互赖。强有力的内群体纽带并没有引起我本人的兴趣，因为我认为它们是种族中心主义的表现，这一点可能会给我的下述判断打上烙印，即内群体纽带不利于规模大的、结构复杂的社会整合（它取决于广泛的群际交往）。最后就分化的两个一般形式来说，我所持的意见是：不平等越强，异质性并不一定越大。

我要感谢芬兰高级研究所，它邀请我作为1975~1976年度研究协作组成员，这为我提供了写作此书的机会，在那一年里，我与其他同事在瓦森纳(Wassenaar)相处得十分愉快，在学术上也颇有收获。虽然我在这里所提供的理论并不是以我先前12年中所作的组织研究为根据的，但是这一研究对我的思维影响很大，从而对我在本书中所阐发的理论起了间接的促进作用。我要深深感谢国家科学基金会对于这一研究的赞助。J.P.范·德·吉尔、M.格兰罗维特、J.L.哈蒙德、H.A.西蒙、A.L.斯廷奇坎布和H.塔克在统计学和其它问题上所提出的意见，使我受益匪浅。我在数学上的欠缺，毫无疑问地妨碍了我更好地消化他们的建议（这是值得去好好干的）。我要衷心感谢我的几位同事和研究生，他们阅读了我的全部手稿，并提出了许多宝贵的批评和建议：J.R.布劳、R.布勒、H.甘斯、B.梅休和H.西尔弗。我还要感谢C.E.史密斯在我准备手稿时所给予的帮助。我对文献的研究更是受益于众多

的参考资料,它们是 W·J·古德等人编纂的《社会体系和家庭模式:一种主题索引》(1971年)中的 25 000个待决问题的研究结果。最后,我要感谢 S·考特尼、K·墨菲和 C·特林布尔,他们在编目和打印方面给了我不少帮助。

# 第一章 社会交往的结构

严格地讲，社会生活的基本事实就是它的社会性——人不能离群索居，他需和其他人发生交往。人们的交往（相互之间反复进行的社会互动和信息传播）表现出的规则是人们的角色关系和社会位置的分化。比如，人们之间频繁的、亲密的社会接触就会建立起紧密的社会关系；一个人遵从另一个人的倾向就会形成支配-服从的角色关系。人们可以根据社会中盛行的交往和交往者的角色关系将社会位置区分开来。说人们属于不同的群体或他们在地位上有差异，也就内含了这样的判断，即他们有着自己所特有的角色关系和社会交往模式。

本书旨在阐明对社会结构的研究，其注意的中心就是人们在不同位置上的分布及其社会交往。人们据有不同的位置，这或是因为他们不同群体的成员，或是因为他们具有不同的等级地位。在可观察到的社会交往模式中，独特的社会位置及这些位置之间的关系都是显而易见的。社会结构的概念就是从这些可观察到的模式中抽象出来的，因为这些模式则是分化了的社会位置和角色关系的抽象结构的经验基础。

## 结构和过程

在词典里，结构通常被定义为由一些相互依赖的要素和

部分所组成的事物。根据这一定义，一个社会结构就是由不同的部分组成的（不是单个人的同质性组合），这些部分是相互关联的（不是一个分散的集合体）。然而，在如何抽象社会结构的各个组成部分及其相互关系这个问题上，社会理论家们并没有达成普遍一致的意见。一个根本的歧异就是：社会结构的概念所指的是社会中亚单位之间的社会关系的结构，抑或是指一个理论模式中的命题的逻辑关系的结构。拉德克利夫-布朗（1940年）和列维-斯特劳斯（1963年）就是对社会结构进行抽象的两个不同学派的代表人物。<sup>①</sup>在后者看来，社会结构是指由分析论者为解释社会现实（在列维-斯特劳斯那里被看作是对深层结构的解释，在马克思那里则是指对上层建筑的解释）所构筑的理论体系，它并不是指社会现实的某些方面，正如列维-斯特劳斯（1963年，第279页）所强调的那样：“社会结构这个术语和经验的现实完全无关，而是与根据现实建立起来的模型相关。”

就这两种观点来说，我在这里所持的观点是，社会结构是指可观察到的社会生活方面，而不是论述社会生活的抽象理论。确实，社会结构并不是原始材料中可以观察到的现象，但是，我们可以依据一个概念框架，将它从原始材料中抽象出来。不过，从可观察到的社会交往中抽象出来的社会位置和角色关系的结构，并不是解释这些社会交往的一种理论，而仅仅是建构这种理论的基础。列维-斯特劳斯并没有揭示出社会结构理论所使用的概念同使用这些概念并组建理论的命题之间的区别。

---

<sup>①</sup> 关于社会结构的两种对立观念的讨论，请参考纳德尔（1957年，第149～151页），鲍东（1971年）和列维-斯特劳斯（1963年，第299～309页）本人的著作。

有关社会结构的各个概念之间存在的另一个重要歧异就是这些概念的实质性焦点的不同：其主要的兴趣究竟是对群体内的人际关系进行微观社会学分析，还是对社会各个部分间的关系进行宏观社会学分析（劳曼，1973年）。微观社会学理论力图根据存在于人们的社会关系中的心理过程和社会过程——例如符号传意过程、竞争与合作过程、社会交换过程——来解释人与人的关系。其焦点集中在社会结构（它被概化为存在于个人之间的社会关系的轮廓或网络）中形成人际关系的社會过程上。霍曼斯（1961年）的交换理论就为这种方法提供了一个范例；默顿（1968年，1972年）对地位丛及角色丛的分析则提供了另一个范例；图形理论（哈拉利等人，1965年）和网络分析（巴恩斯，1954年；米切尔，1969年）以及其它理论则是这一方法的另一些范例。另一方面，宏观社会学理论则力图根据社会各个部分的分化去解释它们之间的关系。它的焦点集中在解释分化及其对社会结构（它是根据分化所概化出来的）的各个部分的相互关系的作用上。宏观社会学理论的实质性内容，取决于如何界定社会各个部分及其相互关系。在帕森斯的框架里，这些部分就是制度系统，它们在功能上是相互依赖的。在马克思的框架里，这些部分就是社会阶级，它们都处于互相冲突的状态中。

在研究社会结构时，微观社会学方法和宏观社会学方法是相辅相成的，二者并不矛盾。在观察社会时，二者确实有着明显的差异，不过它们都是有效的。只有当这两种理论都去注意相同的问题时才会产生相矛盾的结论，对这些结论所作的调查研究，就能为排斥这种理论而赞同另一种理论提供经验基础。根据实用的原则，在这二种理论之间只能选择其中之一：何者更有助于澄清既定的问题，就选择何者。微观

社会学的理论以存在于人们之间的社会心理过程和互动过程为依据（这就将讨论限制在人际关系和存在于小群体内的人际关系轮廓的范围内），在深入分析人与人的关系方面占优势。宏观社会学的理论在分析整个社会的社会关系模式时占优势，由于其研究的范围很宽，因而就难求精深。微观社会学研究更强调社会过程及其对社会关系（例如，家庭内的社会关系）的影响，而宏观社会学研究则侧重于研究社会结构及其对社会关系（例如，社会阶级之间的关系）的影响。

本书所采用的是宏观社会学方法。社会结构的组成部分被抽象为由个人（指男人和女人）所组成的群体或阶级（种族群体或社会经济阶层）。更确切地说，这些组成部分就是指不同群体或阶层的人们所占据的位置。这些部分之间的相互关系就是人们在社会互动中——再具体些，可以说是隶属于不同群体或阶层的人们之间的交往中所表现出来的社会关系。由此可见，社会结构就是指人们在不同方面的社会位置中的分布——反过来，位置也会反映和影响人们的角色关系和社会交往。

要讨论社会结构，也就是讨论人们的社会分化，因为我们所概括的社会结构根植于人们在彼此的角色关系以及相互交往中所形成的社会差异之中。这些社会差异进而引起角色和位置的差异，这一切反过来又影响随后的社会交往。简单地说，社会结构在这里指的就是人们在不同位置上的分布。我们把注意力主要集中在社会结构的定量方面，它是由社会位置中的频率分布来表明的。当然人们常常会占有几种社会位置，而不只是一种，他们有职业，同时是宗教群体的成员，生活在一定的社区里，又是公司职员，受过或多或少的教育，占有一定的社会经济地位。人们就分布在这些位置上，整个

社会的社会结构就是由所有这些位置上的分布组成的。这就是纳德尔(他是本书所采用的结构分析法的先驱)所说的“根本不可能孤立地研究社会结构”(1957年,第97页)的原因所在。即使在一个简单的原始部落里,至少也存在着年龄结构、亲属结构、区位结构和权力结构,而工业社会所存在的便是多维的复杂结构。

社会结构可以被定义为由不同社会位置(人们就分布在它们上面)所组成的多维空间。人们的社会交往既提供了区别社会位置的标准,也展示了社会位置之间的联系,这些联系使得社会位置成为某个社会结构的组成要素。有关社会位置差异的界定标准就是,同一位置的占据者之间的角色关系一般说来不同于不同位置的占据者之间的角色关系。例如,前者可能要更为亲密一些,而在后者中则可能会出现更多的支配和服从关系。如果在社会关系中没有发现任何差异,那么我们就不能认为各位置之间会有明显的社会差异。这是一个相当宽泛的标准,我在后面将介绍一种适用范围窄小的标准,作为这一理论的一个实质性假设:位置相同或极为接近的人,其面对面交往的可能性要远远大于位置相距悬殊的人。

我将要阐释的研究主要关心的是对各种结构分化的形式、变化及其对社会交往的影响的分析。该分析的焦点集中在已分化的位置的结构及其对人类关系的影响上,而不是集中在对人类关系所涉及的社会心理过程的精细分析上。但这并不是说,在理解社会结构时就可以忽视社会过程的重要性。应该加以分析的两种非常重要的过程是,社会交往过程和社会流动过程。我还将考察另外一些过程,如社会交换过程。

结构和过程是相辅相成的。社会互动和交往过程不仅体

现出分化了的社会位置的现存结构，而且这些结构很可能原来就是从这些过程中产生出来的。角色关系和社会位置的分化是在社会互动的过程中出现的，而这种分化经常通过给社会位置贴上特定的标签——工人阶级、受过大学教育者、素食者——而形成固定的模式。但是在社会交往中，人们经常能辨别出那些没有明显标签的位置，例如，人们不仅能辨识出“老年人”和“青年人”，而且还能辨识出50来岁的人和30来岁的人。社会交往过程产生社会位置的差别这一因果关系只能在新近形成的群体中观察到，因为不同的社会位置一旦被确立以后，就会进一步疏导角色关系和社会交往。因此，确切地说，微观社会学对人际关系和小群体的研究主要集中在社会过程对角色和位置中出现的差异的影响上，而宏观社会学对社会中既定的社会位置的研究则侧重于这些位置的结构对交往过程所施加的影响。

社会结构是由这样的社会位置组成的：它们不仅仅是分化了的，而且也是相互关联的，因为彼此不相关的位置就不能构成一个连贯的社会结构。前面已经提到的一个假设——即处于同一位置的人们之间的面对面交往远远超过处在不同位置的人们之间的这种交往——就反映了各位置之间的社会差异。另一个假设则指出，社会中的不同群体和阶层是靠其成员之间的一些面对面交往联系起来的，不然的话，人们就很难想象它们是如何形成一个单独的社会。这些群际交往尽管并不比内群体交往广泛（依照第一个假设），但它们会将一个社会结构的各个部分联系和整合在一起。的确，并不是所有的社会交往都具有整合性，可能会出现多种形式的社会关系：统治、剥削、冲突及尊重、支持与合作。我们可以断言的是，没有一种社会交往足以实现整合，但是总有一些社会