

人道主义和异化三十题

上海社会科学院哲学研究所编

人道主义和异化三十题

上海社会科学院哲学研究所编

上海人民出版社

责任编辑 费芝华
封面装帧 邹纪华

人道主义和异化三十题

上海社会科学院哲学研究所编

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 上海市印刷三厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 7.25 字数 149,000

1984年7月第1版 1984年7月第1次印刷

印数 1—41,000

书号 2074·438 定价 0.58 元

编者的话

胡乔木同志《关于人道主义和异化问题》的文章，对几年来我国理论界围绕人道主义和异化问题的争论，作了马克思主义的回答。文章运用马克思主义原理，紧密联系我国社会主义的实际，深刻地阐明了马克思主义的历史唯物主义和资产阶级人道主义的历史唯心主义的对立，论述了批评资产阶级人道主义和宣传实行社会主义人道主义的必要性，批评了所谓社会主义的异化的错误理论。文章启发人们在理论和实践的结合上来坚持马克思主义的基本原理，并且运用这些基本原理来正确地认识和解决社会主义实践中提出的各种问题。学好这篇文章，无论在理论上和实践上都有十分重要的意义。我所编写的这本书，对有关问题作一些通俗的阐释，冀能对广大干部和青年在学习时有所帮助。但是由于我们对这篇文章也正在学习过程中，对有些问题还理解得不深，因此在阐释时难免有不够确切的地方；同时，胡乔木同志的文章内容十分丰富，我们所选的三十题，也仅仅是其中的一部分，可能有挂一漏万之处。我们热诚地希望广大读者批评指正。

本书由周抗主编，洪秉奇、傅季重为副主编。参加编写的有庄振华、李君如、张华金、孔幼贞、王之璋、孙纪成、蒋照义、赵平之、方水金、周积泉、王耀堃、徐堃、周耘、沙文金、孙月才、蒋冰海、沈铭贤、欧力同。参加统稿的有蒋冰海、张华金、

徐堃、蒋照义、沈铭贤等。

本书在编写过程中，承上海人民出版社的同志大力支持和帮助，谨此感谢。

上海社会科学院哲学研究所

1984年4月10日

目 录

编者的话	1
一、历史唯物主义的科学论著	1
二、关于人道主义和异化问题争论的实质	8
三、区分人道主义两方面含义的重要意义	14
四、什么是抽象人性论?	21
五、社会主义从空想发展成为科学的关键	28
六、历史唯物主义是只讲“物”不讲“人”吗?	35
七、“人是马克思主义的出发点”实际上是资产阶级人道主义的命题	42
八、马克思主义在历史观上的根本变革	48
九、“人——非人——人”是一种典型的人道主义的唯心史观	54
十、历史唯物主义仍然是促进我国社会主义建设的强大武器	62
十一、不能使社会主义学说从科学倒回到空想	68
十二、马克思主义的自由观	73
十三、两种关于人的价值观	80
十四、社会主义社会的人是目的和手段的统一	86

十五、人道主义在历史上和现实中的作用·····	93
十六、什么是社会主义人道主义? ·····	100
十七、社会主义人道主义和资产阶级人道主义的 界限何在? ·····	106
十八、伦理道德的批判继承关系·····	114
十九、社会主义人道主义是革命人道主义的发展·····	119
二十、共产主义道德与社会主义人道主义的关系·····	125
二十一、宣传和实行社会主义人道主义的现实意 义·····	132
二十二、宣传社会主义人道主义 繁荣社会主义 文学艺术·····	138
二十三、从劳动异化论到历史唯物主义的飞跃·····	144
二十四、异化不是具有普遍性、永久性的基本规 律·····	151
二十五、异化的抽象公式和思辨哲学的方法·····	157
二十六、解释和克服社会主义社会中消极现象的 理论和方法·····	163
二十七、科学总结“文化大革命”的理论和方法·····	169
二十八、“权力异化”论是无政府主义的观点·····	176
二十九、“社会主义异化论”发展的必然逻辑·····	182
三十、西方关于人道主义和异化理论的思潮·····	188
附录：关于人道主义和异化问题的注释·····	195
伦理原则(195) 文艺复兴(195) 人文主义(196)	

人本主义(197) 人道主义(197) 禁欲主义(198)
天赋人权(199) “自由、平等、博爱”(199) 启蒙运
动(200) 以理性作为审判台(201) 乌托邦(201)
空想社会主义(202) “真正的社会主义”(203) 市
民社会(203) “乐园——失乐园——复乐园”(204)
人类社会的史前时期(204) 人是目的(205) 自由
是对必然的认识和对世界的改造(206) 社会契约
(207) 思辨哲学(207) 黑格尔的“异化”概念(208)
费尔巴哈的“异化”概念(209) 劳动异化(210) 无
政府主义(210) 西方的“马克思学”(211) 《德意
志意识形态》(211) 《关于费尔巴哈的提纲》(212)
《1844年经济学哲学手稿》(213) 范仲淹(214) 法
朗士(214) 罗曼·罗兰(215) 约里奥-居里(215)
毕加索(216) 萧伯纳(216) 贝尔纳(216) 李约
瑟(217) 爱因斯坦(218) 泰戈尔(218) 河上肇
(219) 鲁滨孙和土人“星期五”(219)

一、历史唯物主义的科学论著

胡乔木同志的《关于人道主义和异化问题》这篇文章，对近几年来我国理论界围绕人道主义和异化问题的争论，依据历史唯物主义的理论和方法作了马克思主义的回答，是一篇历史唯物主义的科学论著。

我国理论界在围绕人道主义和异化问题的热烈讨论中，确实出现了一种把人道主义作为世界观和历史观来宣扬的观点。究其原因，在国内，主要是由于我们刚从十年动乱中走出来，虽然我们党已经对这段历史作了科学的总结，但有些人在思想上对这场历史灾难仍然留下很深的阴影，从而对四项基本原则发生了怀疑，对共产主义前途感到渺茫；在国外，西方资产阶级思想界有不少人利用马克思的《1844年经济学哲学手稿》，混淆马克思早期思想和成熟的马克思主义的区别，出现了企图把马克思主义人道主义化的思潮。正是在这样的背景下，我国理论界也出现了一股思潮，要用作为世界观和历史观的人道主义来“补充”马克思主义，把人作为马克思主义的出发点。这种哲学思潮的消极影响也波及文艺界的少数同志和一部分青年知识分子。因此有必要从理论上澄清是非，用历史唯物主义的基本原理重新武装人们的头脑，克服由于那种观点而引起的对党的领导和社会主义道路的不信任和悲观失望的情绪。

面对这种情况，我们理论工作者有责任积极地出来参加严肃认真的讨论，对某些同志的错误思想提出以理服人的批评。同时在讨论中结合社会主义的具体实践，启发大家重新学习并进一步宣传马克思主义。

下面，我们想从三个主要方面来说明这篇论著的意义：

第一，这篇论著从我国社会主义事业曲折前进的实际情况出发，科学地论证了历史唯物主义的基本原理，阐明了马克思创立的科学社会主义学说。

在马克思以前，讲社会主义的人并不少，可是没有哪一个人所讲的社会主义（或共产主义）是科学的。其中讲得最好的要算圣西门、傅立叶、欧文这三位大家，他们对资本主义进行了猛烈的抨击，但认为资本主义的罪恶只是由于“人类理性的迷误”。他们也提出了社会改革的种种方案和未来社会的设想，但这些美好的方案和设想不过是“唤起人性”、“改善人性”的人道主义说教，他们想用这样的说教来打通从旧社会通向“合乎人类天性”的新社会的道路。诸如此类的社会主义学说最终都流于空想，被后人称为“空想社会主义”。只有马克思，由于同空想社会主义的抽象人性论、同它的唯心主义历史观彻底决裂，发现了人类社会历史发展的客观规律，才第一次把社会主义从空想变成了科学。

所有的空想社会主义者都是以人和人性为出发点来解释历史的。因而他们都不懂得离开了社会生产力的发展和生产关系相应的变革以及由此而引起的上层建筑的变更，是不能推动社会发展进步的；他们尤其不懂得现代工业无产阶级是新生产力以及与之相适应的新生产关系的代表者，无产阶级与资产阶级的阶级斗争是消灭资本主义剥削制度并建立社

会主义制度不可缺少的巨大杠杆。马克思正是从改变那种以抽象的人和人性为出发点，以具体的社会物质生活条件为出发点来解释历史，从而创立了历史唯物主义的。应该指出，关于社会发展一般规律的知识，马克思原来也不懂得，因此当着马克思尚未完成世界观由唯心论到彻底的唯物论这一根本转变之前，也相信过以人为出发点的社会主义学说^①，但他很快就看出了这种学说的空想性质，指出了不应该从人出发，而应该从人们的物质生产方式出发，即从生产力和生产关系的矛盾出发，去进行切实的研究，才能发现通向社会主义社会的道路。所以“有了新的出发点，才能产生唯物主义的史观，建立‘工人阶级政治经济学’，形成科学的社会主义学说，就是说，才能有马克思主义。”^②胡乔木同志的文章深刻地论证了以人为出发点的社会历史理论，只反映某些先进人物的善良愿望，因而属于历史唯心主义；而以人们的物质生产方式为出发点的马克思的社会历史理论，把生产力与生产关系的矛盾，以及由此而产生的经济基础与上层建筑的矛盾，作为任何社会发展的基本矛盾和根本动力，特别把“生产力的发展”放在诸动力之首位。这种反映不以人们意志为转移的社会发展的客观规律，才是马克思第一次发现的历史唯物主义。这不仅从理论上科学地划清了历史唯心主义同历史唯物主义、空想社会主义同科学社会主义的界限，而且指明了历史唯物主义“在今天和今后仍然是促进我国社会主义建设的强大武器”。

第二，这篇论著运用历史唯物主义的理论和方法，首先对

① 列宁说：“马克思在巴黎时，受到法国社会主义者和法国生活的影响也成了社会主义者。”见《列宁选集》第1卷，第90页。

② 胡乔木：《关于人道主义和异化问题》，第11—12页。

人道主义两方面的含义，作了十分明确的区分。这是多年来理论界一直没有明确的问题，也是理论上的一个创见。在区分两种含义的基础上，又对人道主义在历史上和人类文化发展进程中的作用，作了科学的分析。并进一步提出了要宣传和实行社会主义的人道主义这一重要问题。这些观点和论述，科学地阐明了马克思主义者对待人道主义问题的基本原则。

正是根据这种马克思主义的科学分析，正确地说明了作为世界观和历史观的人道主义是文艺复兴时期、启蒙运动和资产阶级革命时期的资产阶级的思想武器，也是空想社会主义的思想武器，它早已为历史唯物主义所否定，显然不可能取代或补充历史唯物主义。由于我国社会主义建设中的挫折，特别是“文化大革命”这样的动乱，有的同志误以为历史唯物主义在阶级斗争已不是主要矛盾的社会里应该由人道主义来取代或补充了。这些同志把我们过去所犯的错误看作是历史唯物主义基本原理的过失。事实上，这些错误不但不能归咎于历史唯物主义，而且正是离开了历史唯物主义的基本原理而造成的，或者是片面地夸大了其中某一原理而引起的。今天，我们党决定把工作重点转移到社会主义经济建设上来，就是在历史唯物主义基本原理指导下提出的；我们要正确地进行一定范围内还存在的阶级斗争，也是历史唯物主义基本原理的具体运用。因此，推动今天社会主义社会前进的指导思想仍然是也只能是历史唯物主义，而不能是作为世界观和历史观的人道主义。

那么，人道主义是否在任何意义上都要不得，都该一笔抹煞呢？胡乔木同志的文章科学地回答了这一问题。历史实践

说明，不仅在资产阶级领导的反封建的旧民主主义革命时代，人道主义具有历史的进步性，而且在现代资本主义国家，那些真诚的人道主义者所进行的斗争也具有一定的历史进步性。同时，人道主义在伦理道德意义上，作为一份历史遗产，它象其他文化遗产一样，都有其精华与糟粕，其精华部分或多或少地反映了劳动人民的某些利益，我们必须加以批判、继承、改造、发展。事实上，我们在革命斗争中已经在批判继承历史遗产的基础上，形成了革命的人道主义，它在我国进入社会主义社会后也早已发展为社会主义人道主义。半个世纪以来的中国人民的革命和建设的实践，显然证明了这一切都是不能抹煞的。

那么，作为伦理道德的革命人道主义、社会主义人道主义，同资产阶级人道主义的主要区别又在哪里呢？胡乔木同志的文章指出了，前者是以彻底唯物主义的世界观和历史观为前提和基础的，后者作为历史观属于唯心主义的，作为伦理原则也是以唯心主义历史观为基础的；前者是以唯物辩证法的方法论全面调节人与人之间，包括个人与社会之间的伦理关系的，后者则是由于不可克服的形而上学性，总是片面夸大个人的价值、尊严、自由的地位和作用，最终使一切流于空想；前者在伦理道德观上是以集体主义为核心的，后者则沉溺于个人主义、极端利己主义或所谓“合理利己主义”之中。

这些长期以来争论不休的重大问题，这次在《关于人道主义和异化问题》中得到了澄清。这些问题都涉及到党的指导思想和精神文明建设中道德教育等重大问题，解决这些问题，对于我们正确地贯彻执行党的路线、方针、政策，无疑有着重大的政治意义。

第三，这篇论著还是坚持实事求是的科学方法论的榜样。这种科学的方法论包括理论基础、从实际出发、进行具体的历史的分析以及反复检验这样一些环节。这些环节是辩证统一的，而又可以分别进行考察的。

有人问：这篇著作为什么首先要弄清社会发展的动力问题呢？这就是作者重视理论基础的表现。一个要想科学地研究一点社会问题的人，如果弄不清社会发展的动力究竟在于物质力量还是在于精神力量，缺少这方面的理论基础，这就好比一个理工科大学学生缺乏普通的数、理、化知识的基础，那么能够研究专业领域中的问题呢？

把握了真正的理论基础之后，要开始研究问题，也还得老老实实地从客观实际出发。否则，在这个环节上还是很容易走入歧途的。例如有些同志，为了研究我国社会主义社会的各种消极现象而伤透了脑筋，总讲不清楚，或者讲得自相矛盾，究其原因，大都在方法上陷进了从抽象概念出发的泥坑。有些同志用一个所谓“异化”的概念到处乱套，这就是明证。四十年前，毛泽东同志说过：“应当从客观存在着的实际事物出发，从其中引出规律，作为我们行动的向导。”^①胡耀邦同志也多次告诫理论工作者，“不要沉溺于空洞的概念的推演”^②。胡乔木同志既肯定社会主义社会中还存在种种消极现象，又不夸大这些现象的消极作用，这也就是从实际出发。

要正确地说明这些现象，在从实际情况出发时，还得对各种消极现象进行具体的历史的分析。所谓具体的分析，就是同那种“眉毛胡子一把抓”的、统统装进自己臆造的“异化大口

① 《毛泽东选集》第3卷，第757页。

② 胡乔木：《关于人道主义和异化问题》，第64页。

袋”的方法相反，要求把各种客观存在的现象按不同的性质和情况进行分析，采用区别对待的方法；所谓历史的分析，则是同那种粗枝大叶、不求甚解，不懂古今之别、乱画“漫画”的方法相反，要求采用以发展的、联系的观点看待历史现象，并同它们的历史背景紧密地联系起来作细致的观察和如实的反映的方法。例如，这篇论著依据近半个世纪的历史事实，指出了在二十余年的时间内，毛泽东同志由于正确地领导了中国革命，自然而然地在人民中受到了崇高的敬仰，这完全不是什么个人崇拜的现象，而后来由于他本人变得不谨慎，脱离群众、脱离实际，甚至破坏了民主集中制，这样就由正常的敬仰逐渐变成了个人崇拜；再加上林彪、江青等反革命野心家利用个人崇拜并制造个人崇拜，这才形成了“文化大革命”中的极端严重的个人崇拜现象。经过这样具体的历史的分析，从而呈现在读者面前的，就是具有极大教育意义的深刻的历史教训，而不是那种浅薄的简单化的“讽刺漫画”了。

在对各种现象作了如此细密的考察之后，还有一个环节叫做反复检验。事实证明，这样的科学分析，是符合我国的现实情况的，也是可以为今后的实践所进一步证实的。人们不难看出，这种方法论贯穿于整篇论著之中，它在对我国社会主义社会出现的某些消极现象的剖析，表现得更为清晰。

从以上三方面看，这篇文章不仅是理论联系实际、很有说服力的历史唯物主义的科学论著，而且也是我们学习历史唯物主义，用以指导社会主义现代化建设的好教材。我们若能完整而准确地领会其基本观点和基本方法，那么可以相信，它一定会有助于我们提高对科学社会主义的信心，并增强对各种错误思潮的抵抗力的！

二、关于人道主义和异化 问题争论的实质

近几年来,我国理论界围绕人道主义和异化问题,展开了一场争论。对于这场争论,有的同志认为,这不过是一般的学术理论之争,或者认为这不过是一场“概念之争”。这些说法都没有抓住这场争论的实质。

胡乔木同志的文章指出:究竟应该怎样来看待人类历史的发展,怎样来看待社会主义社会的发展?究竟应该用怎样的世界观和历史观,是马克思主义的历史唯物主义还是人道主义的历史唯心主义作为我们观察这些问题和指导自己行动的思想武器?这样一些根本问题,就是近几年来关于人道主义和异化问题争论的核心和实质。

我们应该看到,宣传人道主义世界观、历史观和社会主义异化论的错误思潮的出现,是有一定的国内和国际的历史背景的。它除了同国际上某些人利用马克思的《1844年经济学哲学手稿》,混淆马克思早期思想和成熟的马克思主义的区别,从而来否定马克思主义这样一股思潮有联系外;就国内的背景来说,是对“文化大革命”十年内乱的一种反动。大家知道,我们党和毛泽东同志在领导社会主义革命和社会主义建设的过程中曾经犯过阶级斗争扩大化的错误;“文化大革命”期间,林彪、江青反革命集团的倒行逆施,更使党和人民遭到

了一场灾难性的破坏和浩劫。十一届三中全会以来，我们党根据“实践是检验真理的唯一标准”这个马克思主义的原则，开始了全面的拨乱反正，经过了几年的努力奋斗，纠正了“文化大革命”中及其以前的“左”的错误，并且按照辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理对我们建国以来的历史作出了科学的总结。但是，有些同志却认为党对历史问题的总结还不够“深刻”，而想从人道主义的方向和异化的方向去寻找更“深刻”的答案。一些同志就沿着这个方向逐渐走上怀疑马克思列宁主义、毛泽东思想，怀疑社会主义和党的领导的歧路。与此同时，有一些同志把“异化”引伸运用到社会主义社会，把我国在社会主义时期曾经发生过而已经解决的和现在仍然存在或新发生的种种问题，统统说成是异化。显然，这里提出的问题，并不是一般的学术理论问题，更不是什么“概念”之争，而是关系到是否坚持马克思主义的基本理论和能否正确认识社会主义实践的有重大现实政治意义的学术理论问题。明确这一点，可以帮助我们从理论上的分歧和实践中的社会效果两个方面，来加深认识这场争论的核心和实质。

首先，这场争论在理论上的根本分歧，就在于是坚持马克思主义的历史唯物主义还是坚持人道主义的历史唯心主义？实质上也就是两种对立的历史观和世界观的争论。

马克思主义的历史观即历史唯物主义，是马克思的两个伟大发现之一。由于它第一次揭示了人类社会发展的客观规律，从而不仅同形形色色的唯心主义彻底划清了界限，而且也同“下半截是唯物主义者，上半截是唯心主义者”（即自然观是唯物主义、历史观是唯心主义）的旧唯物主义划清了界限。它是科学的历史观，又是马克思主义的世界观区别于其他各