

现代国际 垄断资本关系

吴 健 张伯里 李传章



中共中央党校出版社

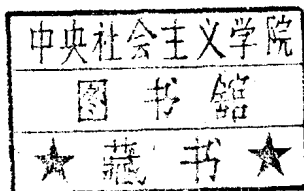
F038/15 66323

現代国际垄断資本关系

吴 健 张伯里 李传章



DI41 ~~28~~ 23



中共中央党校出版社

责任编辑：王 杰

封面设计：张志明

现代国际垄断资本关系

吴 健 张伯里 李传章

中共中央党校出版社出版

新华书店北京发行所发行

北 下 关 印 刷 厂 印 刷

787×1092毫米 32开 6.875印张 140千字

1987年3月第1版 1987年3月第1次印刷

印数：1—6,000册

书号：4230·290 定价：1.00元

序 言

本书所论述的主题——现代国际垄断资本关系，对于我们研究当代帝国主义和世界经济，具有重要意义。关于垄断资本的国际运动和国际关系问题，列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》及其他著作中已经作了系统的论述，提出了一系列基本的原理，为我们研究这个问题奠定了理论基础。自第二次世界大战结束以来，在垄断资本的国际运动和国际关系方面出现了许多新现象和新问题。有些人借此攻击列宁主义关于这个问题的基本原理，在人们的思想上引起了一些混乱。本书作者以马克思列宁主义为指导，从当代帝国主义的实际出发，探讨了国际资本运动和国际资本关系中的几个重要问题，其中包括资本的国际流动、现代国际垄断同盟、资本主义经济政治发展不平衡规律、国际垄断资本之间的联合和斗争。本书作者严格地区别了国际资本流动和资本输出这两个范畴的不同含义；明确地区别了国际垄断组织的两种形式——跨国垄断组织和国际垄断同盟，并指出了现代国际垄断同盟的国家垄断主义性质；具体地考察了资本主义经济政治发展不平衡规律在当代的表现；特别是坚持了列宁关于各国垄断资本之间联合的相对性和斗争的绝对性的基本原理，批判了新的“超帝国主义论”。我认为，所有这些论述都是正确的，并在某些方面有新意；在一定程度上澄清了在这些问题上存在的一些糊涂观念。

本书作者提出的某些观点（如认为西方七国首脑会议是现代国际垄断同盟的一种特殊形式）值得进一步探讨；对某些问题（如生产和资本的国际化问题）的阐述不够系统或者没有充分展开。

总之，本书值得对帝国主义和世界经济问题从事研究工作和有兴趣的同志读一读。

仇启华

一九八五年十月

前 言

历史进入二十世纪下半世纪以来，由于第三次科技革命的兴起、国家垄断资本主义的发展与资产阶级国家经济作用的加强等原因，资本主义世界出现一个经济政治相对稳定的状态。在新的历史条件下，各国垄断资本调整了资本对外扩张的形式与策略；反映在现代帝国主义国家间的相互关系上，漂浮着一种合作、协调与团结的气氛。国际垄断资产阶级的代表人物，趁此机会竭力掩盖现代国际垄断资本间的，即现代帝国主义国家间的深刻矛盾，宣扬什么一个互相依靠与没有争斗的团结的新时代已经到来，^①并恶意地攻击马克思列宁主义是错误的^②。国际学术界出现一种忽视矛盾与冲突的“新超帝国主义论”和其他错误观点。

在这种情况下，对第二次世界大战后国际垄断资本关

① 美国前总统肯尼迪：“殖民扩张的时代已过去了，民族竞争的时代正在衰落，互相依靠和团结的新时代出现了。”（1963年给国会的新年祝词）“我们生活在一个不仅有独立而且有互相依靠的时代，这是一个国际主义而不是民族主义的时代。”（1963年6月25日在西德的一次演说）

② 美国前副国务卿鲍尔：“欧洲所发生的事情证明马克思的预见，即资本主义国家将由于国内、国外矛盾而削弱和腐朽化的预见是错误的。”（1962年2月6日）

系①中出现的一些新现象和新问题进行马克思主义的科学分析，从而揭示现代帝国主义国家间经济关系的本质和国际资本运动的规律性，就成为摆在我们面前的一个重大课题。如果不做这样的分析，那我们就不能对当代出现的各种新情况有一个正确的认识和说明，同时也无法对种种非马克思主义的，即非科学的认识和说明给以评判。譬如，在当代发达资本主义国家之间资本流动的迅速增加，是否对列宁资本输出理论的否定？资本国际流动的膨胀是否只有促进国际垄断资本加强联系与联合这一种倾向？现代国际垄断同盟的发展会导致“世界经济一体化”吗？发展不平衡规律的作用在当代是加强了还是减弱了？现代国际垄断资本争斗是否在减弱或消失，从而会不会出现一个“新超帝国主义”阶段？等等。

正是分析、阐述、评论这样一些问题，构成了本书的内容，同时也完成了本书的任务。如果再用几句简略的话概括一下这个内容和任务，那就是：从国际垄断资本关系的实际（包括历史的与现实的）出发，以马克思列宁主义关于资本主义、帝国主义的基本理论为指南，应用唯物辩证法的方法论，坚持矛盾普遍性与矛盾特殊性相结合的基本原理，在论述现代国际垄断资本关系与矛盾根本性质的普遍性的同时，探索现代国际垄断资本关系与矛盾的具体表现在不同历史阶段上的特殊性，从而阐明现代国际垄断资本关系的本质与特点；同时在这个过程中，对种种非科学的观点的评论，也包括在其中了。

① 本书采用的“国际垄断资本关系”这一范畴，是指各国垄断资本间的国际关系。

目 录

前 言	(1)
第一章 国际资本流动	(1)
一、国际资本流动的含义	(1)
(一) 战后资本国际流向的变化	
(二) 评“资本输出重点转移论”	
(三) 资本输出是帝国主义压迫和剥削世界上大多数民族和国家的经济基础	
(四) 国际资本流动与资本输出的共同点与区别点	
(五) 资本流动从国内向国际的历史发展	
二、国际资本流动的特点	(12)
(一) 国际资本流动的双向性	
(二) 国际资本流动的限制与活动的两重性	
(三) 国际资本流动的国家垄断性	
三、国际资本流动的原因	(19)
(一) 过剩资本与垄断利润	
(二) 对外扩张与争夺市场	
(三) 生产国际化	
四、国际资本流动的意义	(35)
(一) 对国际无产阶级与国际资产阶级关系的意义	
(二) 对现代国际垄断资本关系的意义	
第二章 现代国际垄断同盟	(43)

- 一 国际垄断组织的两种形式……………(43)
 - (一) 跨国垄断公司与国际垄断同盟
 - (二) 国际垄断组织两种形式的共性、
联系与区别
- 二、现代国际垄断同盟的发展与特点……………(48)
 - (一) 现代国际垄断同盟发展的基础
 - (二) 现代国际垄断同盟发展的必然性
 - (三) 现代国际垄断同盟的基本特点
——国家垄断资本主义性质
- 三、现代国际垄断同盟的两种基本形式……………(54)
 - (一) 国家间的经济联盟
 - (二) 企业间的国际经济联盟
- 四、现代国际垄断同盟的两种特殊形式……………(68)
 - (一) 国际经济组织中的西方垄断集团
 - (二) 西方七国政府首脑的定期协商
- 五、现代国际垄断同盟的发展趋势……………(88)
 - (一) “经济一体化”的实质
 - (二) 现代国际垄断同盟发展的两种趋势

第三章 资本主义经济政治发展不平衡规律

- 在当代……………(99)
 - 一、发展不平衡规律作用的质的含义与量的考察……………(99)
 - (一) 经济不平衡
 - (二) 政治不平衡
 - (三) 经济不平衡与政治不平衡的关系
 - (四) 发展不平衡规律的作用方式
 - (五) 发展不平衡规律作用的量的考察
 - 二、当代发展不平衡规律作用的加强……………(124)
 - (一) 国家垄断资本主义与当代发展
不平衡规律作用的加强

(二) 科技进步对发展不平衡规律作用的影响

三、当代资本主义世界“三足鼎立”格局的形成……………(140)

(一) 发展不平衡规律作用下欧美关系的演变

(二) 发展不平衡规律作用下日本的崛起和三大中心关系格局

第四章 现代国际垄断资本的联合与争斗……………(158)

一、现代国际垄断资本关系的两种趋势……………(158)

(一) 联合与争斗

(二) 联合与争斗的结合方式

(三) 联合与争斗结合运动的经济基础

二、现代国际垄断资本争斗的发展……………(168)

(一) 美国独霸资本主义世界时的控制与反控制的斗争

(二) 欧洲经济共同体的建立开始了美“欧”的相互争斗

(三) 世界资本主义三极格局形成后美、“欧”、日的相互争斗

三、现代国际垄断资本争斗的特点……………(186)

(一) “经济战”是争斗的主要形式

(二) 国家干预是争斗的基本特性

(三) 争斗主体由一极到三极

(四) 争斗客体重点由外围到心脏

四、现代国际垄断资本矛盾运动的曲折

性与“新超帝国主义论”的破产……………(199)

第一章

国际资本流动

第二次世界大战结束以来，与列宁关于帝国主义的第三个主要特征——资本输出有关的领域发生了重大变化，其突出的表现是资本国际流向重点的变化，即现代帝国主义国家（以下简称西方国家或发达国家）相互间资本的流量远远超过西方国家对发展中国家的资本输出量。这个新现象正在对资本主义世界国际经济关系的发展，特别是对现代帝国主义国家之间经济关系的发展产生日益重大的影响。揭示这一现象的本质及其原因，对于把握现代国际垄断资本关系的本质与矛盾发展的规律性具有重要的意义。

一、国际资本流动的含义

（一）战后资本国际流向的变化

在历史上的旧殖民主义时期，一直到二次大战前，主要资本主义国家的对外直接投资，大约有70%集中在殖民地半殖民地国家，即经济发展水平较低的亚、非、拉地区。1930年，主要资本输出国英国在欧美发达地区的投资只占其对外投资额的13.3%。可见，那时资本国际流向的重点是从帝国主义国家流向殖民地半殖民地等落后国家。

近三十年来，国际资本流向的主次关系发生了重大变化，即国际资本流向的重点由不发达地区——发展中民族主义国家转变为发达地区——现代帝国主义国家。到八十年代初，西方国家的私人对外直接投资，投向发展中国家的占少数，而大多数是西方国家相互之间的投资。这种主次关系在量上的表现，大体上前者 $1/4$ ，后者是 $3/4$ 。如果考虑到西方国家对发展中国家的投资虽然在相对数字上减小，但这 $1/4$ 所代表的私人对外直接投资的绝对量比过去大大增加这种情况，那就不难想见，现在西方国家相互投资在私人对外直接投资中占有 $3/4$ 的比重所代表的绝对量是多么大了。

美国垄断资本的国际流向，最能说明这个问题。1950年，美国对发达国家及地区的直接投资占其对外直接投资总额的48.3%，1960年上升为60.6%，1970年上升为68.7%。到1976年末，美国私人对外直接投资总额为1372.4亿美元。其中对发展中国家的投资为290.5亿美元，只占投资总额的21.2%；而对发达国家的投资，却占投资总额的73.7%，其绝对量竟达1011.5亿美元。^①1980年以后，对发达国家及地区的投资已接近对外投资总额的75%。美国从前对外直接投资的重点是拉丁美洲，现在已明显地转向西欧和加拿大。其它主要资本主义国家的国际资本流向也大体如此。英国海外投资的地区分布，投到发达国家的比重，六十年代初仅占五分之一；到七十年代末已上升到五分之四以上。联邦德国全部对外直接投资中，投向发达国家的占80%。日本对外投资的重点曾经是亚洲等发展中国家和地区，但近来也越来越

^① 参见《国外经济统计资料》（1949年至1976年），中国财政经济出版社，第843页。

转向美、英、加、澳等发达国家。六十年代以来，最大的资本输出国美国，也成了重要的投资场所，西欧、日本、加拿大等国的资本纷纷涌入美国。1960年，外国在美国的直接投资累计为69.1亿美元，1970年增加到133亿美元，10年增加将近1倍。进入七十年代后，各国在美国的投资数额激增，1975年上升到267.4亿美元，到1979年已达到523亿美元，整个七十年代，外国在美国的直接投资总额增长了3倍。进入八十年代以来，仍在继续增长，在美国的外国资本，特别是直接投资，大部分来自发达国家，主要来自西欧、加拿大和日本。①另据美国报刊统计，外国人在美国的直接投资（包括工厂、公司以及房地产等），到1982年为止已高达1000亿美元，而五年前只有346亿美元。

（二）评“资本输出重点转移论”

垄断资本国际流向重点的上述变化，使经济学界产生了一种新的观点，即“资本输出重点转移论”。这是资本国际流向变化在政治经济学理论上的反映。这种观点认为，发达国家的对外投资，不管投在发达国家还是投向发展中国家，都是资本输出。既然发达国家对外投资的重点从发展中国家转向发达国家，那么，资本输出的重点也就发生了变化。当然，持此观点的同志也着重指出，资本输出流向的变化，重点的转移，并不意味着发达国家对发展中国家的资本输出不重要。这种观点是可以理解的，它仍然是在维护列宁主义的

① 见黄苏：《论发达国家间资本相互渗透广泛发展的基础、特点和作用》，《世界经济》1982年第7期，第33页。

基本论点。但是，人们会问，既然流向的重点不在发展中国家，那么发展中国家在现代帝国主义资本输出中的地位显然是降低了。也就是说，帝国主义通过资本输出剥削与掠夺其它国家，现在主要不是针对过去的殖民地附属国，即现今的发展中国家了。因此，关于“资本输出重点转移”的说法，在客观上总是给人一个印象，似乎发达国家已经放松了对发展中国家的资本扩张，以着力于它们相互之间的资本对流，因而对发展中国家的资本输出已经不是发达国家资本输出的主体了。

“资本输出重点转移论”把发达国家的资本输出分为两部分，一是对发展中国家的资本输出，二是发达国家相互之间的资本输出。对于后一部分，有些文章也使用了“发达国家间资本的相互渗透”、“发达资本主义国家之间资本的彼此对流、相互渗透”、“发达国家间相互投资”以及“发达国家之间的资本运动”等概念。这些概念在一定程度上反映了战后国际资本流向重点的变化，对揭示国际垄断资本关系的新特点，无疑是有帮助的。然而，这些概念在应用上存在一定的缺点。因为使用这类概念的文章把发达国家之间资本的相互流动仍然放在资本输出概念的范围之内，即仍然作为资本输出的一部分。这样，发达国家之间的资本流动和发达国家向发展中国家的资本输出的区别不见了，而事实上，现代帝国主义国家对发展中国家的资本输出所反映的国际经济关系与发达国家相互间的资本运动所反映的国际经济关系是有重大区别的。

（三）资本输出是帝国主义压迫和剥削世界上大多数民族和国家的经济基础

关于垄断资本主义资本输出概念的内涵以及资本输出所反映的国际经济关系等问题，列宁有过明确的论述。

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书中写道：“资本输出是在二十世纪初期才大大发展起来的。在大战前夜，三个主要国家的国外投资已经达到一千七百五十亿至二千亿法郎。按百分之五的低利率计算，这笔款额的收入每年有八十亿至一百亿法郎。这就是帝国主义压迫和剥削世界上大多数民族和国家的坚实基础，这就是极少数最富国家的资本主义寄生性的坚实基础！”^①

资本输出是极少数最富的帝国主义国家压迫和剥削世界上大多数被压迫民族和落后国家的基础，这是列宁关于帝国主义资本输出全部论述的核心。资本输出这个经济概念，深刻地揭示了极少数帝国主义国家与大多数落后国家之间的压迫与被压迫，剥削与被剥削的国际经济关系。因此，在马克思列宁主义的政治经济学中，帝国主义的资本输出不应当包括发达国家、即帝国主义国家相互之间的那部分“资本输出”。列宁在上述关于资本输出的定义式的基本论断中，这个“极少数”（帝国主义国家）与“大多数”（被压迫民族与国家）的关系是非常明确的。在这里，丝毫没有可以被用来说明这个“极少数”（帝国主义国家）内部相互之间的国际经济关系的余地。

^① 《列宁选集》第2卷，第784—785页。

在上述关于资本输出的论断后面，列宁引用下列一张表：^①

国外投资在世界的各洲分布的大概情形（1910年左右）

（单位十亿马克）

	英 国	法 国	德 国	共 计
欧 洲	4	23	18	45
美 洲	37	4	10	51
亚洲、非洲、澳洲	29	8	7	44
总 计	70	35	35	140

从这张表可以看出，英、法、德三国在二十世纪初的国外投资比重，投在亚洲、非洲、澳洲与美洲的占 67.85%，投在欧洲的占 32.15%。现在有的文章在谈到资本输出的流向时，说“过去帝国主义输出的资本有 2/3 投在殖民地、半殖民地和附属国”，材料来源可能出自上表。根据这种理解，那 1/3 就是帝国主义国家相互之间的投资了。因此，似乎可以说，在列宁关于资本输出的概念中，既包括帝国主义国家对殖民地附属国的资本输出，又包括帝国主义国家相互间的资本输出。但列宁的原意究竟是不是这样的呢？

综合列宁的文字论证与统计引证，我们的观点如下：

第一、总的来说，我们认为列宁关于资本输出这一概念，从其内含来说，没有包括西方国家相互间的资本运动。

^① 《列宁选集》第 2 卷，第 785 页。

第二、应该承认，上述统计表所反映的现实，既包括西方国家对殖民地附属国的资本输出，又包括西方国家间的相互投资。虽然从这张表中看不出当时英、法、德这三个主要国家的相互投资，以及它们与俄国相互投资的情况。

第三、马克思主义著作中很多地方，只能使用资产阶级统计所提供的资料。由于理论体系与统计口径的不同，引用的资料往往大于或小于经典作家所要论证的主题范围，从而只能近似地反映某一事物的现象与规律性。既然 $3/4$ 的资本输出到殖民地附属国，这个“量”就足以对资本输出作出定性的分析与论断。

第四、列宁也可能把西方国家的相互投资放在资本输出概念的范围内，但由于当时这部分的资本国际运动不占主要地位而没有进行单独论证。

第五、即使列宁明确表示资本输出的概念包括上述两个部分，我们也可以在列宁主义关于资本输出这一基本原理的基础上，依据现代垄断资本主义经济发展的新情况、新特点，对垄断资本国际运动的两大领域——国际资本流动与资本输出，有联系而又有区别地进行分析与论证。

总之，四十年来垄断资本国际运动的现实，正如许多学者探讨其流向变化时指出的那样，资本在“战后则有 $3/4$ 是在发达资本主义国家之间相互输出，只有 $1/4$ 投在发展中国家和地区”。毫无疑问，列宁关于资本输出是极少数最富有的帝国主义国家压迫与剥削世界上大多数被压迫民族与落后国家的基础这一基本原理仍然适用于现代垄断资本主义国家对广大发展中国家资本输出的领域及其反映的这两类国家之间的经济关系。然而，资本输出这个概念的内涵却不能准确