

历史文献研究

《北京新二编》

中国历史文献研究会 编

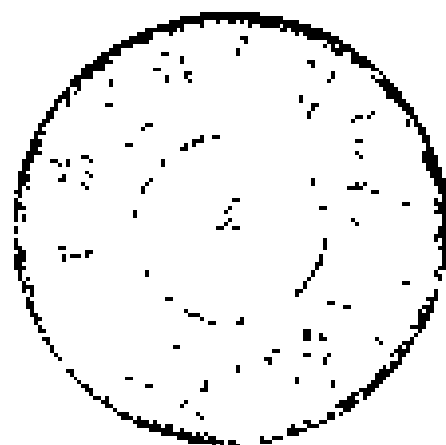
北京燕山出版社



历史文献研究

(北京新二辑)

中国历史文献研究会



北京燕山出版社

1991

历史文献研究

(北京第二版)

中国历史文献研究会编

北京燕山出版社出版

(北京市东城区府学胡同36号)

北京昌平长城印刷厂印刷

全国各地新华书店经售

开本 850×1168毫米 1/32·印张13 字数31千字

1991年8月北京第一版 1991年8月北京第一次印刷

印 数: 1—1000册

ISBN 7-5402-0389-7/K·0133

定 价: 13.25元

中国历史文献研究会

编辑委员会

(按姓氏笔划排列)

王瑞明 刘乃和 朱仲仁 朱可祿

吴忠匡 李叔毅 李秋媛

主 编：刘乃和

常务编委：朱仲仁

2137-241

编委会通讯处：北京师范大学古籍所转

邮 政 编 码：100875

以文音調字法有始
字音訛大律大止始上
字音日圓或或中音元
自以始位地土仁自音
記

初書之行在子而二月
世研末始一，防書我
子而一，應的與氣其
應日色書打推一，始
以吾書應是世研之書
命以應市未保到，中
為世多法之始，始六
中書世之，主使，中
以中書平通境，主信主
主書，應商世研，以
世研，主書，始成，主
以應世研，主我，始我
世研，主書，始，主世研
子，子，書，主書，始，主
始，主書，始，主書，始
主書，始，主書，始，主
主書，始，主書，始，主
主書，始，主書，始，主

泰山府君主簿中記事

一書

元得

君恩起提在丹徒西郭者

秋在三年之地或文主

百曾山川其

多師地應常時為序繼

歲終公高向耕樂永

懷主之聖官事隨之

復有傷

大行西水湖東

聖代想刻一書命形隨

年年今古在事書西

持後世為國為
集東方之英傑也
館
奉命之北師也
江都禮堂師範
文之立也如陳白
官富記之不一而
足也時老之國
橋展生像系地
三月之集與在古
經時執事之元前
持後世之空都
雷回之師甫
奉安觀

武進門生
張學良

敬東劉尊師
先生教

書後
在國流之英傑也
公侯馬相名揚中外
之國於此意從標以
惟求學之國也
持後世之空都
官富記之不一而
足也時老之國
橋展生像系地
三月之集與在古
經時執事之元前
持後世之空都
雷回之師甫
奉安觀

目 录

题《辽史注》五律·····	孙楷第 (1)
《〈周礼〉土林思想与成书年代研究》序·····	杨向奎 (3)
释“土价九约”·····	黄永年 (7)
《大匡》考辨·····	胡家聪 (11)
《旧唐书》新论·····	傅振伦 (21)
全金代文序言、后记·····	陈 逢 (30)
汉末魏晋时期《汉书》注家考略·····	孙钦善 (34)
论朴学启于唐而盛于宋的历史背景·····	郭伟川 (46)
关汉卿年代考·····	李修生 (50)
明李尔阳、唐顺之二家白书诗卷跋·····	史树青 (69)
辛勤抄书的藏书家钱谷父子·····	蒋叔英 (74)
读《艺风堂友朋书札》·····	罗继祖 (80)
王静安佚文拾补·····	傅 维 (95)
《离骚》“降神语”断句问题及其与全诗整体	
结构的关系再探讨·····	林义辉 (115)
汉末社会思潮的转变·····	郑 文 (137)
苏轼对宋代文献事业的贡献·····	张富祥 (150)
《金瓶梅词话》略论·····	林晓平 (169)
《明史纪事本末》论析·····	周少川 (176)
乾嘉考据学：中国传统考据学与西方科学方法	
的融合·····	鹿天祐 (191)
严可均的金石学·····	徐德明 (208)

为历史年代学开辟了道路……………刘乃和 郑瑞全(319)

——陈垣先生在历史年代学上的贡献

走普及提高之路 创内容体例之新……………顾心华(230)

——张舜徽教授史学成就评述

张舜徽教授创建中国历史文献研究会的贡

献……………崔曙庭(241)

古籍校释方法的创新……………管敏义(249)

——兼评陈奇猷的学术成就

《登科记考》补述……………刘汉忠(263)

《宋史·李道传传》考补……………朱可泓(281)

《宋史》校记补述二十则……………汝金和(298)

邓晓著述考略……………钱茂伟(309)

《明实录》人名校勘……………谢贵安(325)

茂晖引文错误与《训媛类编》作者的考辨……………周桂钊(335)

光绪描润本《古今图书集成》及其《考证》…赵之寓…(339)

广西帅大图书馆“康有为藏书”述评……………陈 文(350)

《中国近二百年学术史·辑佚书》校注失误十

一则……………曹书杰(364)

邓实与古籍整理……………程 明(371)

评陈垣著、野口善敬译注的……………(日)柴田笃撰
《隋初僧诤记》孙智昌译(382)

——中国佛教的迷茫与知识分子

美国八十年代的中國学研究……………(美) Ruth Dumell(396)

王明译译

李东阳、唐顺之自书片卷(图片)……………扉页后

题《辽史注》五律

孙楷第 遗著

读王书学长新著《辽史注》，此乃光前启后之学，赋诗志喜。

吾友平州彦，金台有盛名，
百家添谱录，新史费经营，
大任不堪任，原功未有功，
老来见笺注，欣喜眼犹明。

附注：“百家添谱录”，谓王书早年撰《金史氏族表》。

“新史费经营”，谓王书抗日期间在后方撰《契丹史》，大任谓金陈大任，金世宗命大任改编辽李俨所编《辽史》，原功元欧阳玄字，元至正初，主编辽、金、元三史，大任书至简，原功编《辽史》基本上仍其旧，无所增益。王书注《辽史》，则析宋元间正史、别史、杂史及文集，作为注解，较原书多数倍，其体例与裴松之注《三国志》同，即功力则过之，洵奇书也。“老见笺注”“眼犹明”二句本造放翁诗。放翁有句云：

“远闻佳上辄心许，老见异书眼犹明。”余此诗第六句韵脚用功字，与名、营、明韵不协。然汉魏人诗，即以庚、青韵字与东韵字同押。近世北京音，庚、青、东、冬不分，年老患病，精力衰竭，诗律不能细，率撰者原之，勿笑粗率也。

1975年11月30日

本文作者孙楷第，原中国社会科学院文学研究所研究员

《〈周礼〉主体思想与成书年代研究》序

杨向奎

《周礼》在我国经书中是一部大经，包含的问题多，对后世的影响大，而只是今古文经学争论的焦点，论者或认为是周初经世大典，或以为战国、莽伪造，差距很大。历代研究《周礼》的书汗牛充栋，清代人的研究成果尤多。研究《周礼》的人，必须熟习过去研究者的著作及其内容观点，仅孙诒让的《周礼正义》就是几百万字的大书，通读它就需年月。《周礼》有丰富的内容，比如其中各种制度，对这些制度的研究，需要谨慎，不能遗漏，不能前后矛盾。因为《周礼》中涉及到古史的问题很多，和先秦诸子及各种古籍进行比较研究是不可少的工作，当然这要增加许多难度，既然决心要作《周礼》研究，就应当是知难而进，功夫到了就会有所收获。彭林同志从读硕士生时就在赵光贤先生指导下，开始对《周礼》进行学习和积累相关的材料，读博士研究生后更进一步的研究，写出了《〈周礼〉主体思想与成书年代研究》的论文，经答辩通过以后，他又根据专家、学者的意见做了修改并获得出版的机会。从这本书稿中看得出彭林同志在对《周礼》研究时未为旧说所困，能独抒己见而有所创新，通过“六官”体系的论述，把握《周礼》的主体思想，揭示其时代特征，在研究结果上有所突破。

《周礼》是儒家《礼经》中《三礼》之一，一名《周

官》，相传为周公“所建官政之法”，而《仪礼》相传《经》出自周公，《记》则出于孔子及后学。《礼记》内容庞杂，体系不一，盖出自孔门各派之手，用以发挥孔门学说及礼之蕴藉者。《三礼》内容丰富，而问题实多，是两千年来经学史上争论未决的问题，也是经师潜心研究的中心问题。盖“礼”为封建社会道德伦理寄托所在，无“礼”是为“无德”或“无理”。

孔子以“诗书礼乐教，以六经传六艺”，遂构成两千年来中国封建社会礼乐文明的核心，而儒家乃以学术宗派代替了宗教职能。《诗》、《书》、《礼》、《乐》，对于孔子来说都是“故”，“故”就是“古”，春秋时代，“中国”代表了天下，是最先进的地区。学术的渊源，除实践以外，来自古昔的虞夏商周，孔子求学之道是“温故而知新”，损益传统文明而发扬光大，这“故”或“古”主要是宗周时代的礼乐文明。而这种文明实为儒家思想中之典型的“一统制度”。“一统”必有归宿，统一于夏，或统一于夷？要统一于夏，诸夏即中国，中国即华夏，在“大一统”思想体系中，遂冲破夷夏界限，而夷可以变夏。统一于夏，即统一于夏的礼乐文明，这种文明即以周礼为指归，孔子曾说：“郁郁乎文哉，吾从周”。宗周礼乐文明虽不限于《周礼》及《仪礼》，但《仪礼》实多宗周之礼制条文，而《周礼》一书乃根据先秦礼制而加以扩张，亦即根据一统规模之理想而制造，它不完全是实录，是根据实录而理想化的著作。

《周礼》的著者在经济基础上虽然维持着井田公社制，上层自然是诸侯领主制。这是他根据西周以来的井田制加上宗周至春秋时代的诸侯领主制，这种制度不可能有真正的一统，因为诸侯经济独立，政治独立，周王地位与诸侯等耳，不可能有真正的大一统。但《周礼》著者的思想却反映了时代的要求，我们以为《周礼》出于儒家的左翼，即接近于法家的一派，这派儒家多在齐国，《公羊》出于齐，荀子的思想近于法家也近于

《公羊》，因此我们说“周礼在齐”。“周礼在鲁”是儒家正统派，以孟子为代表；“周礼在齐”是新兴的儒家，有法家色彩，以荀子为代表，《公羊》为齐学，《周礼》亦为齐学。《周礼》提倡一统，而《公羊》主张“大一统”。“一统”需要一强有力的中央，中央君主掌握赏罚的大权，是谓“二柄”，或“六柄”，“八柄”。在《周礼·秋官·司寇》中表现出一个严刑峻法的国家。这在古代是一件不平常的事。春秋末年诸侯国开始公布刑法，第一次是公元前535年郑国子产铸刑书。第二次是公元前513年晋国赵鞅铸刑鼎，都曾引起当时名人的反对，而《周礼》却公开刑法，用以巩固一统国家的社会秩序。但是在“大一统”的思想体系中却不是如此，《公羊》虽属齐学，然不尚兵刑而尚文教，可以说《公羊》思想集齐鲁两学派之大成，立“大一统”是齐学·统学说之发展，而尚文教是鲁学传统的礼乐文明。

宗周相传的礼乐文明在今传《仪礼》中还保留着许多。古代礼仪多源于民族间流行的风俗习惯，经过加工改造，以适应当时的社会需要，比如由原始社会礼仪之交易性质变作宗周之货物交易，带有浓厚的礼仪色彩，我们在“礼尚往来”中还可以找出它的来源。兴周初年，对于礼乐的改造工作可能是长期的集体的工作，而后人多归之于周公，因此谓《周礼》、《仪礼》出自周公。个人著述事业，就现在我们能看到的材料说，春秋以前还不存在，虽然史官兼笔可以记录，但不能说是著作，在宗周时代还没有这种体裁，也没有人有这种才能，为文而作系统著作，战国时才开始大盛，《周礼》、《仪礼》只能根据宗周的礼乐制度而系统化及理想化。《周礼》有理想化的部分，因为在宗周我们看不出整齐划一的官制及五等爵封制，但《仪礼》中许多条文，我们可以得到实证，而不是后人的理想。

《周礼》中有五行学说，而齐国是五行学说的中心地带。

我们研究《周礼》的宗教崇拜时会涉及书中的五行思想，在其他方面也有明显的五行说。彭林同志在这部书中，对《周礼》的五行说做了比较全面的研究，有创见，有发挥，是应当肯定的。先秦时代距现代遥远，人们对它的感情日见稀薄，但不能“数典忘祖”。彭林同志能对《周礼》潜心研究，辛勤努力，写出这本优秀著作，实在是好事，因之这部书是值得一读的。

1990年12月于北京

季文学生师同窗，中国社科院历史研究所研究员

释“土伯九约”

黄永年

《楚辞·招魂》：“魂兮归来，君无下此幽都些。土伯九约，其角觺觺些。敦眊血拇，逐人胚豷些。参目虎首，其身若牛些。此皆甘人，归来归来，恐自遗灾些。”王逸注：“幽都，地下后土所治也，地下幽冥，故曰幽都。”“土伯，后土之侯伯也。约，屈也。觺觺，犹犄犄，角利貌也。言地有土伯，执卫门户，其号九屈，有角觺觺，主危害人也。”朱熹集注袭用王说。

案《庄子·在宥》，“洩其工于幽都。”（《孟子·万章》、《书·尧典》作“幽州”，“幽洲”，《韩非子·外储说右上》谓“洩其工于幽州之都。”州、都之音之转。）《国语·鲁语》：“共工氏之伯九有也，其子曰后土，能平九土，故祀以为社。”（《礼记·祭法》作“共工氏之霸九州”。）《左氏》昭二十九年传：“共工氏有子曰句龙，为后土。……后土为社。”此共工既居幽都，子句龙又为后土，与王注“幽都，地下后土所治”之语正相吻合。《说文》：“句，曲也。”段玉裁注：“凡曲折之物，侈为倨，斂为句，《考工记》多言‘倨句’，《乐记》言‘倨中矩，句中钩’，《淮南子》说鲁言‘句爪屈牙’，凡地名有句字者，皆谓山川纡曲。……凡意句之句，亦取稍留可钩乙之意。古音总如钩，后人句曲音钩，章句音腰，又改句曲字为勾，此浅俗分别，不可与道古也。”是句龙本

义，实龙蛇曲蟠之谓。《山海经·大荒西经》郭璞注引《启筮》曰：“共工人面蛇身朱发。”《大荒北经》曰：“共工臣名相繇，九首蛇身自环，食于九土。”皆其类已！（《海外北经》作“共工之臣曰相柳氏，九首以食于九山”，“相柳者，九首人面蛇身而青”。郭璞注：“相繇”曰：“相柳也，语音转耳。”）然则《招魂》所谓土伯，盖即后土句龙，或如王注所说为“后土之候伯”即句龙臣属若相繇者。所谓“九约”，状其曲蟠自环。九或通糾（《论语·宪问》：“桓公九合诸侯。”《左氏传》作“糾合”。）或与相繇之九首同源于九有、九土。约王注训屈，则自至当不易。（儿童时家江苏常州，除夕有祀土龙之俗，以面制龙蛇曲蟠状，神庙中亦有泥塑者，皆置诸地而不上案桌，亦古后土、土伯之遗祀。）

顾炎武《山东考古录》“原鬼”条：“或曰，地狱之说，本于宋玉《招魂》之篇，长人土伯，则夜叉、罗刹之伦也。”

（《吕知录》“泰山治鬼”条同。）以夜叉、罗刹拟土伯，于是九约之本义湮而异释蜂起。蒋驥《山带阁注楚辞》：“约，屈也。”谓土伯有九屈。俞樾《俞楼杂纂》：“按王氏解九约殊不成义，疑约乃觚之假字，字亦作觚，……《广雅·释詁》：“觚，出也。”其字从角从弱，其义当为新出之角，九觚、九觚，即谓九角也。作约者以音近通用。《左传》“齐国弱，《公羊》作觚。约之通作觚，犹明之通作暗矣。”是谓土伯有九角。近郭沫若《屈原赋今译》释约为觚象，高亨《楚辞选》该约为觚，马茂元《楚辞选》又引《吕氏春秋·本味》“肉之美者，……旄象之约”以为说。凡此皆就训诂通假牵强附会，谈之或有画鬼魅易之叹。（“旄象之约”，旄旄牛之尾，与夫象脊之鼻、鼻，尾皆屈曲，遂谓之约，此适足为王逸训约为屈之佐证。）

然王注亦非遂无病也。其解“教收血解”二语，谓：“言土伯之状，广肩厚背，逐人驱驱，其走捷疾，可中血横污

人也。”“言土伯之头，其貌如虎，而有三目，身又肥大，状如牛也。”而《文心雕龙·辨骚》承之遂有“土伯三目”之语。其实此二语所云固别有所指，初非土伯之说，故下文总之以“此皆甘人”云。否则，苟如王注此数语悉言土伯，则皆字转无着落矣。集注于此止谓“敦，厚也。朕，背也”云云，不言其状土伯，此未需精密有逾汉人处。乃郭氏《今译》转从王注之失，谓此数语皆状土伯，而创土伯有九之说，以期“此皆甘人”之皆字有所着落。复云古谓天有九重，地亦有九层，所谓九地、九冥、九泉，九原者，故必有九土伯以分掌之。然天有九重，将亦有九天帝以分掌耶？皆自我作古而已！

本文作西历六年，为西峰范大学古文献研究所所长