

经济结构 与整体主义

贺晓东 著

经济
出版社

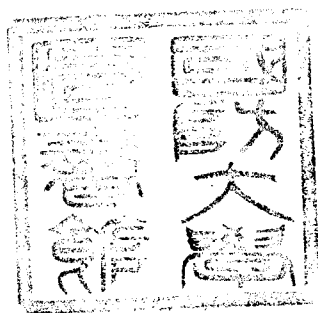
545679



2 017 9009 9

经济结构与整体主义

贺晓东 著



经济日报出版社

一九九一年九月

封面设计：筱 元

责任编辑：朱 兰

责任校对：穆 益

经济结构与整体主义

贺晓东 著

经济日报出版社出版

(北京市宣武区虎坊桥福州馆前街6号)

新华书店北京科技发行所发行

北京仰山印刷厂印刷

787×1092毫米 1/32 10.5印张 210千字

1991年9月第1版

1991年9月第1次印刷

印数1—2000册

ISBN 7-80036-501-3/F·238 定价：5.00元

序

《经济结构与整体主义》一书是作者在其博士论文的基础上经进一步改写而成的。作者根据理论和实践的需要，选择了在国内外尚未形成完整体系和独立地位的经济结构理论这一重要命题，在马克思经济思想的基础上，大胆地、批判地借鉴了西方经济理论已有的成果，从全新的角度系统地阐述了经济结构的理论和方法。从这一意义上说，此书在理论上的创新是朝着填补学科空白的方向迈进了一大步。

经济结构或社会经济结构的提法较早见于马克思的经济学著作——《资本论》，现在这一概念也大量地出现在西方经济学文献中。但这一概念虽使用较多，其含义却不太明确。这也难怪，因为经济结构是整体主义（或称作结构主义）研究方法应用于经济学科的产物，而运用整体主义方法的经济学家们并不一定有统一的思想理论基础，他们实际上是在研究方法和具体的理论相互作用的交界处阐发其观点的。所以，具有整体主义思想的不同的经济学家往往按照自己的理解来使用经济结构以及与之有关的概念，从而难以得出一幅可供经济学思考的共同画面。然而，这又丝毫不意味不可能把握整体主义思想的经济学家在其思维、研究和主张中都能体现出某种共同的特点。

由于整体主义是适应现代科学和现代社会经济发展的需要而发展起来的，所以，作为一种具体的专门的科学方法来说，它为研究大量的复杂的社会经济现象开辟了道路，从而

为经济学的发展展示出积极的前景。还由于整体主义揭示的是社会经济结构与系统，而不是孤立的事实，这就为经济科学提供了这样一种新的思维框架，它可以把表面上完全不同的经济现象和现象的不同层次放在一起进行研究，并能从中得出某些规律性的认识和揭示出其中的内部联系。马克思的传世之作——《资本论》就是成功地应用整体主义研究方法的结果。现在我们所说的经济结构理论，是指在整体主义的思维框架中，通过对生产力和生产关系相互作用的社会经济现象进行系统、全面、有层次的分析所产生的理论。这种理论，因其在内容和形式上都具有共同的特色，应当在经济学科中占有独立的地位。我曾经多次谈到过，经济结构的方法早已普遍得到应用，但经济结构理论研究本身却一直处在一种无系统、无组织的松散状态中。因此，我说晓东同志在这方面所做的大胆的尝试工作具有开创新学科的性质，此话并非过誉。

我认为，此书解决了经济结构理论研究中的两大难题：一是经济结构的定义问题，二是经济结构理论的研究对象和研究内容问题。作者从经济结构的实质是社会经济组织的认识出发，把社会经济组织的形式和内容规定为经济结构理论的研究对象，从而比较合理和明确地划清了经济结构理论同其它经济学科的界限。

概括来说，作者的经济结构理论包括五个层面的内容：

- 1、经济结构的概念。经济结构在概念上最为混乱，作者在此做了澄清的工作，为经济结构理论研究铺平了道路。明确了经济结构首先是一个社会经济整体性的概念，社会经济活动统一于价值，价值运动和使用价值运动构成了社

会经济组织的形式和内容，由此把经济结构理论研究的对象规定为包括生产力结构和生产关系结构在内的社会经济组织；揭示了经济结构所具有的整体性、转换性、自身调整性和内部矛盾性等四个基本性质。从上述经济结构的基本概念和四个基本性质出发，作者展开了对经济结构理论的论述。

2、经济结构的生成和发育理论。作者开拓性地把经济结构置于动态的、历史的位置上，从其细胞、萌芽状态到完全的发展形式，系统地论述了经济结构的生成、自控和动力机制。尤其有意义的是，作者合乎逻辑地得出了经济结构具有确定性质的结论，从而肯定了马克思主义的历史阶段论，批驳了在无产阶级革命史和近代发展史上十分有影响的历史随机论。

3、组织结构理论。作者认为经济结构是由价值和使用权两个转换系列组成的。这两个系列既有联系，又有区别，在结构上都可以分成两个层次，即微观经济结构和宏观经济结构，产业组织结构和产业部门结构。作者以整体性为主线，根据能动的原则分析了组织结构使零乱、复杂的现象得到统一的说明，廓清了各个结构之间模糊的关系。此外，作者根据组织结构的“一体化”准则和“弹性”准则，对“社会主义商品经济”模式提出了自己的看法。

4、协调理论。在整体性的基础上，根据经济结构自身调整的性质，论述了结构均衡过程中各个结构层次调节机制及其相互作用；详尽分析了结构内部线性和非线性的作用对结构均衡的影响；指出了微观、宏观层次调节机制作用协调的基础是市场而非人为的计划安排。

5、矛盾演化理论。作者认为，结构发育一方面是组织

结构复杂化的过程，另一方面是组织畸变和功能异化的过程；随着经济结构的发育，非线性关系强化，自身调整性弱化，提出了加强政府干预的要求；政府干预进一步加剧了组织畸变和功能异化。这一理论从结构自身发育的角度，较圆满地解释了政府干预的必要性和副作用、周期性波动和结构转换等问题。

书中所阐述的经济结构的一般原理也包含着很强的政策含义，对于我国经济体制改革、经济结构的调整和发展道路的选择都具有较大的参考价值。例如，作者指出，我国建设和改革中的失误，往往在于不顾整体的“单项突出”和主观随意的决策。而经济结构理论，恰恰是强调经济结构的整体性和内在逻辑性，因而要求建设、改革的对策，必须有序、协调和配套。

此外，该书在经济结构理论的数量化、模式化方面也做了大胆尝试，从文字记述水平向更为抽象形式的表述水平上了一个台阶。这个工作，对于克服我国文化中传统的、人文形式的知识同自然科学之间脱节的现象是很有意义的。

这本书是有新意的，但与创新共生的还有不成熟、不完善。对于经济结构理论体系来说，二十余万字也不过是搭起了一个“脚手架”，粗粗地显出了个轮廓而已，细处还是无法推敲。当然，该书的弱点不仅仅在于字数的局限，一些在经济结构理论上极为关键的地方，作者的文笔照样呼啸而过，给读者留下了不少遗憾。如果作者还有第二个有关经济结构理论的写作计划，我希望他要细一些，再细一些。

孙 尚 清

一九九一年四月

目 录

序.....	孙尚清(1)
第一章 导论.....	(1)
第一节 经济结构与经济理论.....	(1)
第二节 经济结构的概念.....	(5)
第三节 经济结构理论及研究方法的发展脉 络.....	(17)
第四节 自然经济与商品经济.....	(22)
第五节 关于写作思想和写作方法的几点说 明.....	(30)
第二章 经济结构的生成和发育.....	(35)
第一节 必然与随机之间.....	(35)
第二节 经济结构的变换与生成.....	(39)
第三节 商品交换——经济结构发育的起点.....	(45)
第四节 经济结构的发育机制.....	(48)
第五节 经济结构的发育形式.....	(57)
第六节 层次的完善与层次的展开.....	(59)
第七节 还是历史决定论.....	(70)
第三章 社会经济的组织结构.....	(74)
第一节 经济结构组织的行为规范.....	(74)
第二节 影响结构组织的自然因素和社会因素.....	(80)

第三节	所有权：商品经济结构成立的前提·····	(84)
第四节	宏观与微观：经济结构的组织系统·····	(87)
第五节	产业经济领域：经济结构的技术系 统·····	(93)
第六节	组织准则：一体化与弹性·····	(96)
第七节	组织结构的选择机制和三阶段的组织结 构·····	(108)
第八节	关于双重结构和二元经济的问题·····	(119)
附录：	公有制经济中结构与功能的问题·····	(125)
第四章 产业经济的组织结构 ·····		(136)
第一节	产业经济的宏观结构·····	(137)
第二节	产业结构的约束条件与成长模式·····	(139)
第三节	产业经济的微观结构·····	(144)
第四节	产业组织过程中产权关系的作用·····	(148)
第五章 经济结构的系统组织 ·····		(154)
第一节	结构均衡的意义·····	(155)
第二节	作为均衡机制的价值规律·····	(158)
第三节	层次组织与系统组织·····	(162)
第四节	线性与非线性经济系统的组织问题·····	(170)
第五节	系统组织机能的限度·····	(181)
第六章 经济结构的内部协调 ·····		(186)
第一节	均衡目标值与均衡的条件·····	(186)
第二节	自动协调机制的障碍·····	(194)
第三节	参数调节与调节参数·····	(198)
第四节	层次的特殊性与价值均衡观念的局限 性·····	(203)

第五节	结构分析方法的原理及应用	(209)
第六节	产业经济协调	(218)
第七节	三种协调机制之间的差异与协调 ——关于综合协调机制的探讨	(224)
第七章	经济结构的内在矛盾及其演化	(229)
第一节	自身对称破缺	(229)
第二节	矛盾的展开与周期性波动	(236)
第三节	经济结构的多重功能与功能异化	(247)
第四节	经济结构的组织畸变	(255)
第五节	矛盾演化的后果	(258)
第八章	经济结构与经济增长	(265)
第一节	现代经济增长因素分析	(266)
第二节	经济结构的操作	(271)
第三节	经济结构与经济总量增长的实证材料 ——中、印、巴西经济发展模式比较	(280)
第四节	经济增长的障碍及对经济形态的选 择	(295)
附录:	经济结构的理论模型	(304)
	A. 经济结构的层次模型	(305)
	B. I—O模型(I)	(312)
	C. 经济结构动态模型	(313)
	D. 一般结构规划模型	(315)
	E. 经济结构与经济增长关系模型	(319)

第一章 导 论

第一节 经济结构与经济理论

经济结构，一般是指社会经济活动各个部分之间、社会经济运行的各个环节之间存在着内在联系，以及由这种内在联系所表现出来的系统性和整体性。目前，人们虽然对“经济结构”一词的概念理解有诸多歧义，却一致同意经济结构首先具有自己的整体性，这一共识反映了经济结构的基本特征。

经济结构的发育与经济理论的演进有着密不可分的联系。人类的经济活动一开始就具有某种社会性，但最初也只是局限在生产和消费共同体的内部，如氏族公社内部，而共同体之间，则很少存在经济联系。因此，在人类社会发展的初始阶段，经济在空间上和各种功能形态上都是零碎的，处于互无关联的状态，人们对经济活动的考察只能限于简单的生产劳动一种形态，对经济的看法是极其单纯的。

在原始公社末期和奴隶制经济中，随着社会分工的出现，产生了同生产相对立的商业，货币、商人资本、生息资本等商品经济的功能形态。以商品流通和货币流通为媒介，

社会经济各个领域之间出现了经常性的、但尚不稳定的联系。古希腊英雄时代的大诗人荷马认为，财富的来源有三个：其一是通过战争获得战利品；其二是向被征服的人们和民族征收贡赋，其三是通过商业活动而得到财物。荷马把不同来源、各种形态的生产产品归纳为“财富”，说明他对当时的社会经济内部存在着的某种联系有所感悟。但与此同时，他明显地忽视了社会财富的直接源泉——生产劳动，这固然同其鄙视劳动的奴隶主阶级思想有关，但也反映了当时的社会经济中生产活动与商业活动缺乏固定的联系。古希腊、古罗马的思想家大多从自然经济的现实出发，本能地把生产和流通对立起来。要么赞美农业，反对商业，敌视货币经济；要么把财富同货币混为一谈，认为财富产生于交换之中。

在整个封建社会中，商品货币关系有一定程度的发展。农业、手工业和商业作为专门行业的分化已基本完成，商品生产也已出现，形成了孕育商品经济结构的胚胎。但社会生产仍然处于自然经济状态，社会分工不很发展，商品经济活动主要局限于商业，而且生产与流通的对立还是很明显的。以中国的情况为例，中国的封建农民的生产方式几千年来都是个体经济，一家一户为一个生产单位。狭小的生产规模把农民束缚在家庭经济的蜗牛壳中，使农业和手工业紧密地结合在一起，“男耕女织”就是这种小农经济结构的典型写照。直到明清时期，“耕稼纺绩，比屋皆然”^①，仍然是普遍存在的现象。尽管当时农民经济与商品经济的联系空前地加强了，但在个体农民的家庭生产中，农业与手工业仍旧密切地结合在

① 《乐亭县志》，参见李文治《中国近代农业史资料》第1辑，第102页。

一起，而且手工业仍是农业的副业。所谓“农暇之时”，“以织助耕”，反映了手工业的补充作用。除农民的个体经济以外，封建主经济也是一个重要的自给自足的经济单位，同外界很少联系。柳宗元描述的地主的理想生活是，“树之谷，艺之麻，养有牲，出有车，无求于人。”^①即使是致富了的商人，也仍然要“治甫田以待岁，凿夸池以待网罟，灌园以待瓜蔬，媵腊饗飧，不外索而足”。^②自然经济的自给自足的原则在封建统治者的政策中也有所体现，谚云：“十亩田一亩园，一亩园十亩田。古人以百亩之家，蔬果取足于市者，里正报罚”。^③长期以来，中国的封建统治者一直实行“重农抑商”的政策，自觉不自觉地把生产同流通对立起来。

到封建社会晚期，商品货币关系日益发展，商业资本十分活跃，城乡资本主义关系逐渐成长，促进了社会分工的扩大，引起了商品需求的增加，促使封建自然经济的瓦解和商品生产的发展，从而使整体的商品经济结构有了雏形。但是，商品货币关系的化身——资本，还是主要活跃于商品流通领域，产业资本还未从商业资本形态中独立出来。因而，该时期经济学家的研究只是集中于流通领域的表面联系上，而无法深入现象的内部去探寻社会经济活动的本质联系。重商主义者所持的用现在的目光看来十分偏颇的理论观点，是由历史舞台上那个时代的特点决定的。

机器大工业的出现，使整个的社会经济关系发生了革

① 《柳宗元集》第24页，《送从弟谋归江陵序》。

② 汪道昆，《太函集》第35页。

③ 《实政录》2，《小民生计》。

命，产业资本使商业资本、生息资本等一切资本形态从属于自己，最终统治了整个社会经济领域。任何一个生产单位，任何一种经济活动，在发达的商品经济关系中都不可能是孤立的或自我循环的，都不可能游离于社会资本总流通过程之外，而只能在相互联接、相互依赖的商品经济关系网络中从属于一个社会经济整体，成为经济整体的有机组成部分。这时，经济学研究才从流通领域转向了生产领域，从个别、孤立、表面的经济现象深入到了整体、内在的联系。经济学家开始用系统的观点研究社会经济这个一统结构中各个要素之间联结的方式和内部组织规律，建立起反映经济结构整体性、系统性的经济学体系。当然，反过来也可以说，这一时期出现的经济学理论研究清理了以往无数杂乱的认识材料、有了头绪、有了归纳、逐步从分裂涣散的片断走向系统、全面的体系的趋向，也反映了作为整体和系统的经济结构的形成。

综上所述，人类的经济活动的社会性明显地表现出来，并且形成了一个整体的经济结构是经历了一个漫长的历史过程，人们对社会经济的考察也是逐步由分散、零乱、孤立和个别现象过渡到综合、系统和整体的结构上。

现代经济科学的产生和发展是人们对经济结构不断考察和研究的结果，同时也是包括经济学在内的各门学科中结构主义活动的结果。马克思曾把人类历史上第一次研究各种复杂经济现象的内在联系，并试图从整体结构上把握社会经济的古典经济学派称之为“真正现代经济科学”^①的开端。18世纪的结构主义把经济学理论从支离破碎的状态中聚合起来，

① 《马克思、恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第376页。

综合了过去历史上零散的、对个别经济现象的研究所取得的成果，并且揭示了它们的内在联系，使之初步具备了整体性质，系统化了的经济学理论也由此获得了科学的面貌。本世纪近几十年来，我们又目睹了经济学科中方方面面的异乎寻常和影响深远的变化，使我们恍如置身于一个完全不同于斯密、马克思、瓦尔拉斯的概念世界，而所有这些变化又无一不同在经济学科里再次掀起的结构主义风潮有关。可以说，人们对经济结构的研究已经取得了十分辉煌的成就，结构分析方法也已经成为经济学家得心应手的工具，但经济结构作为一种理论或研究方法却极少有人系统地加以归纳总结，这多少是经济理论界的一个缺憾。

第二节 经济结构的概念

长期以来，人们似乎一直满足于一些关于经济结构的似是而非的定义，以致于几乎所有的经济学家都在研究经济结构，然而差不多每个人都在使用含义极不相同的经济结构的概念。这种状况当然不太妙，它不仅带来了大量的对经济结构片面的理解，而且阻碍着对社会经济活动进行系统的分析和整体的研究。

对经济结构概括性地定义似乎并不难，这一类定义至少不下数十种。佩卢 (F. Perroux) 用“表示在时间和空间里有确定位置的一个经济整体的特性的那些比例和关系”^①来给经济结构下定义。他把经济结构仅仅归结为一些可见的关

系，而且是数量关系。廷伯根 (J. Tinbergen) 看到的经济结构是“对有关经济对某些变化作出反应的方式的不可直接观察到的特征所作的考虑”。^②廷伯根的定义正好同佩卢的相反。佩卢强调经济结构可以观察到的一面，廷伯根则强调不可直接观察到的特征；佩卢认为可以用数量关系直接表现经济结构关系，廷伯根指出只能通过使经济功能形式化的系数体系来间接反映经济结构关系，因为“这个系数整体提供了这个经济的蓝图”。当然，佩卢和廷伯根都认为用一些数理公式可以表现经济结构关系，这共同之处反映了数量学派对经济结构的认识。此外，还有的人把经济结构定义为各种经济关系的结合形式，其中成分之间的相互依赖是以它们对整体的关系为特征的。这种理解虽很辩证，可以兼顾经济结构中质的关系和量的关系，但却失之宽泛，其实际上所能表明的意思太少，很难区别于自然结构和其它社会结构。如果说西方经济学家往往舍象掉社会历史因素和特殊的经济关系来定义经济结构，那么社会主义国家的一些经济学家则专一在狭义的生产关系（人与人的关系）上兜圈子。许多人感到了对经济结构传统的理解与经济现实和国家调节经济、发展经济的任务之间的矛盾，试图做出新的解释。例如，许涤新主编的《政治经济学辞典》“经济结构”词条中就把经济结构分成两重含义：一是指主要通过生产资料所有制结构表现的一定社会生产关系的总和；一是指国民经济各个部门、社会再生

① 皮亚杰，《结构主义》，商务印书馆1987年，第72页。

② 廷伯根，《关于结构概念引起的几个问题》，载《政治经济学杂志》1952年62号。

产各个方面的组成和构造。^①但两重关系之间似乎互无联系，而且定义只强调了结构的数量关系和简单联合的关系，没有体现经济结构的整体性、系统性，令人难以把握经济结构的确切含义。总之，到现在为止，经济学界在这方面的努力尚不能令人满意。

经济结构既然不是由人们强加给现实的预想的秩序，而是对现实进行复制、模拟的模式，那么它肯定是由社会生产和生活中具有共同性质的现象和这些现象之间的逻辑联系所决定的。经济现象组成了经济系统，经济现象之间的逻辑联系又形成经济系统的结构。经济结构表明了社会经济中一定的秩序。各种经济现象尽管各自由一些特殊规律支配，但在系统中均服从共同规律，从而形成了统一的经济机制，并且由此获得了大于简单相加的整体性质。皮亚杰（Jean · Piaget）综合研究了各门学科的结构主义，归纳出一般结构的三个基本性质：整体性、转换性和自身调整性^②。皮亚杰对结构共性特征的归纳无疑是出色的，但有一个明显的疏漏。如果我们承认结构是一个具有转换性质的体系，而且结构能进行自身调整，那么结构转换的动因何在？由谁来调整呢？如果是由理论家来调整，那么结构就不是真实的。如果结构是实在的，而且具有自动性，就必须在结构自身寻求原动力。也就是说，结构还须有第四种性质，才能说明结构的全部功能。找到了第四种性质，我们也就掌握了结构主义理论的钥匙了。就一般结构而言，结构内部构造上的差异会引

① 《政治经济学辞典》许涤新主编，（下）第250页。

② 皮亚杰：《结构主义》商务印书馆1987年版，第2页。