

按劳分配理论初探

张问敏

晓 亮

吉林人民出版社



按劳分配理论初探

张问敏 晓 亮



吉林人民出版社

按劳分配理论初探

张问敏 晓 亮

吉林人民出版社出版 吉林省新华书店发行
延边新华印刷厂印刷

*

787×1092毫米32开本 4 1/4印张 94,000字

1981年4月第1版 1981年4月第1次印刷

印数：1—7,100册

统一书号：4091·152 定价：0.31元



前 言

实现四个现代化是全国人民的根本利益所在,是全党、全国人民在目前和今后一个相当长的时间内的历史任务。为了实现四个现代化,必须严格按照客观经济规律办事,其中包括尊重和利用按劳分配规律。

《按劳分配理论初探》这本小册子,是我们在学习和研究按劳分配理论问题时的一些心得和体会。我们把它写出来,是为了与理论界的同志们共同讨论,以加深对按劳分配规律的认识,更好地利用这一规律来促进社会生产力的发展。

由于我们的水平较低,所形成的观点很难说都正确,尤其是有些值得进一步研究探讨的问题,尚待逐步完善。为此,希望读者和专家同志们对这本小册子的观点提出批评指出。

张问敏、晓 亮

1979年9月

目 录

按劳分配学说的产生和发展	(1)
一、空想社会主义者最早提出了按劳分配思想	(1)
二、空想社会主义者的按劳分配思想为什么是不科学的	(6)
三、马克思创立了科学的按劳分配学说	(12)
按劳分配是社会主义的分配规律	(20)
一、社会主义社会只能实行按劳分配的客观依据	(21)
二、按劳分配规律的性质和内容	(28)
三、按劳分配规律的“劳”指的是什么	(34)
关于按劳分配的报酬形式	(41)
一、各种劳动报酬形式的特点	(44)
二、劳动报酬形式必须体现按劳分配规律	(48)
三、改进劳动报酬形式的方向	(54)
按劳分配的对象和范围	(63)
一、生产领域和非生产领域里的劳动者都实行按劳分配原则	(63)
二、按劳分配原则与巴黎公社工资原则并不是两个并行的原则	(67)
按劳分配与政治挂帅的关系	(79)
一、按劳分配与政治挂帅是统一的而不是互相排斥的	(80)
二、保证按劳分配原则的贯彻，是无产阶级政治挂帅的重要内容	(84)
三、按劳分配同政治挂帅不能互相代替，在分配消费品中只能按劳不能按政	(90)
按劳分配研究中的几个理论问题	(93)
一、要重视按劳分配理论问题的研究	(93)
二、值得进一步探讨的几个理论问题	(97)
附录 对三十年来按劳分配问题讨论的评述	(108)

按劳分配学说的产生和发展

每一种生产方式都有与它相适应的分配方式。在社会主义公有制的条件下的分配方式是什么呢？就是以劳动作为尺度和标准的个人消费品的分配，即我们通常所说的按劳分配。

作为一种学说，按劳分配是科学社会主义的重要内容之一。但是，按劳分配学说并不是马克思首先提出来的，而是空想社会主义者首先提出来的。马克思主义创始人是在汲取了空想社会主义者关于按劳分配思想的合理部分的基础上，才创立了自己的按劳分配学说。虽然如此，马克思关于按劳分配的学说同空想社会主义者关于按劳分配的思想，还是有着原则性差别的。

一、空想社会主义者最早提出了 按劳分配思想

近代空想社会主义的思想代表 昂利·克劳德·圣西门(1760—1825)、沙利·傅立叶(1772—1837)、罗伯特·欧文(1771—1858)生活在资本主义生产方式确立不久的上升时期。这时，社会生产力的发展与资本主义生产关系之间的矛盾尚不十分尖锐。但是，无产阶级同资产阶级的阶级矛盾已经显露出来，广大无产者的悲惨现实，使他们都在不同程度上发现和感到社会上不平等的原因是阶级剥削造成的。于是

他们开始分别寻找诊治这种不平等的药方和改良资本主义的方案。但是他们都不是从对于现实社会关系的分析中寻找出路，而是在自己的头脑中苦思冥想。终于，他们之中有的人得出了这样的看法：“每个社会都应当为改进最穷苦阶级的精神和物质的状况而工作，应当把社会组织得最容易走向这一伟大目标”^①。他们还设想了各种具体的反对剥削的分配制度。按劳分配思想就是在这个背景下提出来的。

最早提出按劳分配思想的是圣西门。但是他的按劳分配思想既不明确，也不完整，只能说是一种萌芽状态的东西。他不反对私有制，在他的理想社会里，“一切人都要劳动，都要把自己看成属于某一工场的工作者”，“每一个人都有义务经常以自己的力量去为人类造福”。^②这就是说，每个人都是一个普通劳动者，都应尽自己的能力来为社会贡献自己的力量。那种依靠特权地位来剥削他人的人，是不允许存在的。在消费品的分配方面，他主张每个人的地位和收入应当同他的才能和贡献（应译为“投资”）成正比例。他说，应当做到“劳动者可以直接和完全自由地彼此交换各种劳动产品，……使生产者只希望消费者付足他的劳动代价或服务报酬”。^③他的这一思想反映了从伦理道德观念中产生出来的平等要求。当然，我们应当看到，圣西门所说的“劳动者也不是指工人，而是指产业资本家和商业资本家”^④。但是，圣西门接触到的法国现实，是以小农经济为主的，资本主义大生产还没有发展起来，

① 圣西门：《新基督教》（1825年），《圣西门选集》下卷，商务印书馆1962年版，第260页。

② 圣西门：《一个日内瓦居民给当代人的信》（1802年），《圣西门选集》上卷，第86、87页。

③ 见《圣西门选集》上卷，第33、199页。

④ 《资本论》第3卷，人民出版社1975年版（以下同），第683—684页。

虽然有一些工场手工业，而这些手工业主一般都亲自参加劳动。一些帮工或雇佣劳动者虽然身受剥削，但也有爬到小手工业主地位的可能。在这样的社会和生产结构中，自然使他的思想受到束缚，从而他要求平等，便把取缔包买商的中间剥削作为主要斗争目标，并渴望平等地交换劳动。由于他利用等量劳动相交换来反对剥削，反映着按劳分配的本质特征，所以可以认为他有实行按劳分配的思想。尽管这种思想并不完整和明确，确是难能可贵的。正如恩格斯所指出的：“我们在圣西门那里看到了天才的远大眼光，由于他有这种眼光，后来的社会主义者的几乎一切并非严格地是经济的思想都以萌芽状态包含在他的思想中”。①

傅立叶的理想社会组织是“法郎吉”，即是一种生产和消费的联合组织。在法郎吉中，包括“三个阶级的人——富有的，中产的和贫穷的”。②与这样三个阶级相适应，法郎吉的收入分配是“使每个人都能按照他的三种生产资料——劳动、资本和才能而获得满意的报酬”③。傅立叶曾设想了两个分配方案：一个是使收入的分配中，“资本占十二分之四，劳动占十二分之五，才能占十二分之三”④；另一个方案是提高劳动所占的份额，即“劳动占六分之三，资本占六分之二，才能占六分之一”⑤。如果我们离开法郎吉的组织形式，仅从这种分配的办法来分析，必然会得出这是资本主义的分配关系。但是作为法郎吉，又与资本主义分配关系有三点区别：第一，

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第411页。

② 傅立叶：《关于分配的协调》（1829年），《傅立叶选集》第4卷，商务印书馆1964年版，第13页。

③ 傅立叶：《关于分配的协调》（1829年），《傅立叶选集》第4卷，商务印书馆1964年版（下同），第9页。

④ 同上书，第11页。

⑤ 同上书，第17页。

法郎吉的成员都在生产资料公有制的条件下共同劳动。打个不恰当的比喻，这也许与我国初级农业生产合作社有点类似之处，即既有按投资的分配，也有按劳动的分配。第二，才能虽然不是按劳分配的标志，但是在法郎吉中，才能要转化为劳动成果，老年人按才能收入的比例比青年人高，是因为他们生产经验比青年人丰富，可以指导生产，从而会使法郎吉能得到更多的收入。这样，按才能分配比起完全按资本分配是一大进步。第三，傅立叶说，“作为劳动的尺度”，就是反对按贫富为尺度。^①傅立叶提出“劳动为尺度”，并不是资本主义的劳动力价值，据他的设想，法郎吉中存在着社会分工，但不是雇佣和被雇佣的关系，不能把它与资本主义工资等同起来。根据上述三点区别，尤其是提出“劳动为尺度”，那末，我们就应该承认，傅立叶的分配制度中包含着按劳分配的因素，或者说，有类似按劳分配的思想。但是正如恩格斯所指出的：“傅立叶主义还有一个而且是非常重要的一个不彻底的地方，就是它不主张废除私有制。在傅立叶主义的法伦斯泰尔（即法郎吉——引者）即协作社中，有富人和穷人，有资本家和工人。全体社员的财产构成股分基金，法伦斯泰尔经营商业、农业和工业，所得的收入按以下方式分给社员：一部分作为劳动报酬，另一部分作为对技艺和才能的报酬，再一部分作为资本的利润。”^②因此，尽管傅立叶响往着以劳动作为尺度分配个人消费品，而这种分配，也只能是与剥削制度并存的按劳分配的空想。

欧文的最高理想并不是社会主义，而是实现共产主义性

^① 傅立叶：《关于分配的协调》（1829年），《傅立叶选集》第4卷，商务印书馆1964年版，第21页。

^② 《马克思恩格斯全集》第1卷，第579页。

质的公社。他认为在合理组织起来的社会里，除了个人日常用品以外的东西都应当是公共财产，私有财产将不再存在^①。在分配制度上，他是主张按照社会成员的需要分配的^②。在设想从资本主义向理想社会过渡时，他提出过从生产合作社到交换市场的一些组织形式，并提出了比较完整的分配理论。他认为，“人人都将依靠自己的受到合理指导的劳动而安享幸福的生活”^③。在他主编的《危机》杂志上，还提出了：“对于劳动和知识，一般是按照所耗费的时间给酬的”^④。所以，整个看来，由于欧文的这些分配思想是建立在以生产资料公有制的基础上，是以消耗的劳动时间为尺度，并且目的是为了反对剥削，应该说，欧文已经初步地形成了按劳分配的思想理论。

受欧文思想影响较大的约翰·布雷(1809—1895)，曾经提出，在“共有共享”的理想制度中，“等量的劳动应该得到相等的报酬”，报酬“与劳动成比例”的原则。“因为它将使某一个人或某一阶级的人，不能专靠别人的牺牲来维持他们的无所事事的和奢侈的生活”^⑤。他还认为这样一种变革“必须有它的先决条件，就是除了个人的动产以外，一个国家所有的一切实在资本，包括土地、房屋、机器、船舶，以及其他任何可以再生产的财富都必须是整个社会所有和管理着的；现在的资本家和雇主的职务及其权力，是要从此立即停

① 见《新道德世界书》(1842—1844年)，《欧文选集》下卷，商务印书馆1965年版(下同)，第14—15页。

② 见《关于产品的分配》(1836—1849年)，《欧文选集》下卷，第32—33页。

③ 《人类思想和实践中的革命，或将来从无理性和有理性的过渡》，《欧文选集》下卷，第120页。

④ 《公平交易的交换银行是通过教育劳动消除无知和贫困的协会》，《欧文选集》上卷，第380页。

⑤ 布雷：《对劳动的迫害及其救治方案》(1839年)，三联书店1958年版，第214页、第175页。

止”^①的。这样每个人都“进行劳动，生产，并且在最平等的条件上互相交换”。^②从这里我们可以看出，布雷的按劳分配思想，比起欧文来，要更加明确了。

空想社会主义者，提出了按劳分配思想，或者说按劳分配理论，这是他们的伟大成绩。也可以说是他们的天才的头脑中的发现。但是空想社会主义者的按劳分配思想，由于只是一种猜测、愿望，包含有“十分虚幻和空想的性质”^③，因而也就不是科学的分配理想。

二、空想社会主义者的按劳分配 思想为什么是不科学的

为什么圣西门、傅立叶、欧文以及布雷的学说，不是建立在严密的科学分析的基础之上的呢？这要从当时的历史背景来寻找答案。

前面我们说过，十八世纪末和十九世纪初，资本主义生产方式以及资产阶级和无产阶级之间的对立还很不发展。如工人阶级还没有组织成为一个战争的阶级，等等。因而也就不管是谁，在那个时候，还不可能在研究资本主义生产方式的基础上，得出科学的社会主义原理。所以恩格斯说：“这种历史情况也决定了社会主义创始人的观点。不成熟的理论，是和不成熟的资本主义生产状况、不成熟的阶级状况相适应的。解决社会问题的办法还隐藏在不发达的经济关系中，所以只

① 布雷：《对劳动的迫害及其救治方案》（1839年），三联书店1958年版，第181页。

② 布雷：《对劳动的迫害及其救治方案》（1839年），三联书店1958年版，第181页。

③ 《马克思恩格斯全集》第18卷，第566页。

有从头脑中产生出来。”^①这样的学说，除了开阔人们的思想以外，在实践当中是行不通的。

空想社会主义者的按劳分配思想所以是不科学的，是因为他们对以下几个根本理论问题没有作出明确的回答。

第一，他们没有回答资本主义生产方式的剥削秘密。

空想社会主义者提出按劳分配，其目的是为了废除资本主义的剥削制度。但是，圣西门和傅立叶对私有制是产生剥削的根源这个问题认识不清，从而也就无法解释无产者为什么要受资本的奴役。比如圣西门认为：“有财产的人所以能够支配没有财产的人，并不是因为他们拥有财产，……是因为作为一个阶级来说，他们那方面在文化上占有优势地位。”^②他把文化知识当作剥削的原因，显然是错误的。傅立叶比圣西门前进了一步，他揭露了资本主义社会“用极度穷苦的动力来强制工人”^③受富人的雇佣。但是，他并没有从这里得出资本与劳动力交换中产生了剥削的结论，而是走到了另一个极端，认为穷人离不开富人的资本。他的理想社会法郎吉中，资本之所以参加分配，是由于占有资本的“富人对穷人的间接服务”^④的结果。

欧文和布雷找到了“私有财产或私有制，过去和现在都是人们所犯的无数罪行和所遭的无数灾祸的原因”^⑤，但是，他们仍然没有从劳动力与资本的交换中去进一步寻找资本主义剥削的根源，而是企图从流通中的不等价交换去寻找剥削的秘密。比如，欧文已经区分了必要劳动和剩余劳动，认为：“劳

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第409页。

② 《一个日内瓦居民给当代人的信》（1803年），《圣西门选集》上卷，第73页。

③ 《傅立叶选集》第2卷，第101页。

④ 《傅立叶选集》第3卷，第354页。

⑤ 《欧文选集》下卷，第13页。

劳动者生产出剩余产品以后，应当得到公平合理的报酬。”而且还指出：“市场的范围和利润都随着劳动阶级的劳动报酬的多寡而增减。”很显然，他已走到正确答案的边缘，但是他不知道资本家怎么占有了劳动者阶级的剩余劳动，不能解释在资本主义条件下，一切交换都是采取等价交换的形式，为什么“现有的社会组织不允许劳动者的劳动获得报酬”。他认为，当黄金、白银被当作等价物以后，“使一切东西的内在价值变成了人为价值”^①，人们便可以通过“人为价值”贱买贵卖了。这种从交换中解释剥削的根源当然要误入歧途。恩格斯曾经指出：“欧文的整个共产主义在进行经济学论战时，是以李嘉图为依据的。”^②欧文在理论上的错误，正是没有摆脱资产阶级古典政治经济学理论束缚的结果。

布雷犯了欧文的同样错误，他认为“将社会分成贫和富的，并不是政治权力的不平等，而是交换的不平等”。布雷知道劳动者身上有“一种劳动的能力”，也使用过“劳动力”这个概念，他说：“资本家一雇主一凭着他在社会上的地位，成为劳动阶级的劳动(劳动力)的购买者和统制者了，当然他就有权力从他们那里吞吸他们所生产财富的绝大部分”。但是，他不知道资本与劳动力相互交换是等价的，而是认为资本家对工人的剥削，是在资本与劳动相交换时，“买进是一个价格，卖出是另一个价格”^③。这仍然是李嘉图无法解脱的矛盾，即劳动决定价值是一个规律，而资本与劳动相交换又违背了这一规律。欧文和布雷从这种不能自圆其说的理论上建立起来的按劳分配学说，显然是缺乏科学依据的。

① 《致拉纳克郡报告》(1820年)，《欧文选集》上卷，第304、305、300页。

② 《资本论》第2卷，第18页。

③ 布雷：《对劳动的迫害及其救治方案》(1839年)，三联书店1958年版，第102、53、108、52页。

第二，他们没有回答按劳分配所赖以存在的社会主义生产资料公有制是怎么产生的。

大家知道，所有制关系决定分配关系。按劳分配规律赖以存在的基础和条件是生产资料社会主义公有制。但是生产资料公有制的社会主义为什么必然要代替生产资料私有制的资本主义，以及社会主义如何建立，在空想社会主义者们的头脑里是不清楚的。

圣西门和傅立叶不主张废除私有制，当然就谈不上社会主义生产资料公有制的建立。比如圣西门认为，“人们一直追求的最终目的，是建立一种使从事最有益劳动的阶级最受尊重的社会制度；社会最后必然达到这一目的”^①。但是，他所建立的社会制度，并不是社会主义公有制，而是属于“农夫、工厂主和富人”^②们的协作制度。所以，他的理想制度是私有制。如上所述，傅立叶的法郎吉中，同样保留着私有制。欧文主张废除私有制，建立生产资料公有制，但是他却反对用“暴力推翻整个社会制度”^③。虽然他呼吁“人们应该欢迎新纪元的来临”^④，却没有见到他用自己的理论来概述历史发展的客观进程。所以尽管圣西门、傅立叶、欧文主张消灭阶级对立，提倡“社会和谐”，但是也正如马克思和恩格斯所指出的：“他们拒绝一切政治行动，特别是一切革命行动；他们想通过和平的途径达到自己的目的，并且企图通过一些小型的、当然不会成功的试验，通过示范的力量来为新的社会福音开辟道路。”^⑤其原因，就在于他们不知道社会化生产和资本主义

① 《实业家问答》(1823年)，《圣西门选集》下卷，第95页。

② 同上书，第75页。

③ 《新社会观问答》，《欧文选集》上卷，第207页。

④ 《新道德世界书》，《欧文选集》下卷，第13页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第282页。

私人占有之间的矛盾，必然导致资本主义的灭亡，和社会主义的建立，这样一条历史发展的规律，更不知道“暴力是每一个孕育着新社会的旧社会的助产婆”^①，要经过无产阶级同资产阶级的阶级斗争。

至于布雷，他曾经提醒无产阶级要与资本主义制度进行斗争^②，并且指出了“虽然现在社会制度的性质是要产生符合它自己所需要的人品和制度，并且对于它自身还要起保护作用，但是成因的总动向，已经是慢慢地，但却是不可阻止地，在向前迈进了，并且在进行之中产生了新的力量和新的有机破坏因素，最后一定会给现在的制度带来了衰落，解体，和改组”^③。应该说，他看到了资本主义必然灭亡的规律。但是我们也应看到，他对这一规律的认识仍然是含混不清的，无论是对生产力和生产关系，经济基础和上层建筑的概念，或者其相互关系，都没有说明或者充分论证。所以他与其他空想社会主义者的区别，也仅仅在于他清晰地看到了历史发展规律的一些现象。总之，尽管布雷提出了按劳分配理论，但是他对按劳分配所赖以存在的生产资料社会主义公有制的论证，缺少科学的依据。

第三，他们没有回答生产资料社会主义公有制实行按劳分配的必然性。

圣西门和傅立叶仅仅是把劳动作为生存手段来解释应该实行按劳分配才是合理的，根本不知道共产主义第一阶段必须实行按劳分配，以及实行按劳分配的具体经济条件。布雷

① 《资本论》第1卷，第819页。

② 布雷：《对劳动的迫害及其救治方案》（1839年），三联书店1958年版，第109页。

③ 布雷：《对劳动的迫害及其救治方案》（1839年），三联书店1958年版，第143—144页。

设想从资本主义到他那“共有共享”社会之间，有一个过渡时期，“在那里，一切社会上的过失和不合理的事情仍可存在，但是在那里，社会将向前进展，渐渐沾染上共有和平等制度的存在所不可缺少的性质和属性”。这一思想不是从生产力和生产关系之间的矛盾运动得出来的，而是从人们应有较高的思想觉悟，即“人品的改变”^①的需要得出来的，同时也根本没有谈到与按劳分配的关系。在这个问题上，欧文的思想与布雷相比较要完整一些。他区分了从资本主义过渡到理想社会的“第一阶段”和“下一阶段”。他的主要依据有三条：第一是生产力水平低；第二是人们的道德和知识水平低；第三是社会条件恶劣。他还提出：“当达到这种合理性的第一阶段，一切人都可以无忧无虑地获得他们的身体健康所需要的日用品时；当他们出生以后就开始受到优良的智、德、体、行的教育时；当恶劣的条件为良好的条件所代替时，人们就可以理所当然地向文明的下一阶段过渡，利用多余的时间和物力，在社会拥有的财力和知识所能作到的范围内，永无止境地美化 and 改善生活条件。”^②从这里我们可以看出，它与马克思主义两阶段学说是相近的，但是并没有直接回答“第一阶段”为什么实行按劳分配。比如在这段引文中，只谈到按需要分配，甚至第一阶段也是低水平的按需要分配。如前所述，由于欧文没想到在生产资料公有制的条件下实行按劳分配，这个问题尽管可以存而不论，然而问题并没有解决。谁都知道，按劳分配所赖以存在的最重要的条件，是一定生产力水平和与此相适应的生产资料公有制。但是，欧文却没有向我们明确地论证：一定生产力水平和与此相适应的生产资料公有制

^① 见布雷：《对劳动的迫害及其救治方案》（1839年），三联书店1958年版，第142—143页。

^② 见《关于产品的分配》，《欧文选集》下卷，第31—32页。

同实行按劳分配的联系。虽然他想到当人们全面发展以后可以向“下一阶段过渡”，但是他不知道由于社会分工的存在，按劳分配就必须承认脑力劳动与体力劳动、复杂劳动与简单劳动的差别，不知道在社会产品不是极大的丰富时，^①按劳分配还要“默认不同等的个人天赋，因而也就默认不同等的工作能力是天然特权。”^②通过上面的分析，我们可以说，欧文也没有解决共产主义第一阶段为什么必然实行按劳分配的问题。

空想社会主义者之所以主张实行按劳分配，只是看到资本主义分配制度的不平等，他们的按劳分配理论基础，也是建立在向往未来社会应该平等的这种道德伦理观念的基础上的。正如恩格斯所总结的：“我们已经看到，空想主义者之所以是空想主义者，正是因为在资本主义生产还很不发达的时代他们只能是这样。他们不得不从头脑中构思出新社会的轮廓，因为这样轮廓在旧社会本身中还没有普遍地明显地表现出来，他们之所以限于为自己的新建筑的基本特征向理性求助，正是因为他们还不能求助于同时代的历史。”^③为此，空想社会主义者的按劳分配理论，虽然有其合理性，却没有实现的必然性，尽管与科学社会主义的按劳分配理论极其相似，然而其本身却不是科学的理论。

三、马克思创立了科学的按劳分配学说

真正科学的按劳分配学说是马克思创立的。马克思在创立按劳分配理论时，继承了空想社会主义者按劳分配思想中的积极成果。

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第12页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第306页。