

追求集

近代中国历史进程的探索

胡绳 题

◎

张海鹏

著

社会科学文献出版社

追求集：

近代中国历史进程的探索

张海鹏 著

社会科学文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

追求集:近代中国历史进程的探索/张海鹏著. - 北京:社会科学文献出版社,1998.12

ISBN 7-80149-004-5

I. 追… II. 张… III. 中国-近代史-研究 IV. K250.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第 11376 号

追求集:近代中国历史进程的探索



著 者: 张海鹏

责任编辑: 王 静

封面设计: 孙元明

责任校对: 昆 鹏 庄荷英

责任印制: 窦建中

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街 5 号 电话 65139963 邮编 100732)

经 销: 新华书店总店北京发行所

排 版: 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷: 新世纪印刷厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开

印 张: 14

字 数: 337 千字

版 次: 1998 年 12 月第 1 版 1998 年 12 月第 1 次印刷

印 数: 0001-2000

ISBN 7-80149-004-5/K·001

定价: 28.00 元

版权所有 翻印必究

刘大年序

中国近代史的研究，早已使我们得出了一个概括，一个明确的认识：近代中国历史的基本问题，一是民族不独立，要求在外
国侵略、压迫下解放出来；二是封建统治使中国社会生产落后，
要求实现工业化、近代化。这个概括来自种种具体问题的研究，
它合乎历史事实，而又可以帮助我们分析、观察今天的现实。不
用说，这决不等于我们认为对于过去那长达百年以上的历史，事
无巨细，已经一览无余，没有进一步研究的必要了。相反，某些
早就存在的重要分歧，至今没有取得共识。认识分歧的地方，多
半显示是研究不足、矛盾复杂的地方。一个时候以来，各种用臆
说代替学术研究的议论，一阵阵像尘土随风扬起，蒙人视界。其
中有从外刊外论“引进”的，也有土生土长、自产自销的。凡此
一切，或者需要我们继续深入研究讨论，或者需要切实、准确做
出回答，并且最后把它们变成有系统的、稳定性的看法。不少近
代史研究者，本着自己的责任感，辛勤劳动，各有成果。张海鹏
同志的《追求集》，是我见到的那些成果中的一种。集中文字，
论事观点鲜明，强调理论指导的意义，命题多有针对性，在具体
问题的研究上不乏新意。它们的主要内容，既是解说上述中国近
代历史两个基本问题的，同时也是密切联系现实社会生活实际
的。社会科学要联系实际，决非如有人指责的是什么“功利主
义”之类。真正忠于历史科学的人，都会反对按照现实这样那样

的需要去“改造历史”，也不会认为对历史的简单类比推论有助于说明现实问题。但是我们的近代史研究，如果不反映时代发展中人们需要知道的与现实相关的过去，那很像有人说过的，他们是在回答谁也没有问过他们问题的聋子。就算这过于文学夸张也罢。

《追求集》的“追求”是一个现代用语。我们一般把它看作探索未知，追求真理的意思。人们从这里自然会提到一个问题：采取什么方法论去探索、追求？我们认定马克思主义的唯物论是科学的思想方法论。唯物论的出发点是，人必须依靠一定的生产力并结成相应生产关系，进行获取物质生活资料的生产来求得生存和争取发展。生产力和生产关系又适合又矛盾的运动，推动社会发展，历史变革。生产力的革新是无止境的，生产关系或质变或不断量变的革新也就是不封顶的。这充分表明，唯物论是从人类社会共同生活里最基本的事实出发来认识历史的，和是从基因上带着永久开放性来认识社会历史的。事实的基本性，先天的开放性，浑然一体，无彼此之分。为什么唯物论面世之后，无日无时不受到反对、攻击，而迄今仍被追求认识人类社会历史规律的思想理论界奉为主臬，就因为它的道理是推翻不了的。

世界的一切都在迅速变动中。马上就要过去的 20 世纪留下了人类历史上一系列的空前巨变造成的现状。自然科学领域最初由社会生产需要所推动、促进的多种划时代的发明、发现，令人眼花缭乱。人类社会的存在，依靠人类自身的生产和人谋取物质生活资料的生产这两个生产来延续下去，蕃衍昌盛。当前自然科学领域的一些重要成果，正在全面地改造社会物质生活的生产，也直接触及人自身的生产。这说明人创造自己的历史，首先必须从社会物质生产领域来开始自己的创造，有了物质生产领域的创造，然后才有其它一切创造，包括人类的思想花朵。人创造历史，由于它是先天开放的，有些活动将把自己引向何处去，以至

现在难以预测。例如微电子信息技术、基因工程、整个生物学、航天科学等就是这样。物质性和开放性，是人类社会历史的基础与基本性格。世界的全部过去，都是教人得出这个认识；相反的认识都站不住脚。那么，在历史研究、社会科学研究中，应当怎样去探索呢？我想说，那就是要照唯物论的本来面目坚持唯物论。在唯物论前面加上“本来面目”几个字，显然说不上什么新的解释，但添几个字意在加强，也并非画蛇添足。

刘焯

自序

本书由若干篇学术论文组成。它是作者探索与思考近代中国历史的产物。作者在中国社科院近代史研究所工作，耕耘于斯，矻矻孜孜，少有所获。本书道出了作者的心路历程，也从一个侧面反映了近代中国的心路历程。当欧洲资产阶级“按照自己的面貌为自己创造出一个世界”的时候，中国被迫走入了近代社会，这个社会却不是近代化的资本主义社会，而是半殖民地半封建社会。御侮图强，发愤为雄，一代一代中国人编织着苦难与希望之梦。作者沉浸于记录这种历史的文献史料中，爬梳抉剔，难免对近代中国的历史行程作出若干思考。不敢说这种思考已经在多大程度上接近历史的真理，只是努力探索追求而已。对历史真理的追求是无止境的，本书所做的工作只是初步，更多的追求还在今后不断的努力之中。所以以“追求”名书，是借以自勉的意思。是为记。

1997年9月10日于东厂胡同一号

目 录

总 论

中国近代史的“两个过程”及有关问题·····	3
中国近代史的分期及“沉沦”与“上升”诸问题·····	28
略谈外国侵略与近代中国的“开关”·····	43
中国近代史的“两个过程”论及其指导意义·····	52
“告别革命”说错在哪里?·····	61
近年来中国近代史研究中的若干原则性争论·····	70
关于中国近代历史发展规律的认识 和对若干史实的解说·····	86
中国近代史研究的回顾·····	109

分 论

析黎庶昌《敬陈管见折》·····	137
湘军在安庆战役中取胜原因探析·····	150
应当如何看待义和团的排外主义·····	178
试论辛丑议和中有国际法的几个问题·····	201
宝善里炸药爆发时间考实·····	223
湖北军政府“谋略处”考异·····	234

2 目 录

论黄兴对武昌首义的态度·····	254
孙中山社会主义思想研究评说·····	279
孙中山“社会革命”说正义·····	302
试论孙中山“民生主义”的真谛·····	316
论皖南事变之善后·····	330
略论中国共产党与近代中国农民战争·····	359
中国留日学生与祖国的历史命运·····	377

书 评

通俗历史读物的社会责任

——评《中国历代名臣》中两篇近代人物传记····· 403

探索中国近代资本主义发展特点的有益之作

——杜恂诚新著《中国传统伦理与近代资本主义》

读后记····· 409

评胡绳著《从鸦片战争到五四运动》再版····· 423

后 记····· 431

总 论

中国近代史的 “两个过程”及有关问题

中国近代史基本线索问题，是最近几年近代史研究领域讨论得最为热烈的问题之一。本文谨就中国近代史的“两个过程”及有关问题，提出一点刍蕘之见，参加争鸣。

关于“两个过程”问题

所谓“两个过程”，指的是毛泽东在他的《中国革命和中国共产党》这篇著名论文中的一个论断。毛泽东指出：“帝国主义和中国封建主义相结合，把中国变为半殖民地和殖民地的过程，也就是中国人民反抗帝国主义及其走狗的过程。从鸦片战争、太平天国运动、中法战争、中日战争、戊戌政变、义和团运动、辛亥革命、五四运动、五卅运动、北伐战争、土地革命战争，直至现在的抗日战争，都表现了中国人民不甘屈服于帝国主义及其走狗的顽强的反抗精神。”毛泽东在这里实际上勾划出了近代中国历史过程的客观内容。建国以来，中国近代史的研究者把上述引文中的头一句话当作毛泽东对中国近代史基本过程的原则论述，或者把它看作中国近代史的基本线索，以此为指导，编写出版了几种主要的中国近代史论著。人们把毛泽东的这个论断概括为“两个过程”论。

在中国近代史基本线索问题的讨论中，有的同志认为“两个

过程”论没有概述中国近代史的“全部内容”，是对毛泽东本人原意的“误解”，要求“摆脱”“两个过程”论的“束缚”，重新学习马克思主义的理论，“悟出一些新的道理，把我们的研究建立在科学理论的基础上”^①。

毛泽东关于中国近代史基本线索的概括有好几处。上面那一大段引文是最重要的一处，也是最完整的一处。它是对中国近代社会历史过程的基本概括，也是完整的概括。既然是概括，就只能指出近代中国社会那些基本的、主要的、本质的特点和过程，不可能对中国近代史的“全部内容”巨细靡遗、兼收并蓄。那样的任务，应由一部长篇巨制的中国近代通史来完成，不是理论概括所能承担的。

另一方面，为着更好地总结中国革命经验和历史经验，毛泽东有时候从某一个侧面来概述中国近代史，以便加深对中国近代历史特点和革命特点的认识。为了说明帝国主义不容许中国建立资本主义社会的论点，毛泽东在《新民主主义论》一文中指出“帝国主义侵略中国，反对中国独立，反对中国发展资本主义的历史，就是中国的近代史。”根据这里对中国近代史的概括，我们不能以为中国近代史只有帝国主义反对中国独立，反对中国发展资本主义的历史这一方面，而应当把它包括在前述“两个过程”的第一个过程中，是对第一个过程进一步的阐述和补充，而不是相反或者矛盾。从这里可以看出，毛泽东把发展资本主义，看作是中国近代史的基本内容之一。这一点，在毛泽东的其他著作中，也经常谈到。这是当然的。可见，发展资本主义，是中国近代史“两个过程”的题中应有之义，没有，也不应该被忽略。有时候，毛泽东又从另一个侧面来概括

① 胡滨：《打破框框，开阔视野》，见《文史哲》1983年第3期《关于中国近代史基本线索问题（笔谈）》专栏。

中国近代史。为了驳斥美帝国主义关于中国发生革命的反革命理论，毛泽东在《唯心历史观的破产》一文中又说，“反对英国鸦片侵略的战争，反对英法联军侵略的战争，反对帝国主义走狗清朝的太平天国战争，反对法国侵略的战争，反对日本侵略的战争，反对八国联军侵略的战争，都失败了，于是再有反对帝国主义走狗清朝的辛亥革命，这就是到辛亥为止的近代中国史。”这又是一个概括。我们当然不能以为只有这些才是中国近代史的内容，而应当把它理解为对前述“两个过程”中第二个过程的补充和说明。

“两个过程”论只是概括了中国近代史的主要线索。我们在论述整个中国近代史的时候，只能以它为指导，不能用它来代替或者包括中国近代史丰富多彩的内容。这是显而易见的。中国近代史上还有“新学与旧学之争”、“西学与中学之争”，甚至还有统治阶级内部的矛盾和斗争，等等，都是近代史的重要内容，都是近代史研究的对象，都是撰述近代历史时应着重说明的问题。但是应当承认，它们在历史发展过程中都包括在“两个过程”的范围之内，都是可以用“两个过程”论的思想来加以解释的，因此用它们来冲淡或者代替“两个过程”论是不妥当的。

由此可见，“两个过程”论是对中国近代史基本线索的正确概括，它正是毛泽东本人的原意，而不是对毛泽东本人原意的“误解”。

既然“两个过程”论是一个科学概括，既然引导中国人民取得民主革命胜利的新民主主义革命理论，就是以这一科学概括作为依据的，那么用这个理论来指导近代史研究，当然正是把我们的工作建立在科学理论的基础上。很显然，如果“摆脱”中国近代史上的“两个过程”，按另外的意见来撰写近代历史，就会脱离历史的主要内容，不能说明历史的基本的、本质的特点，就会与近代历史的客观进程大相径庭。

关于农民阶级的历史地位和作用问题

农民问题是中国近代史上最重要的问题之一。毛泽东在创立新民主主义革命理论的过程中，给了农民问题以极大的注意。在《新民主主义论》一文中，毛泽东指出：“中国的革命实质上是农民革命。……因此农民问题，就成了中国革命的基本问题，农民的力量，是中国革命的主要力量。”在《论联合政府》一文中，毛泽东还指出：“除了无产阶级是最彻底的革命民主派之外，农民是最大的革命民主派。”因为中国是一个大国，农民占人口的绝大部分，推翻封建地主阶级，使农民从封建的土地关系中获得解放，从而造成将农业国转变为工业国的可能条件，这是民主革命的基本任务。

实事求是地研究近代中国的历史，就要高度重视并充分评价农民在民主革命中的历史作用。遵循“两个过程”这一基本线索，农民是中国革命的主力军的作用就能得到合理的说明。按照一些同志关于中国近代史基本线索的新见解，提出以洋务运动—戊戌变法—辛亥革命为主线，虽然重视了资产阶级在近代史上的作用，但是第一，它没有正确指出洋务运动的性质；第二，它轻视、贬低了农民的作用。关于洋务运动，以下还要提到，这里先谈农民的作用问题。以往的研究工作中，存在“拔高”农民的作用、贬低资产阶级的倾向，是不妥的。根据历史唯物主义的原理纠正这种倾向，是理所应当的。但在重视资产阶级的作用的同时，又有“拔高”资产阶级（如说“公车上书”与五四运动类似^①），而贬低农民（如以“时代中心”为由，从中国近代史前

① 参见李时岳：《从洋务、维新到资产阶级革命》，《历史研究》1980年第1期。

80年中把农民的地位几乎排挤掉了^①)的倾向,也是值得认真研究的。

从戊戌维新运动开始,特别是从20世纪初以后,中国成长中的资产阶级的确代表了中国社会新的生产力,代表了时代前进的方向,取得了领导反帝反封建的民主革命的资格,但是他们并没有把这个革命领导到胜利。为什么?这与资产阶级不重视去领导或者发动农民的革命力量是有关的。维新运动的发动者仇恨或者说恐惧农民革命的力量,辛亥革命的领导者虽然注重从下层群众中寻找支持力量,但未能把农民的力量发动起来。他们领导的改良的和革命的运动虽然起到了推动历史前进的作用,却始终未能完成应当由他们承担的民主革命的任务。这从反面证明了农民的革命主力军的作用是不容忽视的。从正面来说,太平天国和义和团是中国近代史上单纯由农民发动的运动。在太平天国时期,洪秀全等人发动了数以千万计的农民群众在全国范围内同封建地主阶级进行了长达十余年的如火如荼的斗争,在《北京条约》签订、第二次鸦片战争结束、外国侵略者积极谋求支持清政府镇压农民革命的时候,太平天国又勇敢地走上了反抗资本主义列强侵略的战场。戊戌维新运动失败之后,又是农民以义和团的形式沉重打击了帝国主义瓜分中国的迷梦,阻止了帝国主义迅速使中国殖民地化的企图。是的,农民不是新生产力的代表,他们提不出在中国发展资本主义的明确主张,这是他们的阶级局限所在。但是他们打击帝国主义及其走狗封建统治势力,正是资产阶级民主革命的要求。这本来是要由资产阶级做的,它没有做,农民替它做了。总之,从太平天国到义和团所表现出来的农民的革命主力军作用,是历史的客观存在,轻视或贬低都是没有理由

① 参见杨立强、沈渭滨:《“近代中国资产阶级研究”讨论会综述》,《历史研究》1983年第6期。

的。因此，应当切实估价旧民主主义革命时期农民阶级和资产阶级推动历史前进的作用，不能把它们对立起来。农民始终是近代史上革命的主力军，但是只有在先进阶级领导下，才能充分发挥革命主力军的作用，资产阶级民主革命中的领导权问题，基本上是领导农民的问题。资产阶级放弃了对于农民的领导，辛亥革命没有给农村带来一个大的变动，这个革命要失败是必然的。

不能因为农民不是新生产力的代表，就轻视或无视农民特别是近代中国农民的历史作用。近代无产阶级只占人口中的少数，资产阶级的数量相对来说更少一些。在无产阶级登上近代政治舞台以前，在反对封建统治的战斗行列中，首先是农民，接着是农民和资产阶级。在太平军中浴血奋战的自然主要是农民。就是在辛亥革命过程中，同盟会等革命党人在新军中做了有成效的工作，那些参加革命党的新军士兵主要还是农民。会党曾经是孙中山为首的革命党人一个时期里依靠的反清力量，那也主要是由农民或从农民中游离出来的分子组成的。在无产阶级登上政治舞台以后，中国共产党依据马列主义的指导，分析了中国的国情，认清了中国革命的对象和革命的动力：无产阶级是革命的领导力量，农民是革命的主力军，民族资产阶级是革命的动力之一。可以说，农民的鲜血一直洒在近代反封建斗争的战场上。

拿反对帝国主义来说。近代中国人民的反帝斗争经历了感性认识和理性认识两个发展阶段，走过曲折的道路。太平天国、戊戌维新、义和团、辛亥革命和五四运动，是这两个发展阶段中的主要标志。太平天国时期的农民和义和团时期的农民对资本—帝国主义的认识虽然是很初步的，但面对外国侵略者，他们都敢于以血肉之躯去同洋枪洋炮拼搏，以保卫国家的独立和主权，这是令一切侵略者瞠目的。义和团失败后，资产阶级批判了义和团的“野蛮排外”，主张“文明排外”。提出“文明排外”，带有对义和团排外活动中野蛮落后一面的否定，是有积极意义的，反映了中