

西方人看
马克思主义

曹玉文 主编

当代中国出版社

西方人看马克思主义

曹玉文 主编

当代中国出版社

1998年·北京

图书在版编目(CIP)数据

西方人看马克思主义/曹玉文主编. —北京:当代中国出版社,
1998.4

ISBN 7-80092-617-6

I. 西… II. 曹… III. ①马克思主义哲学-研究-西方国家
②马克思主义三个组成部分-研究-西文国家 IV. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第 08265

当代中国出版社 出版发行

社址:北京地安门西大街旌勇里 8 号 邮政编码:100009

北京市朝阳区印刷厂印刷 新华书店经销

850×1168 毫米 32 开本 17.875 印张 2 插页 416 千字

1998 年 4 月第 1 版 1998 年 4 月第 1 次印刷

定价:29.80 元

序

《西方人看马克思主义》，顾名思义，是讲西方人如何理解、看待马克思主义的。对此，学术界称为西方马克思主义的思潮。这股思潮已流行了半个多世纪，并成了颇巨规模、有一定影响的国际性思潮。

随着我国改革开放的深入和发展，这股思潮在我国理论界也相当有市场。而这股思潮的确也不乏有价值的思想，如，分析了资本主义的现状，提出了一些有价值的观点，对于人们的思想解放和发展马克思主义有一定启发。但必须看到这股思潮的严重消极作用，它直接向马克思主义提出了挑战，混淆了马克思主义与非马克思主义，唯物主义与唯心主义等方面的界限，动摇了一些人们的马克思主义的信念。

因此，评析西方马克思主义思潮就成了理论和实践的一项迫切任务。通过评析这股思潮不仅要划清马克思主义与非马克思主义以及唯物主义与唯心主义的界限，而且还要对这股思潮进行科学分析，吸取其合理的因素，批判其错误的根源。以便从这股思潮的经验教训中促使我们更加全面的研究、理解和发展马克思主义，同时还可以从这股思潮对社会主义挑战中，使我们能够更好地正视在现实的社会主义社会中存在的矛盾和问题进而推动社会主义改革的深化。

《西方马克思主义思潮评析》是国家社会科学基金资助的“八

五”重点课题，它是以《西方人看马克思主义》专著形成最终成果的。它是以在若干问题上同马克思主义比较分析为线索的。

本书同已出版的研究著作相比有自己的特点。(1)叙述与评析相结合，避免了只批不述的批判主义倾向和只述不评的客观主义倾向；(2)全面与重点相结合，既对马克思主义与西方马克思主义从总体上进行比较评析，又要对西方马克思主义中影响较大的派别进行深入分析；(3)既讲清理论问题又紧密联系国内的现实，既要从理论上划清界限又要有助于解决人们的思想认识的问题；(4)科学态度与批判精神相结合，既要對西方马克思主义思潮中的合理思想大胆吸取，又要对它存在的主要错误进行批判；(5)破与立相结合，通过比较研究不仅指出了西方马克思主义错误及其原因而且还要系统地阐明马克思主义的原理，使人们认识马克思主义的科学性，树立坚信马克思主义的思想。

本书作为研究性的专著，还有些问题有待于深入研究。(1)西方马克思主义是一股庞杂的包含了历史上的科学主义和人本主义两股思潮，以及马克思主义与现代西方哲学的混合思潮，如何定性是个有待于继续研究的难题；(2)马克思主义如何吸取现代西方哲学、西方经济学、西方社会主义思想以及现代科学技术的思想，也是一个尚待研究解决的大问题。我们将在研究西方马克思主义思潮中继续研究这些问题，同时盼望研究“西方马克思主义”的同仁发表有关这方面的成果。

曹玉文

1996年11月于
北京大学燕北园

目 录

序	(1)
第一章 导论	(1)
第一节 “西方马克思主义”概念的由来	(1)
第二节 “西方马克思主义”产生的原因	(4)
第三节 “西方马克思主义”的性质	(35)
第四节 “西方马克思主义”的内部矛盾和特征	(39)
第五节 关于研究“西方马克思主义”的意义	(44)
第二章 对马克思主义的探讨	(50)
第一节 关于马克思与恩格斯的关系	(50)
第二节 关于马克思主义体系	(78)
第三节 关于哲学基本问题	(95)
第四节 关于社会主义革命的主体	(120)
第三章 早期“西方马克思主义”	(135)
第一节 卢卡奇的“正统的”马克思主义	(135)
第二节 柯尔施的辩证法原则	(151)
第三节 葛兰西的实践哲学	(160)
第四章 “佛洛伊德主义的马克思主义”	(175)
第一节 人与行动的关系	(175)
第二节 人的性格与现实世界的关系	(214)
第三节 爱欲解放与人类解放	(231)
第四节 自由与自我实现	(263)

第五节 关于单向度人论	(285)
第五章 法兰克福学派	(301)
第一节 评法兰克福学派的自然观	(301)
第二节 评法兰克福学派的意识形态理论	(324)
第三节 评法兰克福学派的晚期资本主义理论	(342)
第四节 评法兰克福学派的压抑理论	(361)
第六章 “存在主义的马克思主义”	(376)
第一节 萨特论人性与个人自由实践的辩证法	(377)
第二节 萨特关于人学辩证法的几个理论问题	(393)
第三节 “存在主义的马克思主义”的社会历史辩证法	(415)
第七章 “新实证主义的马克思主义”	(433)
第一节 德拉·沃尔佩学派与方法论	(434)
第二节 德拉·沃尔佩论马克思的方法论	(441)
第三节 科莱蒂对德拉·沃尔佩方法论思想的修正和补充	(456)
第四节 评德拉·沃尔佩对马克思的方法论的理解	(483)
第五节 评科莱蒂对德拉·沃尔佩方法论思想的修正和补充	(500)
第八章 “结构主义的马克思主义”	(511)
第一节 “结构主义的马克思主义”的形成与特点	(511)
第二节 “结构主义的马克思主义”的“新”观点	(520)
第三节 “阿尔都塞结构主义的马克思主义”的衰退	(540)
第四节 “普兰查斯结构主义的马克思主义”的阶级理论	(544)
第五节 “结构主义的马克思主义”的国家观	(553)
第六节 “结构主义的马克思主义”的政治战略	(558)
后记	(564)

第一章 导 论

“西方马克思主义”是20世纪初产生的一股思潮，已流行了半个多世纪，影响颇大，国内外的学者曾对这股思潮进行过多方面探讨并取得了显著的成果，对认识这股思潮起了很大作用。但学者们对这股思潮并未达到一致的认识，有些重大问题还有待于进一步探索，同时，由于国际共产主义运动中出现了东欧剧变、苏联解体的局面，人们对“西方马克思主义”又有了新的看法，所以有必要立足现代对“西马”作新的研究和评析。为了科学的评析这股思潮需要了解一下它的概况。

第一节 “西方马克思主义” 概念的由来

“西方马克思主义”这一概念并不是由中国学者创立的而是由徐崇温研究员从国外引进的。这一概念在中国理论界第一次出现在1982年徐崇温所著的、由天津人民出版社出版的《西方马克思主义》一书。书中写道：“西方马克思主义出现在西方，但它并不是一个单纯的地域性的概念，而是一个意识形态概念。它是指第一次世界大战以后，在十月革命胜利而西方革命相继失败的背景下，在西方资本主义国家中产生出来的。它既反对第二国际的新康德主义，又反对共产国际的‘机械唯物主义’，是对现代资本

主义的分析和对社会主义的展望，在革命的战略和策略等问题上提出了不同于列宁的见解。在哲学上，则提出了不同于恩格斯和列宁等马克思主义者所阐述的辩证唯物主义和历史唯物主义的见解。要求重新发现马克思原来的设计，主要表现在‘左’的思潮的意识形态。当然，这并不排除‘西方马克思主义’也有自己的右翼代表（如哈贝马斯、施密特就是法兰克福学派的右翼代表），也不排除它的个别代表在发展中由激进派变为保守派、改良派（如法兰克福学派的创始人霍克海默）^①。

对于徐崇温同志关于“西方马克思主义”概念的引进和界定，我国理论界多数学者是肯定和赞同的，但也有一部分同志持否定态度。其理由是：“西方马克思主义”这一概念是由徐崇温从英国新左派理论家佩里·安德森所著《西方马克思主义探讨》一书沿袭过来的。因之他们反复地说：“徐崇温先生所坚持使用的概念基本上是佩里·安德森的概念。他们所开列的西方马克思主义理论家的名单基本上一样，只有个别的差异；他们两个所列举的‘西方马克思主义’的共同特征也基本上一样，而只有行文上的细微差异。他们俩都把卢卡奇、柯尔施和葛兰西当成‘奠基人’。所不同的是：安德森把‘西方马克思主义’称做一种‘传统’，徐崇温先生则说它是一种‘思潮’。安德森说各国共产党的正统的马克思主义都不是马克思主义，只有托洛茨基主义是正统的马克思主义，而‘西方马克思主义’是次于托洛茨基主义的有缺点的马克思主义。徐崇温先生则完全不提托洛茨基主义，说‘西方马克思主义’不是马克思主义，各国共产党的马克思主义才是真正的马克思主义。可见，徐崇温先生的‘西方马克思主义’概念，只是稍

^① 《西方马克思主义》，天津人民出版社1982年版，第22—23页。

加修改的佩里·安德森的概念。”^①

对于学术的正常争论是应该肯定的，即使是上述两种观点的争论也应放在学术争论范围内来考虑。但是对于争论的内容的对错还是应当指明的。^②

当然，对徐崇温的观点是可以进一步研究和探索的，也需要随着研究的深入进一步完善和补充。不过就目前对“西方马克思主义”研究的情况来看，此观点还是正确的。而批评徐崇温的人所持的观点，笔者则不敢苟同。因为，这种观点既不符合事实也偏离了科学。

关于“西方马克思主义”这一概念，徐崇温是参阅了安德森的概念的含意的。但从徐崇温的论述来看，首先还不是安德森的书，而这一概念也不是安德森首先使用的。在此之前于19世纪20年代由原苏联学者编写的《马克思主义词典》中使用过这一概念。不过这时是含有贬意的用法。而到1955年由梅劳-庞蒂所著的《辩证法历险》一书中第二章的标题便是“西方马克思主义”。其中对“西马”的界定是以卢卡奇为代表的反对马克思主义的思想体系。徐崇温首先参阅了郝握德(Dick, Howanc)和克拉勒(Karl E. K lane)所编的书(《未知的容积》)和《列宁以后的欧洲马克思主义》的许多内容。此书使用的概念是欧洲马克思主义，但这个概念是与西方马克思主义的内容相同的。因此，徐崇温关于“西方马克思主义”这一概念的界定是综合了西方学者有价值的思想而决非只是沿用的安德森的概念。

至于讲到安德森有托洛茨基主义观点，这是一个值得注意的

① 《西方马克思主义论战集》，[台]森大出版1991年版，第75—76页。

② 同上书。

问题，对于安德森在《西方马克思主义探讨》一书中的结论应该认真分析。不过即使安德森是托派分子也不能因为他用了“西方马克思主义”这一概念，别人就不能再用了，而是要看这一概念是否科学？概念的内空是否真实。从前边徐崇温先生对这一概念界定的内容来判断，是符合这股思潮的实际情况的。不过笔者认为，对徐崇温的概括，也可以再进一步做个界定：“西方马克思主义”是继承了“科学主义”和“人本主义”两股思潮结合马克思主义的一些思想用于研究现代资本主义社会一种思潮。这种思潮开始是在马克思主义内部以反对教条主义和重新创造马克思主义为基本特征的，是把马克思主义早期和晚期思想、马克思和恩格斯、列宁分割开来并对立起来的思潮。这股思潮在政治方面、是对现代资本主义的分析和社会主义的展望；在革命的策略等问题上，提出了不同于列宁的见解。在哲学方面，提出了不同于恩格斯、列宁等马克思主义者论述的辩证唯物主义和历史唯物主义理论，而主张用西方现代哲学中的一些流派如黑格尔主义、存在主义、佛洛伊德主义、新实证主义、结构主义等等思潮去修正、发挥、补充马克思主义，以重新发现马克思主义原来的设计。这股思潮不仅客观的存在着，而且在第二次世界大战后又获得了新的发展。这种发展的标志是：各种理论一体化，离马克思主义更远了。

第二节 “西方马克思主义” 产生的原因

关于“西方马克思主义”产生的原因虽然没有像对其概念争论的那么尖锐，但观点也并非一致。

一、当前的争论

有的学者把“西马”产生的原因归结为如下几个方面。

(1) 在社会方面：第一次世界大战后，西方国家的无产阶级革命的失败，资本主义体系相对稳定，而第一个社会主义国家暴露出来一些弊病。这时一些西方学者重新考虑马克思主义指出的资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利的结论。

(2) 在政治思想方面：批评在斯大林那里党的形而上学的变质，即把党变成了工人阶级的真正化身，无产阶级的“真正”意识。“党官僚、工人阶级非政治化”，进而提出了意识革命。

(3) 在理论方面：有些学者认为，科学社会主义带来了辩证法的忽视，而这种社会主义是来自恩格斯而不是来自马克思。

(4) 要重新发现马克思原来的设计。强调马克思与黑格尔的联系。

而国内外的一些学者不完全同意上述的分析，他们提出了“西马”产生的五点根源：

(1) 第一次世界大战的发生，西方的工人不但没有遵从马克思的预言走上联合之途，反而拥护各自的国家为“保卫祖国而战”。

(2) 俄、德、奥国几个帝国的崩溃，布尔什维克的夺权使马克思社会主义在发达资本主义国家发生的预言未能实现。

(3) 西欧、中欧几个工业先进国家的工人阶级曾以苏联为榜样组织起来进行夺权，但失败了，悲观主义的出现。

(4) 第三国际的建立、各国共产党加入第三国际，苏共独揽大权引起西欧自命不凡的知识分子的反感。

(5) 马克思早期著作在 1920 年至 1930 年纷纷出版，马克思的异化学说的传播，进一步揭示了马克思与黑格尔的联系。

以上对西方马克思主义产生的原因的分析都是有道理的，都是其产生的原因，但是我认为这些分析没有突出时代的特点。

如果对一种学说产生的原因认识不清，就很难理解这种学说的本意，因而赞成或反对它和评价它就无足够根据。

二、作者的看法

笔者想从“西方马克思主义”产生的总根源和具体根源两个方面入手作个大略的分析。

(一)“西方马克思主义”产生的总根源

“西方马克思主义”的出现是在社会主义与资本主义的并存时代。这个时代有许多不同于社会主义出现之前的新特点。

1. 时代的新特点

(1) 并存性。就是社会主义与资本主义的并存。因为社会主义国家出现并不是在发达的资本主义国家中，而是在比较落后的国家。因而对发达的资本主义国家实际上没有触动，而发达的资本主义国家企图把社会主义国家消灭在摇篮中，曾联合了十四个帝国主义国家对它围攻，第一个社会主义国家靠自己的力量，战胜了帝国主义的武装干涉，镇压了国内叛乱，在世界上站住了脚，并发展壮大。尔后又出现包括中国在内的一批社会主义国家，资本主义消灭社会主义的梦想破灭了。但是，社会主义一般都是在比较落后的国家取得的胜利，也没有达到清除资本主义体系的程度。这样便形成了社会主义与资本主义的并存局面。即社会主义与资本主义制度的并存，社会主义的社会化与资本主义社会化的并存，社会主义社会的商品经济与资本主义社会的商品经济的并存，社会主义的思想与资本主义思想并存。

(2) 竞争性。社会主义与资本主义的并存都有自己的根据。因此，在短期内谁要想把谁吃掉是不可能的。尽管东欧已剧变，苏

联已解体，但还是改变不了这个并存局面。惟一可行的是两者都处在竞争中发展自己。这是社会主义与资本主义决一胜负的好途径。因为竞争的规律是优胜劣汰的规律。这条规律既不是资本主义专有、也不是社会主义的对立面。不仅如此，这条规律最早是体现在生物界中的。整个生物界表现出来的是优胜劣汰，正因为这样物种才能在各种环境中生存下来。也就是生存下来的物种是优胜者、强者。

由于这一条规律，才会有今天这样纷繁复杂的物种，也只有这样，才会有今天形形色色的生命世界。

资产阶级社会最明显的体现了这条规律，资本主义从自由竞争发展到垄断阶级，就是竞争的结果，因而也就加剧了竞争。在资本主义世界至今仍然如此。在美国，1983年，占人口百分之一的最富有者占有国民财富的百分之三十六点三；而西方七个大工业国的经济实力占世界经济的百分之六十以上。这样一种集中在某种程度上也适应了现代化大生产的规律。竞争者为在竞争中取胜，以才用人，旧设备更新快，采用新技术快，这样一种竞争推动了整个资本主义工业化和商品经济的发展。这也是发达的资本主义生产发展速度快的原因。资本主义社会把竞争的机制引进了人事制度中，通过竞争产生的各级领导班子，而又把这样的领导班子置于竞争中，在人事中也体现了优胜劣败的规律。

对于竞争的认识我们在改革前是存在有片面性的，认为它是资本主义的东西，资本主义又是同坏东西联系在一起的，因而竞争也是坏东西。又由于社会主义国家出现和建立的全民所有制企业的“经营权”和“占有权”是合二为一的，因而就不能把竞争的机制引入全民所有制企业。因为这种企业计划只能按国家的指

令来办，产品只能跟国家计划走，干部工作靠文件，工人捧着铁饭碗。生产好坏与职工的利益不挂钩，社会上的竞争风云与企业无关。这样的企业设备和技术水平可以数十年不变，这样的企业就置于竞争之外。与此相联系的人事制度也不在竞争之中，干部是上边委任的，即是选举有时也是为了实现既定的目的而流于形式。这样竞争也就置于人事制度之外。由于人事制度排除了竞争，整个社会主义制度中就无法引进竞争的机制，因而社会主义制度自身不能体现优胜劣败的规律。这样排除竞争的做法是人为的。即使在社会主义制度内部不管哪个行业无例外地存在有竞争。问题是要为竞争提供条件，促使竞争规律很好地体现出来。同样，社会主义制度与资本主义制度既然在并存中，当然也在竞争中，那种认为社会主义不能同资本主义竞争的观点是一种偏见。常言说“真金不怕火炼”，社会主义的优越性是不怕同资本主义竞争的。如果竞争不过资本主义，这种社会主义制度的优越性本身就是值得怀疑的。凡是现在站住脚的社会主义国家，都是同资本主义进行过竞争的。它们的优越性是同资本主义的竞争中表现出来的。所以竞争不仅是生物发展的规律，也是资本主义、社会主义发展的规律。

当然在竞争中，一定要具体分析双方的实力特别要从发展的前途上看，要从历史上看，不能只看一时。让人们在资本主义与社会主义的竞争中选择自己的道路，让人们在走自己的路中认清方向，可以肯定在经过对比之后人们会走上共产主义道路的，因为这是历史的发展趋势。

(3) 开放性。与并存性和竞争性相联系的是开放性。社会主义出现之后，整个世界形成了两个主要体系，这两个体系都是开放性的。因为资本主义由于资本的本性就是国际性的，因此资本

主义体系就是开放性的。不过这种开放性同剥削性和掠夺性是联系在一起的。

自从社会主义出现以后，资本主义世界开始是对社会主义封锁的，后来封锁不住了，便向社会主义开放。资本主义向社会主义开放，而社会主义按其本性来说更是开放的。因为社会主义本身体现世界性的交往。

在现时代，资本主义与社会主义都把开放看做是发展的必备条件，把自己封闭起来就会灭亡。

因此在当今世界中，社会主义与资本主义都处在全方位的开放中，经济是世界性的，只有世界性的经济才有广阔的发展余地。人也是世界性的，人们在世界性的交往中锻炼成长。马克思主义也是开放性的，它是以世界人民的优秀思想作为原料的，是有前途。

总之，并存性，竞争性和开放性是时代的新特点。这些新特点又引出了时代的新课题。

2. 时代的新课题与“西方马克思主义”的曲解

由于时代的新特点便引出了时代的新课题，“西马”正是从新课题对马克思主义的曲解，也正是这种曲解成了“西方马克思主义”出现的总根源。

(1) 马克思主义创始人认为社会主义首先在发达的资本主义取得胜利，而现实中，社会主义都是在比较落后的国家开始实现的。这样马克思的预言就未能实现。

(2) 马克思主义认为资本主义发展到垄断阶段即是资本主义的“垂死阶段”，社会主义必然胜利。而现实中发达的资本主义国家不仅没有垂死，相反，又进入了空前稳定的阶段。而在这些国家社会主义革命都遭到失败。

(3)马克思主义认为社会主义革命取得胜利有两种主要形式，即暴力革命与和平过渡。而在现实中，业已经取得社会主义革命胜利的国家都是走的暴力革命的道路，而和平过渡至今没有先例。

(4)马克思主义认为随着资本主义的发展，工人阶级越来越贫困，而现实中是发达的资本国家的工人阶级的生活有很大改善。

(5)马克思主义认为社会主义国家的人民要享受充分的民主，因为人民当家作主。可是现实中一些社会主义国家的人们在一个高度集中的政治体制的控制下，人民的民主权力很小。

(6)马克思主义认为，社会主义国家的干部要像巴黎公社的委员那样做人民的公仆，可是现实中的社会主义国家的相当数量的干部却变成人民的主人。

(7)马克思主义认为，社会主义应是生产力高度发展的社会，而在现实中社会主义国家的生产力赶不上发达资本主义国家等等。

“西方马克思主义”者认为，上述这些问题是社会主义本身提出的同马克思主义相矛盾的课题。正是从对这些课题的曲解认为马克思主义过时，而“西方马克思主义”者则要重建马克思主义。然而我们对“西方马克思主义”提出的这些课题稍加分析便会发现他们的失足点。

关于第一个问题。是对马克思、恩格斯早期和晚期关于社会主义胜利的起点思想割裂开来产生的曲解。

关于社会主义革命胜利起点的问题。马克思、恩格斯早期主张社会主义只有在发达的资本主义国家同时胜利、而恩格斯晚年则认为社会主义可以在资本主义相对落后的个别国家首先