



哥伦比亚学术文库

评价论

冯平

东方出版社



哥伦布学术文库

评价论

冯平

東方出版社

责任编辑：刘丽华

装帧设计：王红卫

版式设计：任宗英

图书在版编目 (CIP) 数据

评价论/冯平著

-北京：东方出版社，1995.10

哥伦布学术文库

ISBN 7-5060-0

I. 评…

II. 冯…

III. 价值论 (哲学) - 研究

IV. B018

评价论

PINGJIALUN

冯 平

东方出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京通县电子外文印刷厂印刷 新华书店经销

1995 年 10 月第 1 版 1995 年 10 月北京第 1 次印刷

开本：850×1168 毫米 1/32 印张：9.5

字数：227 千字 印数：1—3,000 册

ISBN 7-5060-0686-3/B·78 定价：18.00 元

谨以此书献给
我的老师、亲人和朋友

此项研究为国家社会科学基金项目

此书获广东省教育厅人文科学、社会科学出版基金资助

哲学再也不能不关心人生的痛痒，作为无色透明的王国而存在了，它应当关心人和人的内心世界，有丰富的个性色彩，与现实的人一起走上凶吉未卜的探索之路。它不能为人生之谜提供万应不变的现成答案，但是它应当具有探索的真诚与勇气，反映出探索途中的曲折与悲欢。

DG16/26

目 录

第一章 在人类生活与哲学中的评价	(1)
第一节 评价：在人类生活中	(1)
第二节 评价：在哲学的视域内	(11)
一、价值论的产生	(11)
二、社会科学的自我反思	(16)
三、对反思的反思	(22)
四、在认识论与价值论交点上的评价	(24)
第三节 评价理论的建构	(30)
一、评价的本质	(30)
二、评价的特点	(33)
第二章 评价主体的心理背景系统	(40)
第一节 理论的前提	(40)
第二节 评价主体心理背景系统的构成	(46)
一、心理背景的生理基础	(46)
二、评价主体的潜意识领域	(50)
三、评价主体的个性	(53)
四、评价主体的知识系统	(55)
五、评价主体的社会规范意识	(58)
六、评价主体的价值观念体系	(61)
第三节 评价主体心理背景系统的功能与运作机制	(66)
第三章 评价的心理运作过程	(74)
第一节 确立评价目的与评价参照系统	(75)
一、确立评价参照系统	(75)

二、确立评价目的	(81)
第二节 获取评价信息	(85)
一、获取价值客体的信息	(86)
二、获取价值主体的信息	(100)
三、获取参照客体的信息	(109)
第三节 形成价值判断	(111)
一、理想程序	(112)
二、现实形态	(114)
三、思维操作形式	(152)
第四章 评价的心理运作机制	(161)
第一节 评价情境	(162)
一、评价情境的界定	(162)
二、评价情境的功能	(163)
第二节 情感在评价中的作用	(174)
一、作用方式及途径	(175)
二、作用效果及调节	(179)
第三节 意志在评价中的作用	(185)
一、调控评价注意	(186)
二、调控参照系统	(189)
三、调控情感	(191)
第四节 评价中的联想、想象与体验	(193)
一、联想与想象	(193)
二、体验与想象	(199)
第五章 评价的社会运作	(207)
第一节 影响我们评价的评价	(207)
一、是什么	(208)
二、为什么	(214)
三、应如何	(220)

第二节 评价表达	(223)
一、评价表达的目的与功能	(224)
二、评价表达的折射	(233)
三、评价表达的形式	(241)
第六章 评价的合理性	(245)
第一节 评价合理性的悖谬	(246)
一、对评价合理性的质问	(246)
二、艾耶尔死谷	(247)
第二节 解除死亡的魔咒	(251)
一、价值判断与事实判断之感	(252)
二、“真”与“假”之感	(256)
三、“客观性”之感	(259)
四、“一致性”之感	(263)
五、结论	(282)
第三节 评价合理性的界说	(284)
一、方法论前提	(284)
二、评价合理性模型	(285)
后记	(296)

第一章 在人类生活与哲学中的评价

一个问题被哲学所关注，大致有四种可能：一，它是一个灼烫着、围绕着研究者，使研究者本人感到切肤苦痛的问题；二，它是一个研究者认为处于现实生活中重要位置的问题；三，它是一个引起了许许多多的思想家关注，同时又争论不休众说纷纭的问题；四，它是一个哲学本应关注却研究不足的问题。这唤起了研究者探索人生的热切愿望；激发了研究者解释生活，甚至改变生活的强烈的责任感；引起了研究者强烈的好奇心；唤醒了研究者的创新欲望。“评价”对于我来说，恰是这样一个由这多种可能交织在一起的问题。

第一节 评价：在人类生活中

评价，是人把握客体对人的意义、价值的一种观念性活动。可以说，评价渗透于人类生活的各个细胞，与人类社会的历史一样悠长。人们无时无刻不在评价着——对自然、对社会、对他人、对自己；同时又无时无刻不在被评价着——被他人，被自己。

评价反映了人类活动的一个本质特点：合规律性与合目的性的统一。卡尔·马克思在他写于 1845 年的那篇短小而精湛的被誉为包含着新世界观天才萌芽的第一个文件中，揭示了人类生活的本质，这就是实践。从而宣告了一种新的哲学体系的诞生。趋利避害是一切生物的本能，是一切生物得以生存下来的基本的活动

机制。人，作为经过漫长的生物进化历程而出现的一个族类，仍然保持着生物的这一基本的生存本能与本领。但作为一个新的物种，人类不再以顺应自然界，从自然界中获取现成的物质，来满足自己生存的需要。人类活动的特点在于它不仅能利用自然，而且能通过改变自然来满足自己的生存需要。同时每一代人在改变自然的过程中，又使自己的需要远远地超越了它的前辈，远远地超过了它的动物祖先，远远地超过了它祖先的祖先——生物。使人类从根本上超越他的祖先的是劳动，是实践。如果说人类起源的那一瞬间，世间究竟发生了什么，至今还不能完全得到解释和说明，那么，自人类诞生之后，从原始初民到今天现代人的发展，却无一不在证明着以卡尔·马克思命名的这个学派的观点：劳动创造了人。劳动、实践，在马克思主义哲学中具有同样的意义。劳动或实践的根本特点就在于，它是一种依照人的需要，依照客观世界本身的规律，利用自然界、改变自然界，从而满足人自身需要的活动。合目的性与合规律性的统一，这就是人类活动的本质。不合规律的活动，人类不可为之；不合目的的活动，人类不想为之。合规律是为了合目的。正如阿尔伯特·爱因斯坦所说：“人类所做和所想的一切都关系到要满足迫切的需要和减轻苦痛。”^①可以说，人类的一切活动，都是为了发现价值、创造价值、实现价值和享用价值，而评价，就是人类发现价值、揭示价值的一种根本的方法。

在人类活动中，评价具有四种最为基本的功能，其一是判断功能；其二是预测功能；其三是选择功能；其四是导向功能。评价的基本功能在评价的基本形式中得到充分的展现。

评价的最基本的形式之一，是以人的需要为尺度，对已有的客体作出价值判断。例如，对已存在的艺术作品作出审美价值的判断，对人的已有行为作出功利判断和道德判断，对现存物体作

出审美的或功利的价值判断。通过这一判断，而揭示客体与人的需要的满足关系是否存在以及在多大程度上存在。当某一行为已经产生，某一客体已经存在时，它与人们实际上已经构成了价值关系，即已构成了满足或不满足关系，但这并不意味着人们已经了解了这种价值关系。在现实生活中，人们对许许多多的已经存在的价值关系，对于有宜于人类生活或有害于人类生活的许许多多客体的实际价值并不了解，人们越是熟悉的东西，越有可能因熟视无睹而一无所知。我们所知道的或许仅仅是可知道的中非常小的一部分。人类认识领域的不断发展，使我们对人类现有认识的有限性，几乎无可怀疑。拓展人们对已有价值关系的了解的最重要的手段，就是评价。正是评价向人们揭示了这已经存在着的价值关系，从而使人不断地摆脱盲目被动而走向自觉能动。以吸烟的危害为例，在科学家进行大量的试验证明吸烟有害健康之前，吸烟就已经危害人的健康了，但科学家的揭示才使人类开始了禁烟运动。在现实生活中我们正是通过评价，才认识到何为利而何为害；通过评价，一个中性的事实世界展现为一个具有利害之别的价值世界。人类趋利避害主要不是依赖于本能，而是依赖于人的理性，依赖于人的认识。而这就是评价对于人类生活的最基本的功能之一。

评价的最基本的形式之二，是以人的需要为尺度，对将形成的客体的价值作出判断。这是具有超前性的价值判断。这种价值判断的特点在于，它是在思维中，建构未来的客体，并对这一客体与人的需要的关系作出判断，从而预测未来客体的价值。这一未来客体，有可能是现有客体所必然导致的客体，也可能是现有客体可能导致的客体中的一种，还可能是新创造的客体。这时的评价是对这些客体与人的需要的满足关系的预测，或曰是对一种可能的价值关系的预测。人类通过这种预测而确定自己的实践目

标，确定哪些是应当争取的，而哪些是应当避免的。评价的预测功能是其基本功能中非常重要的一种功能。

评价的最基本的形式之三，是将同样都具有价值的客体进行比较，从而确定其中哪一个是更有价值，更值得争取的，这是对价值序列的判断，也可称为对价值程度的判断。在现实生活中，人们常常面临选择的情势，面临鱼和熊掌不可兼得或两害相权的情势。在选择情势中人们必须有所取而有所舍，或者说，只有有所舍才能有所取。在这种必须作出选择的情势中，评价的功能就是确定哪一种更值得取，而哪一种更应该舍。这就是评价所具有的选择功能。通过评价而将取与舍在人的需要的基础上统一起来。取是为了满足人的需要，舍也是为了满足人的需要。尽管从现象上看，舍是一种失去，但是通过评价人们便可发现，在不舍便不能取的意义上说，舍也是一种取。获得如此认识，人们便有可能自觉地理智地倾向于被选择之物，而减弱由于舍弃所造成的痛苦与不安，以使实践活动更加顺利和合目的，使由舍而带来的损失进一步降低。否则，就有可能既不得不舍弃，又因舍弃而痛苦不堪，结果使舍弃所造成的损失雪上加霜。

在人类生活中评价最为重要的、处于核心地位的功能是导向功能。从层次上看，以上三种功能都是隶属于这一功能的。人的活动的理想是合目的与合规律的统一，在这种统一中合目的是灵魂。而目的的确立是以评价所判定的价值为基础、为前提的。如前所说，人类活动的目的就是为了享用价值。而要享用价值，就必须创造价值，要创造价值必须知道哪些是有价值的。而对价值的判断是通过对价值的发现、预测、选择的评价才得以实现的。所以人类活动目的的确立应基于评价。只有通过评价，才能对实践活动进行调控，实现有价值的，避免无价值的，从而使人的行为更合目的。

评价活动的上述四种基本功能，通过对人类生活各个方面的各个层次的作用而得以充分地展示。根据人类活动的特点和范围，可将人类社会活动划分为经济活动（生产活动、分配活动等等）、政治活动和精神活动三大领域，而在每一领域中，价值判断所起的导向作用都是不可或缺的。物质财富的创造是为了满足人的需要，精神财富的创造也是为了满足人的需要。人不仅能够通过评价而确定这些活动的具体的目标，而且能够通过评价而确定达到这些目标的有效途径。无论在人类活动的哪一个领域，要想获得实践的成功，要想使实践活动满足人的需要，都离不开评价的导向功能。

以人类社会有机体的层次为标准，可将人类社会划分为个人、群体、国家和人类四个层次，而在这每一个层次的每一种活动中，都离不开评价的导向功能。换言之，无论是个人、群体，还是国家或整个人类要想获得实践的成功，都必须牢牢掌握选择的主动权，既不是被命运牵着走，也不是盲目地跟着命运走，而是在客观必然性所约束的可能性范围内，扼住命运的咽喉。一个人的命运，一个民族、一个国家的命运，乃至我们整个人类的命运，并不是先定的。虽然，我们的任何的选择都是受到限制的，都不可能是随心所欲的，但我们不是不能选择和无可选择的。人类的未来是不定的、可塑的，人类完全有可能在客观条件限制的极大的可能性范围内，作出合理的价值判断，作出合理的价值选择，从而创造一个合目的的世界。

对个人而言，人生不可强求，但不可不求。一个人的命运既取决于他所处的社会历史背景，同时也取决于他在每一个具有决定性的转折关头所作出的选择，取决于他对价值的判断。在一定的意义上可以说，一个人的选择就是一个人的命运。人生就像一个有着无数可能路径的森林，我们选择了其中的哪一条，就获得

了哪一种人生。而对于我们唯有一次的人生来说，这种至关重要的选择就依赖于我们的评价。我们个人生活的每一步、每一方面都离不开评价。评价不仅引导了我们的人生道路，而且深深地影响着我们的精神世界。20 世纪心理学研究的最显著的成果之一就是自我意象理论。一个人对自己的评价，是一个人“自我意象”的核心，而这种关于自己的图象，就是左右自己行为的最为直接的原因。美国著名的整形外科医生和心理学家马克斯威尔·马尔兹，通过多年的临床实践和理论研究得出这样的结论：自我意象是人类个性和行为的关键。改变自我意象就能改变人的个性和行为。自我意象决定了个人成就的界限，决定了一个人能做什么而不能做什么。一个人把自己想象成什么样子、看成什么样子，就会按所想象的这种样子行动。把自己想成“失败的”人，他就会想尽办法失败，以证明这一自我意象的正确性，尽管这样做是无意识的。^②T·F·詹姆斯 1959 年曾将许多心理学家与医学博士的研究成果概括如下：“理解自我心理学就能区别成功与失败、爱与恨、痛苦与欢乐。发现真正的自我，能挽救濒临破裂的婚姻，能重振一蹶不振的事业，能改造‘个性失败’的牺牲者。另一方面，发现真正的自我，可以决定你保持自由还是屈就顺从。”^③

每个人心中的那幅由自我评价而构成的肖像和蓝图，暗示着他做什么和怎样做，左右着他的生活，左右着他对生活的解释和感受，形成他心中的人生。世间有许许多多的事，是我们个人所无法改变、无法左右的，可是，我们有可能改变我们的自我评价，有可能意识到并调整我们的自我评价和自我评价所带给我们的生活。我们并不是一定要把自己看成是一个无能、无助又无望的人；没有理由要认定自己终将是一个想有成就而毫无成就而且永远不可能有成就的人；我们完全有可能走出这种使我们凄凄惨惨、悲悲切切自暴自弃的心理意象；我们完全没有理由将我们现已形成

的自我意象看成是对外部世界唯一可能的反映，而虔诚地受其摆布。其实，我们心中的这幅肖像的产生，并不是无可选择只能如此的，并不是不可改变的。当我们解除了这道让我们痛苦地感受人生，痛苦地度过人生的魔咒时，我们会发现，我们在同样一个世界中，完全有可能形成不同的自我评价、形成不同的自我意象，完全有可能感受到一个截然不同的世界，创造一种截然不同的生活。人的自我意识的产生，人的自我评价的形成，的确不可能是完全主观的，它不可能脱离人所处于其中的客观环境，不可能是无根基飘浮于空中的，然而，它也的确不是完全受制于客观，受制于外界的。它不可能是对外界的照镜子式的反映，也不是对外界照镜子式的反映。在同一个世界，在同一种环境中，人们可能得到的认识是不同的。认识的精妙之处，在于它的创造。一个哲学家说过，世界永远是透过一定的意识结构、价值系统的棱镜给予人的。人生的幸福与困厄并不完全在于事情本身，它还在于人对它的评价。因此，我们完全有可能以另外一种眼光看自己、看世界。既然如此，我们为何不选择积极的、乐观的眼光，为什么不去积极地、乐观地感受世界、创造世界呢？

在个人生活中，除了自我意象外，还有一个影响极大的因素，这就是他人对我们的评价。从自我意象的形成机制上说，他人的评价，尤其是我们所敬重、所爱戴、所迷恋的人的评价，是形成我们自我意象的一种重要的因素。一个人有可能因他人的评价而不知所措，像中国寓言故事里的那“老人、小孩和驴”；也有可能因他人的评价而沾沾自喜，妄自尊大；当然常常也会因他人的评价而郁悒侘傺，妄自菲薄；因他人的评价而痛入骨髓，悲观绝望。或许我们常常受制于他人的评价，但却从没有认真地反思过，我们为什么要如此器重他人的评价？是什么使我们如此器重他人的评价？他人的评价是不是必定比我们自己的评价更为可靠，更值

得依赖？或许，在我们认真地对待他人的评价前，应该首先弄清楚他人的评价是如何形成的，如此形成的评价究竟值不值得我们认真地对待，或在多大程度上，在什么意义上值得我们认真地对待。被别人的评价而左右的人生，不仅是痛苦的，而且是虚假的，因为它失去了人生最重要的东西：我们自己的独立选择。如果按别人的评价而生活，那么我们所度过的并不是我们自己所选择的人生。古希腊哲学家苏格拉底有句名言：未经反省的人生不是真正的人生。我们对人生的反省，不妨先从这左右我们人生的评价开始。

在社会运作中，评价的作用也十分重要。社会运作的理想过程是合规律性与合目的性的统一，是在合规律的前提下进行合目的的选择的过程，因此在这一过程中，大到对社会各子系统合理配置的评价与选择，小到对每一具体环节目标与手段的选择，无一能离开评价。对经济体制的评价、政治体制的评价、意识形态的评价、科学技术的评价、科研成果的评价、经济运作模式的评价、企业经营的评价、人才的评价、教育的评价，等等，等等，现已引起了人们的普遍关注。社会的评价对于社会行为起着十分重要的导向作用。以教育评价为例。教育评价是贯穿整个教育过程的一个重要因素，它不仅直接引导着学生的发展，而且对于一个国家教育水平、教育的后果及人才类型起着直接的决定性的作用。就目前我国教育所存在的种种弊端而言，无一不与教育评价的失误紧密相关。我国目前中小学教育评价的目标的实质是对学生进行筛选，而不是使学生在社会所需要的各个方面得到充分的发展。从一个孩子迈进小学校门的那一天起，他（她）便落入了教育评价这个无情的筛子。这个筛子将尚未展示出发展潜力的孩子分成了重点的与非重点的，分成了优良中与可劣。这种对孩子所作出的性质判定而不仅是成绩评定，带给孩子的是可能影响他（她）一

生的错误的自我意象。这还仅仅是在小学，在孩子刚刚懂事，刚刚萌发自我意识的时候。接踵而来的是升重点初中、重点高中、重点大学。而早在小学就被筛入非重点的孩子，从那时起就失去了良好的师资条件，失去了良好的学习环境。更重要的是这把不合理的教育评价之筛使他们失去了自信，失去了发展自己的最宝贵的精神支柱。这把筛子所剥夺的不仅仅是孩子黄金般童年的欢乐，而且是孩子对未来发展的多种可能的期望。问题的严重性还不如此。构成这把如此残酷的筛子之经纬的，并不是使孩子有独创性、有创造欲望的尺度，而是抹杀孩子个性、抑制他们创新积极性的尺度。为了考试，学生必须记住教科书上的“标准”答案，不管理解与否、同意与否都必须把书上所说的、老师所说的统统塞进脑子里。而且只有这样做了的学生才能在这不合理的评价之筛的选择下，进入教育金字塔的更高一层。在这种教育评价中，对于学生来说，学习已不再是一种乐趣、一种来自于好奇心的渴望，而完全成了一种负担、一种外在的压力。这样的教育评价所带来的不仅是学生的厌学心理，更为严重的是，它实际上损害了一个民族的创造精神。为了使下一代有健康的心理、健康的人格，有好奇心和创造欲这种人类发展所需要的最基本的动力，我们必须对教育现状进行深刻的反思，必须对教育评价进行深刻的反思。

社会大变革、大动荡是社会运作中最引人关注的时刻。在每一次社会大变革、大动荡的时候，都伴随着人们价值观念的激烈冲突，都改变着原来被视为神圣不可侵犯的价值观念。而每一个社会要想稳定都期望人们价值观念的统一。在社会利益大改组之时，人们的价值观念的冲突成为社会不安定的重要因素之一。尤其是道德观念的混乱、破碎更引起有识之士强烈的忧患感。处于社会变动时期的中国思想家墨子曾指出：道德评价标准的不同是造成社会纷乱的重要原因。并提出要“一同天下之义”。认为只有