

马列著作编译资料

关于马克思伦敦笔记中的《反思》手稿

1861—1863年《政治经济学批判》手稿在马克思
制定无产阶级政治经济学理论过程中的地位

驳现代资产阶级经济学家对马克思经济理论的批判

列宁谈车尔尼雪夫斯基

第一次世界大战以前的卡尔·考茨基



《苏联问题译丛》简介

《苏联问题译丛》由中国社会科学院苏联东欧研究所编辑，三联书店出版。它是为研究苏联政治、经济、军事、外交和文教等方面的问题系统地提供参考性资料的。转载苏、美、英、德、法、日、东欧及其他国家研究苏联历史和现状的最新成果，苏联各个历史时期的重大事件的历史资料，世界各国各社会主义流派对苏联社会、政治和经济模式的看法，刊登各种有价值的翻译、摘译、编译和编写的专题资料。

《译丛》为不定期分辑丛书，每辑约25万字左右。从1979年7月创办以来，已出版了8辑，由新华书店内部发行，如集体订购或个人购买，请到当地新华书店内部图书发行部联系。

《译丛》热烈欢迎广大读者提出宝贵意见，并踊跃投稿。来稿请寄北京市1103信箱《苏联问题译丛》编辑部，电话：44—1240。

马列著作编译资料

第十七辑

中共中央马克思 恩格斯 列宁 斯大林著作编译局

《马列著作编译资料》编辑部编

人民出版社出版 新华书店发行

北京新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 7.625印张 176,000字

1981年9月第1版 1981年9月北京第1次印刷

印数 0,001—5,300

书号 17001·93 定价 0.80元

(只限国内发行)



马列著作编译资料

第十七辑 目 录

关于马克思伦敦笔记中的《反思》手稿……〔苏〕维·维戈茨基 (1)
京 祚译

1861—1863年《政治经济学批判》手稿在马克思

制定无产阶级政治经济学理论过程中的地位

——研究的若干成果和问题……………〔东德〕汉·斯卡姆伯拉克 (15)
李放文、鲍世明摘译

论 1861—1863 年经济学手稿第XVII 和 XVIII

笔记本中《补充部分。资本主义再生产中的

货币回流运动》的内容和地位……………〔东德〕贝·费舍尔 (42)
王燕华译

恩格斯编辑整理《资本论》第三卷所做的工作

……………〔苏〕伊·格·卡兹明纳 (55)
孙开焕译

马克思恩格斯生平活动文献

——其他人给马克思和恩格斯的书信(四)……………马哲组译 (81)

驳现代资产阶级经济学家对马克思经济理论的

批判……………〔苏〕Л·Р·米希凯维奇 (93)
马 兵译

列宁谈车尔尼雪夫斯基……………〔苏〕尼·瓦连廷诺夫 (115)
任建华译

克鲁普斯卡娅论列宁

应该怎样做一个共产党员 瞿民刚译 (122)

研究列宁《怎么办?》的参考资料 许易森译 (136)

《工人事业》杂志的纲领 (137)

俄国社会民主工党基辅委员会宣言书 (144)

关于恢复“劳动解放社”出版物的声明(1899年底) (148)

研究列宁《唯物主义和经验批判主义》一书的参考资料

社会哲学的基础(续) [俄]谢·亚·苏沃洛夫
郭值京译 (154)

威·魏特林的《伦敦回忆》

——研究马克思与魏特林关系的一篇新材料 胡文建 (176)

路·库格曼——马克思在第一国际时期

(1864—1874)的朋友和战友 [苏]T·П·阿尔帖米耶娃
吴惕安节译 (183)

第一次世界大战以前的卡尔·考茨基 李兴耕 (204)

卡尔·格律恩和共产党(1845—1848)

..... [西德]詹·施特拉斯迈耶尔
蒋仁祥译 (223)

苏联最早出版的列宁传记 [苏]P·沙维斯卡娅
纪涛摘译 (238)

关于马克思伦敦笔记中的 《反思》手稿*

〔苏〕维·维戈茨基

毫无疑问，编辑出版《马克思恩格斯全集》国际版（MEGA）第二部分各卷的工作，会大大推动从根本上研究马克思经济学遗产的工作，特别是包括许多本摘录笔记的那一部分，而首先就是与五十年代的笔记本（伦敦笔记）有关的部分。在这些笔记中有一个不长的独立的手稿，马克思把它标题为《反思》。这个手稿写在第七本摘录的第48—52页上，而第七本摘录是在1851年3月写的，其中摘录了许多作者的著作，主要是关于货币理论和货币流通的问题。这个手稿被收入全集国际版第一部分第十卷，它的德文原文最初发表在东德《统一》杂志1977年第五期，俄译文发表在《共产党人》杂志1977年第一期，并被收入了《马克思恩格斯全集》第二版第四十四卷。

这个手稿的理论水平再现了马克思经济学研究过程的一定时期：进一步收集内容广泛的具体历史和理论材料的时期。这也是从在各个细节上研究资产阶级经济学的各种表现过渡到进行概

* 马克思五十年代初期的经济学手稿《反思》曾发表在《马列著作编译资料》第1辑，现已收入《马克思恩格斯全集》第44卷。本文从手稿的内容和方法论这两方面进行了论述，对理解该手稿有一定参考价值。

括，过渡到说明在互相作用中具有内部联系的各要素的时期。换句话说，在《反思》中，马克思从批判地研究资产阶级政治经济学出发，在研究货币流通和危机问题上从具体过渡到抽象方面迈出了决定性的一步。这个过渡在 1857—1858 年手稿和 1861—1863 年手稿中在展开的形式上得到了完成。

马克思完全按照他的研究方法，即把正面地制定理论和批判地克服资产阶级观点这两方面结合在一起的方法（见马克思 1858 年 2 月 22 日致拉萨尔的信）^①，在《反思》中他在更高的水平上继续进行他在四十年代就已开始的对小资产阶级观念的批判。马克思特别批判蒲鲁东的主张，这种主张宣称，经济危机是由于资本主义货币制度的“缺陷”造成的，并力求用人为的办法去设置货币，“但又不让货币具有货币的属性”。（6, 159）^②

我们努力设法一步一步地弄清《反思》中的一些新的要素，这些也是马克思作为自己进一步研究的出发点的要素。这样做所以尤其有必要，是因为我们能够用来判断马克思五十年代前半期经济理论发展的史料并不很多。^③

马克思在《反思》中分析了亚·斯密所确定的两类贸易之间的区别：一类是实业家和实业家之间的贸易，另一类是实业家和消费者之间的贸易。马克思在《剩余价值理论》（1862 年）中关于亚·斯密进行了相应的论述，在那里他继续分析了斯密的这个论点。斯密著作的法文本译者加尔涅（马克思弄错了，曾认为是斯密本人）加的注释是很重要的，这个注释指出，实业家“是指全体商人、

① 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第 123—124 页。

② 括号中前一个数字指本丛书第 1 期的页码，后一个数字指《马克思恩格斯全集》第 44 卷的页码。下同。

③ 除了摘录本以外，这类史料还有马克思和恩格斯的书信，以及他们写的报刊文章。

制造业者、手工业者等等”，“一句话，是指一国工商业的全体当事人。”^①后来，马克思至少有两次重新回头来谈到斯密关于实业家的说法。一次马克思把他们说成“生产消费者”，另一次说成“生产者”。^②总之，在斯密那里，事实上谈的是广义地理解的社会生产的两个部类。

照我们的看法，斯密在这里实质上是考察两个部类所生产出来的社会总产品的实现过程：生产资料的生产（实业家之间的交换）和消费资料的生产（实业家和消费者之间的交换）。大家都知道，把社会生产分为两个部类（第Ⅰ部类和第Ⅱ部类）后来为马克思的再生产理论奠定了基础。在《反思》中，马克思第一次从社会总产品的实现过程这个角度来开始研究这种划分。他指出，这种划分很重要，但是在斯密那里这两个部类之间缺乏联系。马克思往下的分析是为了弄清这两个部类的相互关系。^③在这种分析的过程中，马克思制定了他的未来的再生产理论的某些重要要素。

马克思指出，实业家和消费者之间的贸易，即两个社会生产领域^④的产品的实现过程，形成第一个领域的一定的界限。马克思指出，那些打算证明生产过剩的危机不可能发生的资产阶级经济学家们只看到第一部类，而撇开了它同第二部类的不可分割的相互关系。这种做法的错误通过实际发生的危机而得到了证实。

然而这个问题的另一方面，就在于第二部类只是归根到底表

① 参看《马克思恩格斯全集》第26卷第1册第111页以下。

② 同上书，第256页；第25卷第953页。

③ 再生产理论的主要公式 $(V+m)I \geq CII$ 也包括社会生产两个部类之间的关系。这个较早的手稿和“成熟的”马克思之间的原始联系是无可怀疑的。

④ 在这里我们说社会生产领域，而不说部类，是为了强调这个手稿中制定再生产理论的原始性质。

现为第一部类的界限。^①但是对于第二部类来说，第一部类具有**相对的独立性**；而且，马克思还指出了它对第二部类所起的**一定作用**。事实上正如马克思所写的：“实业家和消费者之间的交换，至少有四分之三是工人和零售商以及手工业者之间的交换，但这种交换又取决于工人和工业资本家之间的交换，而后一交换又受实业家和实业家之间的交换所制约”。（1，154）

除了这种看法以外，马克思还举出了一系列别的看法，证明第一部类具有决定作用和相对独立的性质。第一：“实业家和实业家之间的贸易，例如在英国，决不仅受英国实业家和消费者之间的贸易的限制，而且在或大或小的程度上还受全世界市场上实业家和消费者之间的贸易的限制”。（2，155）

第二：工人阶级状况的恶化实际上造成生产和消费之间的不相适应，也就是造成生产过剩，“这大部分是正确的。但是，由于有产阶级日益奢侈，这种情况有所改变。把这种论断绝对化，说什么种植园主的贸易取决于他的黑人的消费，也同样是错误的”。（2，155）^②

第三，马克思说：“实业家和实业家之间的贸易大部分造成实业家和消费者之间的贸易。例如，如果工厂主从投机商那里得到非常大宗的订货，那么工人就大量就业，工人的工资就增加，工人的消费就增加”。（2，156）^③

① 在《资本论》第三卷中马克思指出，劳动人民有限的消费，即社会生产第Ⅱ部类产品实现的有限可能性，是“一切真正的危机的最根本的原因”（《马克思恩格斯全集》第25卷第548页）。

② 这一说法表现了辩证唯物史观关于物质生产对于消费居于首位的最重要要求的具体化。在再生产过程中，这一要求表现为社会生产的第Ⅰ部类对于第Ⅱ部类居于优先地位。上述的说法并不否认第Ⅰ部类的**最终界限**取决于第Ⅱ部类。

最后，马克思在第四点写的是很重要的：“生产过剩不只归因于生产的不合比例，而且也归因于资本家阶级和工人阶级之间的关系”。（3，156）

这一点也有利于说明第一部类的决定性作用，因为首先在这当中实现着工人和资本家之间的阶级关系，资产阶级社会的主要生产关系。

马克思考察了社会生产第一部类和第二部类内部的货币流通，并且着重指出：“……问题在于它们的联系和相互作用”。（3，156）正象整个第二部类表现为第一部类的界限一样，第二部类的货币流通，非生产阶级的收入超过他们的支出的余额也形成“存款”的主要来源，而存款又成为**商业货币**的主要基础”。（3，156）

在《反思》中，马克思分析了资本价值的实现问题。马克思的出发点是，这个问题在于资本总价值的实现：“现实的困难是**商品即现实资本不能换成黄金和银行券**”。（4，157）④

在《反思》中，马克思指出了经济危机和资本主义生产方式发挥作用的全部条件之间的深刻联系。这使得他有可能批判一种空想的企图，这种空想的企图打算通过改良货币制度来从根本上改造资产阶级社会。在《哲学的贫困》中已经包含着这种批判了，而在《反思》中他又以展开的形式进行了这种批判。马克思写道：“**在货币制度的存在中**不仅包含着〔商品和货币〕分离的可能性，而且已经存在着这种分离的现实性，并且这种情况证明，正是由于资本

③ 在《剩余价值理论》（同上书，第26卷第1册第231—236页）中，马克思又回过头来分析斯密在这个问题上的看法，并且特别着重指出第I部类对第II部类的**相对独立性**。列宁在自己的九十年代的著作中也注意到了马克思理论的这个重要论点。

④ 后来马克思以及列宁都批判资产阶级和小资产阶级关于实现问题的看法，这些看法认为，困难只在于剩余价值（利润）的补偿。

同货币相一致，资本不能实现其价值这一状况已经随着资本的存在，因而随着整个生产组织的存在而存在了”。（5，159）改良主义者，例如蒲鲁东派，“想好好安排这种分离的符号，好让这种符号表示同一”。（6，159）

马克思指出，货币制度不是孤立的，而是存在于同资产阶级生产的对抗关系不可分割的联系当中，而且货币制度本身就是资产阶级社会的必要的组成部分：“可见，我们无须证明，货币制度是建立在阶级对立之上的，倒是那些头脑简单的人们^①必须证明，不管以前的所有历史经验如何，货币制度甚至在没有阶级对立的情况下也有某种意义，以前所有社会制度的这一环节，在否定以前所有社会制度的那种状态下也能继续存在”。（6—7，160）

在消费者和实业家之间的贸易领域里，进行着收入（工资、利润、利息、地租）同资本的交换，因此，这以存在着资产阶级社会关系和资产阶级社会的阶级为前提。然而，收入的货币形式掩盖着它的阶级性质，并且造成一种资产阶级社会中平等的假象：“另一方面，在货币制度充分发达的社会中，由此事实上造成了个人的实际的资产阶级平等——就他们拥有货币，而不管这种收入的来源而言……在货币同商品的交换中，在实业家和消费者之间的这种贸易中，当工厂主从店铺老板那里购买时，他象他的工人一样是消费者，仆人和主人都是用同一货币价值得到同一商品。因此，在这种交换行为中，转化成货币的收入的特性消失了，一切阶级的个人都变得模糊而消失在买者的范畴中，他们在这里同卖者相对立。

① 在《反思》中，马克思特别针对施蒂纳写道：“十足的头脑简单的人，即老实的不学无术的民主派……问题对这些头脑简单者来说，也象一切事物对他们来说一样，是如此的简单和幼稚，就象他们自己一样。”（6，159）。马克思在1851年6月27日致魏德迈的信中从另外的角度重复了这一思想。

这就产生了一种假象，即在这种买卖的行为中看到的不是阶级的个人，而是没有阶级性的单纯进行购买的个人”。(8, 161—162)①

在《反思》中，马克思研究了收入的货币形式，工资的货币形式对工人阶级状况的影响。“最大的消费者阶级即工人所购买的物品的范围和品种，受他们的收入的性质的限制。当然，工人可以不为自己的子女买肉和面包，而把工资买白酒喝掉，这是在实物工资制下做不到的。这样一来，他的个人自由就扩大了，也就是说，白酒的支配作用有了更大的活动余地。另一方面，工人阶级用他们超过必要生活资料的积蓄可以不去买肉和面包，而是去买书籍以及请人讲演和召开群众大会。工人阶级有了更大的手段来占有象精神力量这样的普遍社会力量”。(9, 162)

不仅是资本主义的否定的特点，而且资本主义同以往的社会形态相比的肯定的特点，即它是比较进步的生产方式(货币工资形式在手稿的上下文联系中是作为资本主义生产方式的必然表现之一出现的)，它为工人阶级的智力的发展创造了一定的条件，都被马克思通过逐步克服资产阶级的“工资最低额”的概念而加以证明了。在1857—1858年的手稿中马克思基本上克服了这个概念，而在1861—1863年的手稿中则展开了对这一概念的批判。②

* * *

《反思》这一新的理论材料，又一次加深了我们对马克思经济学研究过程的认识，在这个过程中经济理论实行革命变革的各个

① 马克斯豪森指出，在《反思》中反映了商品拜物教理论发展的一定阶段，他把这个阶段叫做“交换价值拜物教”。参看马克斯豪森：“商品拜物教理论在马克思1850年至1863年经济学著作中的发展”(载于《马克思恩格斯研究报导》哈勒版1976年第1号第76页以下)。

② 后来，在《资本论》第二卷中，马克思写了关于资本主义生产方式趋向于工资最低额的趋势，这遇到了工人阶级的反抗。

要素和无产阶级政治经济学得以建立的各个要素逐步成熟起来，直至《资本论》出版时这个过程才算结束。研究这个手稿也有方法论上的重要性，因为这使得我们有可能揭示马克思创作过程的某些重要特点，更深入地认识他的研究方法。

这个手稿清楚地表明，批判地分析资产阶级政治经济学，特别是分析资产阶级古典经济学家的观点，在马克思的研究中起了基本的作用。在四十年代下半期，马克思在《哲学的贫困》中第一次着重指出了资产阶级政治经济学的古典学派。在1857年末完成的手稿“巴师夏和凯里”中，他提出了对古典学派的确切评价。马克思在这两个著作中间的时期写的《反思》表明，他在五十年代初期已经完全自觉地以资产阶级古典政治经济学为出发点，他在理论上克服它们并在建设性地批判它们的过程中，同时创造了他自己的学说的最早的一些要素，在这里就是再生产理论和经济危机理论的一些要素。

资产阶级古典政治经济学在《反思》中表现为马克思经济理论的最重要的源泉。马克思把政治经济学的历史看作资产阶级社会的历史的反映。通过对资产阶级政治经济学所作的历史的具体的考察，使马克思得出了一些理论事实^①，其中包括这样一些基本的理论事实，如资本主义剥削的事实，占有剩余价值的事实，生产价格存在的事实，这种生产价格和价值不同并且是资本主义下市场价格围绕着波动的中心。资产阶级经济学家在劳动价值论的范围内不能解释这些事实（大家知道，这也就导致了古典学派在理论上的破产）；但是他们能够把这些事实肯定下来，由此马克思得出了理论的出发材料，最终使得他能够完成政治经济学的革命。

^① 由理论（事实的反映）所表述的、事实的被概括的特性，可以称为理论事实。

在《反思》中，马克思从斯密所发现的贸易分为两类出发，确切地说，从分为社会生产的两个部类出发，他分析了在斯密那里所缺乏的这两个部类之间的联系，并且得出结论：在这两个部类之间并不存在斯密所说的价值平衡。后来（在《剩余价值理论》和《资本论》第三卷中）马克思指出，斯密的错误是由他的教条造成的，按照这种教条，社会总产品的价值与收入总额相一致。我们从这个例子可以看出，马克思对他的前辈资产阶级政治经济学古典学派的关系完全符合辩证方法的要求，即肯定和否定的统一，——在这里否定是指“扬弃”，从理论上加以克服。

研究《反思》同马克思在这个手稿以前的那些著作的联系，以及同马克思后来的著作的联系，会更加肯定一个无可争辩的事实，即在“早期的”、“中期的”和“成熟的”马克思之间没有任何裂缝；这里存在着发展的总线。马克思在政治经济学中实现的变革并不是在一天之内发生的。这不是一次过程，而是一个长期的逐渐发展的过程，在这个过程中，马克思经济学说的各个要素逐步汇集起来。直到1857年10月这种汇集工作完成了。这个过程后来还在继续，但是在1857—1863年具有了新的性质：马克思的经济学说开始作为一个有机的整体形成起来。在《反思》中，我们也可以看到四十年代的著作中还没有的一些新质的要素表现出来：再生产理论的要素、危机理论的要素、货币理论的要素等等，但是这并不能认为是和以前著作的关系上的裂缝。相反，这表现了明显的继续关系，例如，在《共产党宣言》和《反思》之间关于资产阶级社会中货币的权力的论述，在《哲学的贫困》和《反思》之间关于资本主义制度下货币必然性的论述，以及对不了解这种必然性的蒲鲁东主义的批判，都是明显的继续关系。

我们还可以在《反思》和1857—1858年手稿以及1861—1863

年手稿之间关于资本主义制度下工人阶级地位的分析上，关于再生产理论和危机理论的论述上，发现这种继续的关系。只有把《反思》看作马克思经济理论发展总链条中的一个环节，同它以前和以后的各个环节紧密联起来，只有同《资本论》的历史联系起来，才能够正确地理解它。另一方面，如果我们不仔细考察马克思的这个手稿，我们对这个历史的了解显然是不完全的。而且，我们对马克思经济理论的理解也会是不完全的，因为我们关于马克思学说的内容必须得出与马克思的全部著作遗产，与不可分割的遗产整体相吻合的认识才行。这是现在所有研究马克思的诚实的工作者都承认的。

《反思》显然也证实了我们关于马克思经济理论的成熟标准及其不同的发展阶段的想法。这种标准的制定，对于确定马克思的这一或那一著作的质的特点及其在《资本论》历史中的地位是很重要的。这同上面所说的一切并不矛盾。马克思理论发展的统一路线并不否认质上的过渡和理论成熟程度的不同阶段，相反，必然以这些东西为前提（否则就没有发展了）。我们至少可以指出马克思经济理论成熟程度的这样三个标准：（1）马克思对资产阶级古典政治经济学的态度；（2）较为具体地分析经济过程并得出经济范畴的制定理论的阶段；（3）从经济上论证科学共产主义理论的水平。^①

我们按照这些标准来看一下《反思》。我们知道，马克思关于古典政治经济学的观点经历了本质的发展过程：马克思从四十年代前半期否定劳动价值论，到四十年代后半期承认这一理论，然后过渡到五十年代末从理论上加深这一理论。与此相适应，马克思自己的理论也成熟起来。在《反思》中，马克思不仅已经承认古典

① 这些标准是从马克思经济理论的发展过程中产生出来的，并且代表这种理论实质的外部表现和研究方法。在我们看来，这就是上述标准的客观性质。

学派的学说,而且采取严肃的步骤从理论上克服这一学说,从而创造自己理论的各要素。在这方面,把《反思》同《1844年经济学哲学手稿》加以比较是很有意思的。马克思在这里和在那里一样是从斯密理论出发的,但是在他的早期著作中,他从根本上否定这一理论。然而在《反思》中,他把斯密的概念作为自己分析的出发点。

同时应该指出,《反思》表明了马克思经济理论发展的不平衡性:再生产理论和危机理论在他的经济学说即价值理论奠定基础以前就被他着手制定了,甚至是在他制定剩余价值理论以前。这一事实证实了马克思在《政治经济学批判》^①中提出的科学发展的规律性:科学往往在打下地基之前就造起大厦的各层住室。但是另一方面也是重要的。没有打下理论的地基之前,它们的较具体的要素是不能相应地制定出来的。因此,例如货币理论只有在建立了价值理论之后才能够制定出来(发生在1857—1858年手稿中)。剩余价值和利润之间的关系也是如此。作为剩余价值转化形式的利润理论在1857—1858手稿中的制定表明,马克思正是在这时而不是在以前建立了他的剩余价值理论。

作为类似情况,可以指出:生产劳动的理论是剩余价值理论成熟阶段的直接结果,因而是剩余价值理论成熟阶段的标志;经济危机理论表现为再生产理论成熟阶段的结果和标志;商业资本和借贷资本的理论是平均利润和生产价格理论成熟的标准,最后,地租(绝对地租和级差地租)理论代表平均利润和生产价格理论成熟阶段的直接结果及其标志。

联系到《反思》,这种情况意味着:马克思在那里对危机理论的要素的制定是符合同一手稿中对再生产理论的要素的制定的;危

^① 《马克思恩格斯全集》第13卷第47页。

机理论发展的水平反映了再生产理论的水平。另一方面,由于马克思这时缺乏价值理论和剩余价值理论,结果也就缺乏在细节上制定好的较具体的理论,只可能创造出货币理论的单个要素、再生产理论和危机理论的单个要素。

在《反思》中,马克思在科学共产主义理论的三个最重要的经济理由中的一个理由方面大大地前进了一步,即在资产阶级社会中工人阶级的地位和斗争这一个理由方面^①。马克思在四十年代的著作中高度评价罢工斗争的政治意义,但是,基本上还是否定工人阶级的实际斗争对于提高工资和缩短工作日的可能性和必要性。特别是,马克思和恩格斯在这个时期反对争取十小时工作日法案的斗争。马克思和恩格斯的这种看法来自他们四十年代所持有的维持身体的工资最低额的观点,认为在资本主义生产方式条件下劳动力的价格必然趋向于这个最低额。^②

在六十年代,我们看到了关于这个问题的完全另外的见解。按照1857—1863年所制定的经济理论,首先是按照对“劳动力”商品的分析,马克思发现了工人阶级同资产阶级进行不懈的斗争来争取改善自己在资产阶级社会中的地位的可能性和必要性。马克思说明劳动力商品特征的一个本质要素,就是指出劳动力价值形成的特殊性,它既包括身体的要素,也包括社会的要素。劳动力价格(工资)的实际水平,究竟趋向于劳动力价值的维持身体的水平(最低界限)还是趋向于社会水平(最高界限),就要看工人阶级斗争的成就如何,要看他们反对资本家阶级的情况如何。

在《反思》中,我们看到马克思指出,资本主义提供了大大提高

① 另外两个方面是,社会主义革命的不可避免性和共产主义社会经济的预测。

② 在《剩余价值理论》中马克思指出,工资最低额的理论表明这个问题的纯资产阶级的观点,它在重农学派那里已经扎下了根。

工资的社会水平的可能性，并提供了由工人阶级占有社会精神力量的可能性。由此也就可以从逻辑上得出：工人阶级既有为实现这种占有而斗争的可能性，也有为把这种潜在的可能性变成现实而斗争的必要性。然而，马克思在很久以后，即五十年代末到六十年代初，才得出这种结论。

最后，我想着重指出，《反思》中表现出了马克思手稿的这样一个特点，即在其中研究过程比叙述过程占优势。在马克思的著作中当然表现出这两个过程的内在统一，但它们二者之间的实际区别也是不能否认的。在创作《资本论》的所有阶段上，这两个过程都是不可分割地互相作用着；而研究过程起决定作用的这种互相作用，特别反映在制定《资本论》结构的历史上。马克思在创作他的经济理论时完成了从具体到抽象的过渡^①，而这是从抽象上升到具体的必要的先行阶段。但是，在从具体过渡到抽象的每一阶段上都同时存在从抽象上升到具体的情况，但后者表现得比较弱，同样，在从抽象上升到具体的每一阶段上都同时伴随着从具体过渡到抽象的情况，但是后者居于第二位。换句话说：没有叙述也就没有研究，没有研究也就没有叙述。这就是研究和叙述之间差别的相对性。恰当的办法只能说这个过程或那个过程占优势。

在《反思》中，占优势的无疑是摘录本和经济学手稿中的典型现象，即占优势的是从具体过渡到抽象，从表明资本主义经济某些方面（货币流通、危机等）的事实的整体过渡到决定社会表面现象的较深的过程（在这里是过渡到再生产机制），同时，这里也存在着从抽象到具体的一定的上升，即从再生产上升到危机，只不过这种上升刚刚开始，还没有展开而已。

① 由于马克思的前辈资产阶级古典经济学家们把最简单的抽象定义分出来时没有进行到底，这种过渡就已经是必要的了。