

中國哲學

第十二輯





中國哲學

第十二輯

人民出版社



装帧：金戈
封面画：朱 雀（汉代石刻）



中國哲學

zhong guo zhe xue

編輯者 中國哲學編輯部
(通訊處：中國社會科學院歷史研究所中國思想史研究室)
出版者 人民出版社
印刷者 北京新華印刷廠
發行者 新華書店

1984年4月出版 書號 2001·252 定價 1.70元



目 录

孟轲的伦理学说	陈 瑛 (1)
孟子性善论新探	黄卫平 (29)
董仲舒伦理思想研究	陈谷嘉 (46)
《太玄》与自然科学	郑万耕 (76)
两汉时期的经学和白虎观会议	余敦康 (87)
从汉碑看谶纬神学对东汉思想的影响	吕宗力 (106)
刘向刘歆的思想	祝瑞开 (126)
略论二程的圣人观	徐远和 (138)
邵雍的人生观与历史哲学	冒怀辛 (161)
王阳明良知学说批判	钱 杭 (176)

王阳明“知行合一”新探 司徒兴 (193)

王夫之元气本体论概述 李明友 (220)

略论王船山的二元论的认识论 龚建昌 (245)

《读四书大全说》管窥 刘春建 (272)

试论洪仁玕的哲学思想 刘国梁 (295)

梁启超的伦理思想 张锡勤 (307)

朱执信的唯物主义无神论和认

识论 孔 繁 (323)

杨昌济的思想及其对新民学会主要成员的

影响 王兴国 (339)

瞿秋白对传播马克思主义哲学的贡献 吕希晨 (363)



资 料 与 回 忆

- 桓谭年表 苏诚鉴 (387)
- 李贽著作编年与考辨 崔文印 (418)
- 魏源事迹系年(三) 李 珣 (448)
- 王韬《蘅华馆日记》(三) 文操辑 志钧校 (490)
- 师复集外文(一) 张磊整理 (506)
- 卢剑波早年的无政府主义
 宣传活动纪实 蒋 俊 (520)



Chinese Philosophy No.12

Contents

The ethical doctrine of Mencius..... Chen Ying

A new inquiry on Mencius' theory of the
innate goodness in human nature
..... Huang Wei-ping

The ethical doctrine of Dong Zhong-shu
..... Chen Gu-jia

Yang Xiong's "The Great Mystery" and
natural sciences..... Zheng Wan-geng

The classical studies in the Han period and
the Conference at the white Tiger Hall
..... Yu Dun-kang

The influence of the prophetic theology of
the Eastern Han as seen from the stone
inscriptions..... Lu Zong-li

The thoughts of Liu Xiang and Liu Xin
..... Zhu Rui-kai

On the Cheng Brothers' idea of the "sage"	Xu Yuan-he
Shao Yong's Lifeview and His Philosophy of History.....	Mao Huai-xin
A critique of Wang Yang-ming's doctrine of "the intuitive knowledge"	Qian Hang
A new inquiry on Wang Yang-ming's "unity of knowing and behaving".....	Si-tu Xing
A survey of Wang Fu-zhi's ontology based on the primordial air.....	Li Ming-you
On the dualistic epistemology of Wang Fu-zhi	Gong Jian-chang
Some remarks on "The Commentaries on the Four Books".....	Liu Chun-jian
On the philosophical ideas of Hong Ren-gan	Liu Guo-liang
The ethical ideas of Liang Qi-chao.....	Zhang Si-qin
The materialistic atheism and epistemology of Zhu Zhi-xin	Kong Fan
The ideas of Yang Chang-ji and its influence	



- on the dominant members in the Xin Min
Association..... Wang Xing-guo
- Qu Qiu-bai's contribution to the propagation
of Marxism Lu Xi-chen

Documents and Reminiscences

- A chronological table of Huan Tan..... Su Chen-jian
- Chronicle and criticism of the Works of
Li Zhi Cui Wen-yin
- A chronology of Wei Yuan's activities Li Hou
- Wang Tao's "The Heng Hua House Diary"
..... ed. by Wen-cao and rev. by Zhi Jun
- Essays not collected in the Works of Shi-fu
..... Zhang Lei
- A record of the anarchist propaganda activities
in the early years of Lu Jian-bo..... Jiang Jun



孟 轲 的 伦 理 学 说

陈 瑛

孟德斯鸠说过：“在世界上所有的国家里人们都是重视道德的。”^①但是，我们可以自豪地说，世界上没有任何国家和民族在历史上能比我们中华民族更重视伦理道德。我国古代伦理思想内容之丰富，渊源之久长，影响之深远，就是那些最顽固的以西欧为世界文化中心的学者们都无法否认。而在我国丰富多采的古代伦理思想史上，孟轲的伦理学说占据着突出的地位。

道德作为调整人与人、人与集体之间的关系的行为准则和规范，在人类社会的最初时期就产生了。据传说，我国古代的黄帝轩辕氏已经“修德振兵”，他与蚩尤的战争体现着善与恶的斗争。尧舜时代举“八恺”、“八元”，“流四凶族”。也就是奖善罚恶。而舜令契作司徒，“敬敷五教”，更是自觉地进行道德教育了。当然，这些传说中多少掺杂了后来社会的色彩。原始社会的道德原则只是些不成文的习惯和传统，至于人们自觉地意识到道德的重要并对它进行研究，还是进入文明时代以后的事情。如果说夏和商初的

^① 孟德斯鸠：《法的精神》《十八世纪法国哲学》第17页。

历史资料还不够充分，不尽可靠的话，那么，殷商后期和周初的大量而确凿的材料都证明，至迟在那个时期道德这种社会的上层建筑已经受到了当时统治者的高度重视。周初著名的政治家周公（姬旦）总结了夏和殷商兴亡的教训，指出朝代更迭之关键不在天命，而在于统治者本身。他们的成功是由于能够“经德秉哲”，后来的失败也是因为“惟不敬厥德，乃早坠厥命。”^① 近人王国维首先指出，“德”是“文武周公所以治天下之精义大法。”^② 孔丘是西周文化的继承者和维护者，也是奴隶主贵族道德的集大成者。他根据西周统治者“敬德保民”的思想，制造了一套以“仁”为中心的伦理道德学说。这个学说不但能够维持和巩固以血缘关系为联系纽带的宗法制度和“村社”制度，从而有利于“古代东方型”的奴隶制度的生存，而且稍加改动后就能够适用于我国的封建社会。这就注定了后来的封建地主阶级与原来的奴隶主贵族一样，甚至比他们更崇拜孔丘和他的道德学说。孔丘的伦理思想成为我国两千年来“正统”伦理思想的基础，他所代表的儒家成为封建文化的正宗，不是偶然的。可以说，继承和发展了孔丘的伦理思想，实现了从奴隶主贵族的道德理论到封建地主阶级道德理论的过渡的，正是孟轲的伦理学说。

孟轲出身于没落的贵族世家。从小受到过西周文化的教育，后来又师事“子思之门人”，他不但批判地吸收了儒家各派的观点，而且在与杨朱和墨家学说的斗争中也吸取了他们的思想营养，形成自己的观点。在当时社会从奴隶制过渡到封建制的大变动中，他积极地参加政治活动，也一再遭到冷遇。他的思想和学说具有强烈的阶级色彩和时代气息。他的伦理学说是反映地主阶级的利益，为维护新兴的封建主义的生产关系服务的。

① 《尚书·酒诰》，《召诰》。

② 王国维：《殷周制度论》。

与以前和同时代的思想家们相比，孟轲的伦理学说比较系统严整，它以性善论为核心，概括出仁、义、礼、智“四德”和“五伦”等道德规范，不仅如此，还包括了一套道德修养、道德教育的理论，以及从整顿道德入手去改造社会的计划，有分析，有论证（当然其中有许多荒谬之处）。现在我们就来分析和解剖他的这个学说。

性 善 论

人性问题与伦理学的关系十分密切，甚至可以说，它是伦理学的直接立脚点。历史上不同的伦理学派往往首先是由于有着对人和人性的不同理解。然而马克思主义产生以前的伦理学家，不管什么派别，尽管在其学说中可能有着不同程度的合理成分，但是他们也具有共同的、致命性的缺陷，这就是他们都把人性看成是超然于和独立于社会之外、之上的东西，是绝对的和永恒不变的，因此，它们不能产生科学的道德理论，提出完全符合劳动人民需要的道德规范。孟轲的性善论也是这样。

人性问题在孔丘以前已经有人提出过，但是，那时提到的往往只是“天地之性”、“小民之性”^①等比较具体的“性”，而提出“人性”这个更加抽象、更有概括力的概念的还是孔丘。他说：“性相近也，习相远也”，（《论语·阳货篇》）这不但体现了人类思维的进步，也是当时奴隶主贵族势力衰败，“天有十日，人有十等”的等级观念动摇的结果。至于人性的善恶，孔丘没有表过态。在他之后，这个问题的讨论热闹起来。孟子的学生公都子在一次提问中透露了这种形势：“告子曰：‘性无善无不善也’。或曰：‘性可以为善，可以为不善；是故文武兴，则民好善；幽厉兴，则民好暴’。或曰：‘有性善，有性不

① 参看《左传》襄公十四年传、二十六年传。

善，是故以尧为君而有象；以瞽叟为父而有舜；以纣为兄之子，且以为君，而有微子启、王子比干’。”（《孟子·告子上》。以后凡引《孟子》本文均用夹注写明篇名。）孟子当时独排众议，提出性善论。他说：“人之性善也，犹水之就下也。人无有不善，水无有不下。”（《告子下》）这个观点是他整个伦理学说的关键和出发点。

什么是人性？这个问题历来有不同的理解，因此围绕着人性如何的论争往往是你说东，我在说西，所指的全然不是一个东西。孟轲认为，所谓人性就是人类所独有的、先天固有的、内在的、对于人的行为有本源意义的性质。在他看来，人类具有的这种性质就是善，即道德。

首先，孟轲强调人性必须是人所独具的特性、也就是人与禽兽的根别区别之处。

在孟轲与告子关于人性的辩论中，告子主张“生之谓性”，意思是说追求生命或维持生命就是人性。这样，人性就与一般生物的属性等同了。孟轲不同意这种意见，他认为生物之间存在着差异性，例如犬性和牛性就不一样，人性是人所独具的特征，与其他生物尤其不同。告子所谓的人性是食与色，即人的肉体的物质需要，孟轲不否认人有食与色的要求，但是他认为只有这些还不足以把人与禽兽区分开来，“人之有道也，饱食暖衣，逸居而无教，则近于禽兽”。人与动物的根本区别就是人有“心”，可以因教育而懂得理义。“理义之悦我心，犹刍豢之悦我口。”（《告子上》）他肯定人性与动物性有着本质上的不同，人性不只是生物一样的自然属性，这在先秦是很宝贵的思想。荀子也曾指出“水火有气而无生，草木有生而无知，禽兽有知而无义。人有气、有生、有知，亦且有义，故最为天下贵也。”（《荀子·王制篇》）认为道德才是人所特有的东西。孟荀的这种见解尽管没有抓住人性问题的根本，但是比告子的“生之谓性”要深刻得多了。

其次，孟轲认为人性是先天固有的。他说：“人之所不学而能者，其良能也；所不虑而知者，其良知也。孩提之童无不知爱其亲者。及其长也，无不知敬其兄也。”（《尽心上》）他认为象理义、仁义礼智这些道德观念和道德规范都是“良知良能”，都是“非由外铄我也，我固有之也。”（《告子上》）这是典型的先验主义的道德论，完全排斥了客观环境的作用。

再次，孟轲认为人性是内在的、主观的。他断然地驳斥了告子的“仁内义外”的看法。这里又有一场辩论。

告子说，“义”是由外部环境决定的，好象“彼长而我长也，非由长于我也；犹彼白而我白之，从其白于外也，故谓之外也”。孟子说：“异于白马之白也，无以异于白人之白也；不识长马之长也，无以异于长人之长与？且谓长者义乎？长之者义乎？”在这个辩论中告子的意见对，他肯定道德观念是由客观事物决定的，是对客观事物的一种反映。孟子没有直接触及这个问题却提出了另一个问题，他认为道德观念只有人类才具有、这种观念本身是主观的。这又是你在说东，我在说西。

接着，告子论证仁爱是内，义是外。他说：“吾弟则爱之，秦人之弟则不爱也，故谓之内。长楚人之长，亦长吾之长，是以长为悦者也，故谓之外也。”孟子反驳他说：“耆秦人之炙，无以异于耆吾炙，夫物则亦有然者也，然则耆炙亦有外与？”（《告子上》）这回辩论中，告子忽以我为爱，忽以长为悦，一会儿把道德观念说成由自身决定，一会儿又说是由外部事物决定，自相矛盾，逻辑混乱。对“仁内义外”说批评得最好的是后期墨家。他们指出：“仁，仁爱也；义，利也。爱，利此也；所爱所利，彼也。爱、利不相为内外，所爱、利亦不相为外内。其为‘仁内也，义外也’，举爱与所利也，是狂举也。”（《墨子·经说下》）告子犯了“狂举”的逻辑错误，把道德观念本身和它所反映的客观对象混淆了。孟轲坚持了逻辑上的一贯性，可是却

只看到道德观念本身是主观的，否定了道德观念所反映的事物及其关系是不以人的意志而存在的，于是陷入了唯心主义。从这里出发，孟轲强调要“由仁义行”而不是“行仁义”，因为在他眼里“仁义”不是反映客观行为的道德原则，而是一种先天的、主观内在的道德观念和道德原则。

当然也应该指出，强调道德观念本身的主观性也有合理成分。道德观念和原则本身确有依赖于人的一面，对待同一个社会现象，不同的人会有迥然不同的道德评价，对待同一个道德观念，不同的人往往有不同的理解。如果不在肯定道德观念和原则的客观性同时也承认它们有一定的主观性，就会否定个人对行为的选择，就会否定人的自由，最后也就否定了道德本身。

再次，孟轲认为人性必须是“故”，即具有人类行为的本源和根据的意义。他说：“天下之言性也，则故而已矣。故者以利为本。”（《离娄下》）“故”就是“原故”和“缘故”的意思。赵岐在解释孟子的这段话时说：“言天下万物之情性，常顺其故而利之。苟知其性，苟知其故，千岁之日至，可坐而定也。”（《孟子注》）孟轲一向主张要“顺性”，因为他认为性是“故”，告子主张“性犹杞柳，义犹桮棬”，荀子主张“化性起伪”是因为他们认为性不是“故”。

综上所述，我们看到孟轲把人所独具的、先天的、内在的，并且对于行为具有本源意义的性质称为人性，这个人性在他看来就是善，就是道德。人之所以高于禽兽，是因为善、有道德，人生的最高目的就是去实现善，履行道德。这种对人性的看法是错误的。马克思主义承认有人性存在，但它不是与生俱来，而是在后天的实践中形成的；它不是人类思想和行为的最终本源，相反，它是由人们的社会实践决定的；人的本性不是善，而是人的社会性。人性是个很复杂的东西，其中包含着道德性，即人类需要一定的道德，能够履行道德的准则，这就是所谓善。但是人类又能恶，能够否定道德，

而且恶也并非都是坏事，它在一定条件下可以成为历史发展的动力。^①善与恶总是如影相随、相反相成的，不仅如此，善和恶的具体内容还是不断变化的，不同时代和不同人们之间的善恶观也往往不同，甚至可能相反。这些思想是处于两千年前的孟轲所无法了解的。他提倡人性善，强调道德，目的是论证封建道德的权威性，突出它的重要地位，这正是封建地主阶级的利益在伦理道德领域里的反映。

历史上不少人对孟轲的“性善论”和荀卿的“性恶论”议论短长。崇孟贬荀的认为“性恶论”是“务新尚怪，苟求自异”；崇荀贬孟的认为性恶论“在一定程度上否定了先天的道德观念，说出了比孟子较为深刻的思想”。在我们看来，孟荀二人在人性问题上可以说是见仁见智，各有千秋，而在根本上是殊途同归的：

第一，人性是什么？孟轲认为性善，是道德性，是人具有仁义礼智等道德品质。荀卿认为性恶，人性就是指各种器官的自然生理本能和情欲。事实上，人性中既包括人的自然欲求，没有它人就不能存在；但又包括有道德要求，没有它，社会也无法维持。二者之间有着密切的联系，孟荀二人各持一端，都反映了部分真实情况，却又都是片面的、抽象的，没有触及人性问题的关键，即人的社会性问题。

第二，人性是从哪里产生的？不论孟轲还是荀子都认为是先天具有，与生俱来，所以从根本上说，他们都是先验主义的人性论，不懂得社会实践对人性的决定性作用。但是他们又都有合理成分。荀子看到道德需要人们后天的学习；孟子看到人的恶性不是先天的而是后天得来的。

第三，孟荀二人在善恶标准上意见相同，孟子的仁义礼智与荀

^① 见恩格斯《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第233页。

子的礼义法度，都是要适当地节制人们的情欲，服从和维护封建主义的社会秩序和道德秩序，他们称这为善，否则便是恶。

第四，孟荀二人从其不同的人性论出发，经过不同的道路，达到了共同的目的：孟子强调向内用功夫，“尽心”、“存性”，荀子强调向外用功夫，化性起伪，最终都是要人们服从封建道德，孟子说“人皆可以为尧舜”，荀子说“涂之人可以为禹”。

鉴于上述原因，孟轲的性善论与荀卿的性恶论在漫长的封建社会里才能够并存不悖。即使那些不大赞成荀卿的人，也认为他的性恶论“大醇小疵，有益圣教”。当然在两者之中，地主阶级往往更喜欢孟轲的性善论，这一方面是由于它比较符合逻辑，能够自圆其说，更直接地论证了封建道德的合理性；另一方面，也许更重要的原因，是性善论便于美化地主阶级，腐蚀被压迫的人民。

孟轲认为，人的善性产生和存在于人的心中。“君子所性，仁义礼智根于心”。（《尽心上》）过去往往把性与神秘的“天命”直接联系在一起，说是“天命之谓性”。孟轲把“心”这个范畴引入伦理学领域，认定它是人性和道德的“发源地”和“储藏所”，在一定程度上否定了“天命”对人性和道德的直接支配。这是孟轲伦理思想的一个贡献。

在孟轲看来，人性和道德的产生并不神秘。他说：“口之于味也，有同嗜焉；耳之于声也，有同听焉；目之于色也，有同美焉。至于心独无所同然乎！心之所同然者何也？谓理也，义也。圣人先得我心之所同然耳。故理义之悦我心，犹刍豢之悦我口”。（《告子上》）“心之所同然”就是理义，就是道德，心为什么能够产生理义、产生道德？孟子认为这是因为“心之官则思”，而理义和道德这些东西是“思则得之，不思不得也”。不仅如此，孟轲还把“心”里所思的东西（亦即仁义道德）也称为心，如恻隐之心、羞恶之心、辞让之心、是非之心等等。