

中國貨幣史

彭信威著

## 再版序

本書出版以來，將近三年了。現在利用再版的機會，作一些修正和增補。

全書修正的地方，總共有幾百處。絕大部分自然是小的修正：或一個標點符號，或一兩個字。這包括原稿的錯誤和初版排印的錯誤。也有字數較多的修正，這就涉及書的內容了，或爲原來措辭不大恰當，或爲我的看法前後有不同。

修正的絕大部分，是屬於註解方面的。這不止由於初版校對的時候，對於註解的校對比對本文要馬虎些，而且也因爲本書資料的蒐集，是長年間在不安定而且是在奔波的生活條件下進行的。作筆記的時候，有時匆忙，不免發生個別字的錯誤或遺漏，或把卷數抄錯；事後往往找不到原書來校對。有些舊書在各地使用各種不同的板本，也有字句上的參差。另外有少數資料不是直接引自原書，而是間接從別的書中引用的；這是由於得不到原書，而那項資料又值得加以引用。但多年來的經驗證明：這樣做容易發生錯誤，因爲許多人引用他書資料的態度是不嚴肅謹慎的。三年來，在這方面，作了許多修正。譬如日僧圓仁在唐朝時所寫的“入唐求法巡禮記”一書，我以前就沒有見過原書，書中的資料，是引自別人的著作。後來看到原書，就發現別人所引的資料是片面的，甚至有錯誤，這就需要修正了。

本文的修正，在數量上雖然比較少，但在性質上，却比註解方面的修正更為重要。譬如唐朝的大曆錢和建中錢，以前我認為都是私鑄，現在我認為有官鑄，因為當時情形不利於私鑄。這是我的看法上的改變。又如關於三國時蜀吳的錢幣，以前的敘述是很籠統的；現在研究多量實物的結果，找出當時貨幣減重的階段，找出吳蜀兩國貨幣政策的聯繫，也可能是兩國間貨幣戰爭的情況。這雖是我個人的看法，但我認為是一種改進。又如對於清末貨幣種類和數量，也重新作了分析和估計。

這次最重要的變動是內容的增補。所以在全書的字數上大約淨增了近十萬字。在許多章節中，都有增補的地方；有些是插入新的段落，有的是在改寫的方式下擴充內容。譬如第一章中，關於春秋戰國時期的貨幣形態一部分就是改寫的，增加了許多新材料。信用的發生也改寫了。第四章第一節唐代的錢幣和第五章第一節宋代的錢幣和金銀等部分，也都重寫了。唐錢部分的內容增加了幾倍。由於開元錢在中國貨幣史上的重要性，這種增加是有必要的。但書中變動得最大的是第七章明代的貨幣。過去史家對於明朝的歷史比較不重視。至少在錢幣學方面是這樣，存在的問題比較多。在初版的本書裏，明代這一章也是最弱的一環。三年來陸續將這章的主要部分完全改寫了，內容幾乎增加一倍。

由於內容更動得多，所以這次上海人民出版社決定全部重排。過去是直排，現在改用橫排。但字體則商請出版社仍舊用繁體字。

本書的結構，這次不作更動。有人對這種結構有意見。不論是對於他的縱的結構和橫的結構，都有人提過意見。縱的結構是分階段的問題；有人說按朝代劃分不大妥當，然而他也沒有提出什麼更妥當的辦法來。關於這事，我在原序中曾提到，這裏不再談

了。所謂橫的結構是指每一章分成四節，即分為幣制、購買力、理論和信用四個部門。有人不大贊成這種四分法，特別覺得貨幣購買力同貨幣理論不應當割裂開來。這些意見都有一定的代表性，也有一定的理由。如果我對這工作是從頭做起，也許願意試用另外一種方法來寫寫看。但已經寫成了一部六七十萬字的書，要把同一些資料來重新安排一番，是不是值得呢？從原則上講，我對於貨幣理論和貨幣購買力不能分開來討論一點，也不能完全同意。在科學上，任何許多問題，都可以找出他們間的聯系，而把他們綜合起來；任何一個問題，都可以把他分成許多方面來研究。在古代，一切學問都包括在哲學裏面，後來隨着學術的發展，才有分工的傾向，而逐漸專門化了。到了現代，就是像水這樣看來單一的東西，化學家還要把他分成兩種原素；像原子那樣小的東西，科學家還是要把他分裂。如果說兩個問題，因為關係密切，就不應當分開來研究，那麼，貨幣史就不應和商業史分開，商業史也不應和工業史農業史分開，經濟史也不應和政治史分開。本書的內容，在有些人看來，是很專門了，但在真正研究這方面的問題的人看來，範圍却不狹。實際上，國內國外，凡是研究錢幣學的人，對於貨幣的購買力和貨幣理論等，是不大關心的，而研究貨幣理論和物價的人，恐怕很少對於錢幣學發生興趣，或肯加一番研究。這不是實際情況麼？本書的四分法，對於這些“鑽牛角尖”的人，也許有一些方便。當然，我從來也沒有認為：這種分法是十全十美的。

本書出版以來，曾接到一些讀者來信。有的只說幾句好話，有的同我討論一些問題或要我替他解決一些錢幣學上的問題，有的提供一些有用的意見或資料。我沒有能够一一回答，現在在這裏一併向他們道謝。有一位在外地工作的讀者，乘來滬開會之便，曾來

找過我，同我談到陰文四朱的事。我在書中完全沒有提到這種四朱。這次再版時還是沒有談到。我認爲這是一個沒有解決的問題。首先，他是不是貨幣，還不能肯定。因爲不但史無明文，而且他的形制很特別。大多數是小方塊，或無孔，或有圓孔，偶然也有圓形的。上面多有地名，如臨菑四朱、下蔡四朱、宜陽四朱、東阿四朱等，文字是陰文。這種形制和中國的錢制不合。而且出土的數量很少，而地名却很多。這些地名包括山東、河南、安徽。其次，他的時代也不能決定。中國有些錢幣學家說是戰國時的東西，另外有人說是西漢時的東西，日本有些錢幣學家說是南齊的錢幣。南齊之說是毫無根據的，他們只因劉宋用四銖，所以說蕭齊也鑄這四朱。戰國說比較具有說服力，第一因爲當時的錢幣原是奇形怪狀，第二當時楚國的爰金和蟻鼻錢的文字都是陰文。可是四朱的地名中，有些是西漢所置的。大概正因爲此，才產生西漢說，他們說，文景的時候，公家所鑄是四銖半兩，地方則鑄這種異形四朱。這一說的理由也是不充分的，當時錢幣鑄造權原不集中，各地所鑄的總數應超過中央所鑄，如果中央是鑄四銖半兩，而地方是鑄這種塊狀的四朱，爲什麼遺留下來的四銖半兩多不可勝數，而塊狀的四朱却稀少得難以見到呢？在中國的錢幣學家中，也有否認其爲錢幣的，有人說是砒碼。有一種定襄四朱，一端還有一小紐。我自己見到的多是拓本，見到的實物不多，現在也還提不出什麼新的見解。只好留待將來解決。

又有人問到所謂周化和竇二化，爲什麼書中沒有提到。我想如果把各種舊譜裏所著錄的東西都認爲是真的，那麼本書所遺漏的東西還多呢。研究錢幣的人，正同研究其他古代文物的人一樣，如果自己沒有鑑別能力，又想出奇制勝，他將會根據一些假東西作出

結論來，這種結論是沒有什麼價值的。即使說對了，也是碰上的。

最後關於本書的插圖講幾句話。首先，本書插圖的目的，是想用直觀材料把中國貨幣史的發展有系統地表達出來。所以選擇錢幣樣本的標準，是在維持系統性的條件下，根據他在中國貨幣史上的重要性，特別着重他的社會性。這就是說：流通得越廣就越重要，流通得越久就越重要。換言之，同他接觸過的人數越多，他就越應當受到重視。這種標準顯然和歷來錢幣學家的標準不同。他們所重視的是孤品，甚至是完全沒有流通過的母錢祖錢。我並不否認那些孤品和祖錢母錢的重要性，他們在另一種意義上有其特殊的重要性，但從社會性一點來說，他們是不重要的，他們同當時人民的生活沒有多少關係。此外，在錢幣學方面的朋友看來，覺得初版插圖太少。的確，不但作為一種錢譜是遠遠不夠的，就是專從貨幣史的角度來看，還有少數錢幣和金銀錠是應當收進去的，但或則由於手頭沒有這種標本，也因不想增加攝製的費用，所以這次在插圖方面沒有什麼增加。其次，插圖是用照相製板的方法。大規模使用這種方法，在中國還比較少見。我國錢幣學雖然有一千多年的歷史，遺留下來的錢譜也不少。但早期的錢譜是用模刻，到近代才用拓片影印。現在我們的錢幣學界還是盛行拓印的辦法。本書初版出來的時候，有一位錢幣學家看見那些插圖就皺起眉頭說可惜。他特別不喜歡照片上的陰影。這是他沒有看慣。照相的方法，肯定是一種進步。拓片只代表錢幣的影子，如果專門研究錢幣上的文字，拓片的確比較明顯突出，但我們並不是專門研究錢幣上的文字。我們從相片上可以看到從拓片上所看不到的東西。譬如相片上一邊的陰影，正反映了錢幣的厚薄，這是很重要的，也是從拓片上所看不到的。

這次雖然作了不少修正，但錯誤一定還很多，歡迎讀者隨時指出。

一九五七年八月十八日作者於上海

## 序 言

貨幣史是歷史的一部份，研究貨幣史，總的目的是爲幫助理解歷史。

中國的貨幣史，是值得我們研究的，因爲中國的貨幣，有悠久的歷史，他是一種獨立發展出來的貨幣文化，而且影響了其他許多國家和民族。

有些國家，如巴比侖和埃及，其文化雖比中國早，可是他們在遠古時沒有貨幣，至少沒有鑄造貨幣。近百年來，英法等國的考古家不斷在那些地區挖掘，把各種各樣的古物都挖出來了，運回他們本國，在不列顛博物館和魯佛博物館陳列出來，只是沒有挖到遠古的貨幣，沒有挖到公元前第八世紀以前的錢幣。而錢幣之爲物，和其他古物不同：第一它必定是堅固不易毀滅的，這是金屬貨幣的一個優點；第二它必定是數量很多的，因爲人人要用他；第三它必定是散佈很廣的，因爲各地都要用它。所以只要古代使用過錢幣，一定會被發現。反過來說，如果這許多年來沒有發現巴比侖和埃及古代的錢幣，我們差不多就可以斷定他們在公元前第八世紀以前不會鑄造錢幣。西方最早的錢幣，是公元前第七、八世紀時小亞細亞的里底亞(Lydia)所發行的。這是中國周定王的時候，當時中國已經有錢幣了。

照中國的傳說，中國貨幣的起源，已有四五千年的歷史。管子



中說湯以莊山之金鑄幣，禹以歷山之金鑄幣。司馬遷說高辛氏以前就有龜貝金錢刀布。班固說神農的時候，就有金刀龜貝。鄭樵甚至進一步說：太昊氏高陽氏謂之金，有熊氏高辛氏謂之貨，陶唐氏謂之泉，商人周人謂之布，齊人莒人謂之刀。但這些人雖然言之鑿鑿，却是沒有根據的。近代的發掘，使我們知道：在傳說中的黃帝和高辛氏的時代，我們的祖先還不會使用金屬，那裏會有金屬貨幣？中國最早的貨幣，的確是貝。這點由中國文字的結構上可以看出來：凡是同價值有關的字彙，絕大部分是從貝：如貧賤等。分貝成貧，貝少爲賤。可見在中國文字形成的時候，貝殼已是價值尺度。後來由於真貝的數量不夠，人們就用仿製品：用蚌殼仿製，用軟石仿製，用獸骨仿製，最後用銅來鑄造，這種銅貝就可以說是一種金屬貨幣了。用真貝的時候，以朋爲單位，一朋原是一串，後來大概是指一個固定的數目。古詩中有“既見君子，錫我百朋”的句子。但銅貝出現以後，可能就不再稱朋，而稱等了。等是西周以後的重量單位。毛公鼎的銘文中有“取賈卅等”的句子。賈字有人就釋爲貝字，如果是指銅貝，那麼至遲在公元前第九世紀，中國已經有金屬貨幣了。

貝殼在古代是裝飾品，也可以說是一種奢侈品，而且常見於記載，大概後來發展成爲統治階級之間的貨幣。當時的勞動人民，可能是使用主要的生產工具作爲價值尺度和流通手段，如鏟、刀、紡輪等。這幾種用具，似乎分別在各地區或各部族中取得一般等價物的資格，而且逐漸脫離了商品世界，形狀也逐漸縮小了。到了春秋戰國時期，就演變成爲正式的布幣、刀幣和環錢。布幣中有一種沒有文字的大型空首布，應當是西周的東西。無論如何，中國鑄造貨幣的起源，並不晚於外國，可能是世界最早的。

中國的貨幣，不但產生得早，而且貨幣的魔力，也發生得早。外國有些人說，中國貨幣雖然產生得早，可是在社會上不發生多大作用，因為流通不廣。這是完全錯誤的。當劉邦做泗水亭長的時候，想到上司家裏去，撒謊說以萬錢為見面禮，嚇得他的上司迎到門口來。蕭何因為早年多送了劉邦兩個錢，後來竟加封二千戶。東晉是貨幣經濟比較衰落的一個時代，可是魯褒的錢神論，其措辭的激憤，不亞於千多年後莎士比亞在亞典的梯蒙 (Timon of Athens) 中的黃金頌。南朝時周文郁問卜，卜者告訴他南下可以做到公侯，文郁說，“錢足便可，誰望公侯？”可見貨幣的拜物教，在中國老早就有其根源。外國學者之所以有那種誤解，是由於近代中國史家，在寫中國史的時候，只寫政治史，忽略經濟史，更忽略貨幣史。古代史家不是這樣的。但外國學者很少能直接利用中國的舊史料。

中國的貨幣，不但產生得早，而且是一種獨立發展出來的貨幣文化。貨幣的產生，是自發的性質。當交換發展到某種階段，必然會產生貨幣。所以貨幣的起源，原則上都是獨立的。但這只限於極原始的階段。後來生產和交換進一步擴展，使兩種文化水平不同的社會發生接觸的時候，文化較低的民族，就要受到文化高的民族的影響。我們只要看一看古代和近代各國的貨幣史，就可以知道：各國的貨幣很少是獨立發展出來的，而是採用別國的制度。

從貨幣的源流上來說，西方的貨幣，發源於小亞細亞。由小亞細亞向東西兩邊傳播。在東邊，當波斯征服小亞細亞時，他們就學會了鑄造並使用貨幣；而以色列人是從波斯人那裏學會使用貨幣的。在西邊，則小亞細亞的希臘殖民把貨幣文化帶回希臘，並從事鑄造。埃及在被亞歷山大征服之後，才正式鑄造貨幣，所以他初期的貨幣，完全屬於希臘貨幣的系統。就是波斯等東方國家的貨幣，

後來也因亞歷山大的征服而希臘化了。羅馬古代曾用過方銅塊，這可以說是他獨立發展出來的貨幣，但不久就全部吸收了希臘的貨幣文化。至於現代歐美國家的貨幣，又是承襲羅馬的貨幣制度。英國的鎊、先令 and 便士的體系，便是羅馬的體系通過查理大帝而傳過去的。亞洲回教國家的貨幣，也是脫胎於希臘羅馬的系統。連貨幣單位的名稱也是由希臘羅馬的貨幣名稱所演變出來的。所不同的是希臘羅馬體系的貨幣，多以人像爲圖型，而回教國家的貨幣，則因伊斯蘭教禁止偶像崇拜，不用人像爲圖型，而以文字和可蘭經的語句爲重。在其他形制方面，顯然是希臘羅馬體系。又如印度，在遠古本有獨立的原始貨幣，但自亞歷山大東征以後，北印度一帶的貨幣，就希臘化了。所以世界上，真正獨立發展出來而長期保持其獨立性的貨幣文化是極其少見的。

中國貨幣的發展，脈絡很清楚。基本上沒有受外國文化的影響。我們不談貝幣，因爲全世界各民族，差不多都用過貝殼，所以不能說誰受誰的影響。中國最早的鑄造貨幣，除銅貝外，當要算刀布和環錢。而最重要的則是方孔的圓錢。刀布和環錢，都是在中國獨立產生出來的。因爲布幣是由古代的農具演變出來的，這種農具有出土，和初期的空首布一模一樣。刀幣也和殷墟出土的刀一樣。這兩種的淵源還可以追溯到石器時代去。環錢也是一樣，殷墟出土的紡輪，就是這種形狀。至於後來的方孔圓錢，也不是突然其來。秦始皇的半兩，可算方孔圓錢中初期的代表。從形式上來說，他是環錢的變形，所不同的是穿孔的方圓，環錢的穿孔是圓的，而半兩錢的穿孔是方的，這一點當然不會使人疑心他是外來的。外圓內方可能是象徵天圓地方，這正是當時中國人的宇宙觀。再從名稱上來說，他不只是環錢的承繼者，而且是布幣的承繼者，

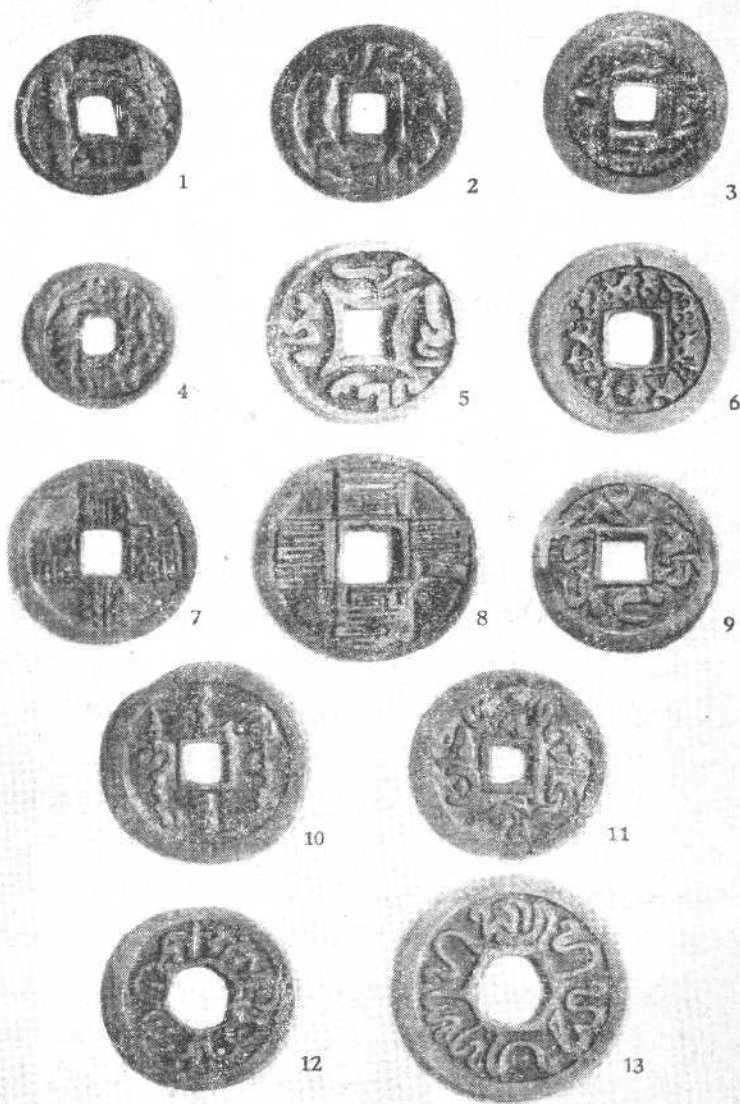
因為環錢中有鑄明爲一兩十二銖的；布幣中的三孔布，也在背面分別鑄明一兩或十二朱。銖兩正是周秦的重量單位，二十四銖爲兩，一兩十二銖就是一兩半；小型三孔布背後的十二朱，和秦始皇的半兩錢是同一重量名稱。中國錢幣以重量爲名稱的辦法，一直繼續到唐初。西漢的錢幣有半兩、三銖、五銖，六朝的貨幣有四銖、五銖、六銖。到唐武德四年才改稱寶，或通寶，或元寶，或重寶等，一直繼續到清末。所以中國貨幣的形制，和西方貨幣截然不同：西方貨幣上喜用人物禽獸花木爲圖型；而中國貨幣上，除文字外無他物。甚至如果中國錢幣上發見有飛鳥走馬，大家就要研究它到底是不是正用品。因此在中國的錢幣上，也反映了中國文字書法演變的痕迹。先秦貨幣上的文字，可以說是古篆，它和甲骨文不同，是因兩者書寫的工具不同。它之不同於鐘鼎文，乃因爲鐘鼎文是當時文化水準很高的統治階級所寫的，而錢幣上的文字乃各地同鑄錢有關的人所寫的，可以說是民間的文字。秦半兩以後，錢幣上是用小篆。但六朝時已有隸楷的出現，唐代則完全用隸書，或所謂八分書。北宋錢上有行草，太平天國錢上有簡體字。

從紙幣的發展上也可以看出中國貨幣文化的久遠性和獨立性。信用貨幣在中國起源很早。漢武帝時的皮幣已具有信用貨幣的性質。唐憲宗時的飛錢更爲史家所認爲紙幣的濫觴。正式的兌換券產生於十世紀，這就是指北宋的交子。這種交子是分界發行，每兩三年兌現一次，換發新交，所以同現代的紙幣，稍微有點不同；但南宋的會子到了淳祐七年（公元一二四七年）就取消分界的辦法，許其永遠流通。而北方金人的交鈔則在一一八九年就取消了分界發行的辦法，而且不兌現，已經是純粹的紙幣。元初意大利人馬哥波羅從當時歐洲貨幣經濟最發達的威尼斯到中國來，看見中國

的紙幣，大爲驚嘆。所以中國是使用紙幣最早的國家。

中國的貨幣文化，不但是獨立發展出來的，而且影響了其他許多民族。大陸上的許多民族，——我們且不說那些曾取得中國統治權的民族，如六朝時的鮮卑（後魏與北周）、宋代的契丹（遼）和女真（金）、以及後來的蒙古和滿族，其他漢化的程度比較淺而中國人沒有替他們編纂史書的民族，如突厥、回鶻、西夏等，當時在軍力上非常強大，常和中國對抗，只因文化落後於中國，也都採用了中國的貨幣文化。他們的錢幣，或用漢文，或用他們自己的文字，但形制上完全和中國錢一樣。亞洲其他國家，如日本、朝鮮、安南、琉球、爪哇等，在古代也是屬於中國的貨幣文化體系。日本自唐代起，就仿照中國的開元通寶鑄造方孔錢，到宋代則輸入中國錢，尤其是明代的永樂錢成了他們的主幣，一直到明治維新才歐化他們的貨幣。安南和朝鮮自宋代起鑄造中國式的錢幣，一直到近代。琉球也曾鑄造中國式的錢幣。南洋有些地方也曾鑄造中國式的銅錢，爪哇則自宋末或元朝以來，完全使用中國的宋錢。至於中國錢幣所流佈的區域，根據外國的記載和發掘而爲我們所知道的，有印度的馬八兒（Mabar）、波斯灣的西拉夫（Siraf），非洲東岸的索馬利（Somali Coast）和贊澤巴島（Zanzibar），以及美洲的墨西哥、秘魯和厄瓜多爾。

中國貨幣文化的影響其他國家和民族，不止表現在錢幣制度上，而且表現在紙幣流通制度上。波斯、印度、日本和朝鮮都曾仿照中國的辦法，發行紙幣。波斯在一二九四年曾實行鈔法。印度在一三三〇到一三三一年間，據說也用過紙幣。日本則自一三三二年起，據說曾發行過幾次鈔票，這些當然是隨着蒙古人的軍力傳播出去的。朝鮮是在明初發行楮幣，也是受了元朝的影響。



第一圖 中國貨幣文化的光芒照耀了周圍的世界

1.回乾牟羽可汗錢(760-)。2.突騎施錢(八九世紀)。3—5突厥錢(?文字待考)。  
 6.吐蕃錢(文字待考)。7.西夏天度錢寶(1194-1206)。8.蒙文至元通寶錢(1264-  
 1294)。9.日本和文念佛錢。10.滿文天命皇帝錢(1616-1626)。11.庫車嘉齊拉西德汗  
 錢(1864)。12.馬刺加錢(文字待考)。13.爪哇曼丹錢。

所以中國的貨幣當作一種文化來看，和希臘的貨幣一樣，好像一種有光體，它的光芒，照耀了周圍的世界。不過希臘的光芒是借來的，他們是借里底亞的光。而中國的光芒，是自己發出來的。

當然我們不是說：中國的貨幣，完全沒有受外國的影響，完全是孤立的。這是不可能的。我們的幣制，即在古代，也可能有受外國影響的地方。如戰國時期的爰金和西漢的白金，都可能是受了外國貨幣的影響，不過這些我們還不能肯定地說。但南北朝時外國金銀幣在中國流通過一事，則是史書所記載的。到了近代，西方資本主義逐漸發達，歐美的銀元流入中國，使中國貨幣也歐化了。

中國的社會，自秦漢以下，兩千多年，沒有起本質的變化。自鴉片戰爭以後，資本主義的勢力伸入中國，才使中國社會有巨大的轉變，但也只有在都市上才看得清楚。在農村，還是停留在半封建的狀態之下。所以本書不能按照社會的發展情形來劃分階段。我也不要像一些外國的經濟學家一樣：把歷史分爲自然經濟時期，貨幣經濟時期，信用經濟時期；因爲本書是以整個貨幣經濟時期爲對象，即自貨幣的產生一直到現代。而信用制度，其實是貨幣制度的一種變化。我也不把殷周以前定爲貨幣經濟前期，殷周到戰國爲貨幣經濟初期，秦漢到清爲貨幣經濟盛期，民國以後爲貨幣經濟晚期。我甚至不根據貨幣的發展情形把殷周劃爲實物貨幣時期，戰國到五代或宋初爲鑄造貨幣時期，宋以後爲紙幣時期，民國年間爲信用貨幣時期。因爲這些分法都有缺點。

本書沿用通俗的辦法，大體上根據朝代來分階段。這種分法也不完全是爲從俗，而有其理由：自從貨幣的鑄造發行權落入統治者的手裏以後，貨幣便成爲統治階級剝削人民的工具了。朝代的更換，對於幣制多有所改革；朝代若不更換，則改革屬於例外。中

國各代帝王，多不願改變他們祖宗的成法。譬如漢朝的貨幣，顯然和戰國時期的貨幣不同。王莽變制失敗後，光武就恢復西漢的幣制。到唐朝錢制又一變。而宋錢又另具一種風格，制度首尾約略一貫。元明的錢幣也各有其獨特的體制。清錢更是一望即知。所以依據朝代的分法，也是切合實際的。

至於每一階段內研究的內容，則分爲四方面，或四個部門，第一是貨幣制度，第二是貨幣的購買力，第三是貨幣理論，第四是信用和信用機關。

用現代的眼光來看，中國古代的貨幣，是沒有制度可言的。不過假若放寬尺度來說，歷史上的各種措施，無論怎樣混亂與不合理，都可以說是一種制度。我們說過去中國的貨幣制度，就是從這種意義上來看。這樣我們可以發見中國的貨幣制度有幾種特點。

首先是貨幣的各種職能，在中國不集中於一體。金銀在中國，自古即是寶藏價值的工具，同時作爲國際購買手段和支付手段，有時也作爲價值尺度和價格標準。但中國古代沒有鑄造金銀幣，也不用金銀爲流通手段；流通手段，基本上都是用銅錢。歷代雖有金銀錢的鑄造，但這種金銀錢，只具備貨幣的形式，目的不是爲流通。

銅錢在一定程度上，具備了貨幣的各種職能。可是有些職能，主要不是用銅錢，甚至有時完全不用銅錢，例如寶藏手段，主要是用金銀，銅錢只在一定程度上取得這種職能，而且限於合乎標準的銅錢，不合標準的銅錢，人們決不用作儲藏手段。其中基本的原因是因爲沒有自由鑄造的辦法，使銅錢的購買力和它的幣材價值不符，有時因私鑄關係甚至低於幣材價值，但一般說來，作爲銅錢的價值，高於作爲銅塊的價值，而且相差很大。所以銅錢不是一種很好的寶藏手段，這就賦予銅錢一種特殊的性質，使他和外國的金銀幣



不同。也就是說，使銅錢的購買力，所受他的數量的影響，要大於金銀幣。金銀和金銀幣並不是完全不受數量的影響，不過因為金銀幣的價值和這些金銀幣的幣材價值約略相等，所以他們是很好的寶藏手段，在使用金銀幣的地方，這種寶藏手段的職能，對於貨幣的數量，可以發生一種調節的作用，因而沖消一部分因通貨數量變動所加於貨幣購買力的壓力。使用銅錢就不大有這種調節作用了。尤其在減重或貶值的時候，人們決不肯把減重或貶值的銅錢儲藏起來，他們知道等到將來，這種銅錢根本用不出去，所以不如現在快點用出去，這樣會加快貨幣的流通速度，而減低他的購買力。因此中國的銅錢的性質，從他的購買力的變動一點上來看，是介乎金銀幣和不兌現的紙幣之間的。這是中國古代貨幣一個重要的特點。只有曉得了這個特點，才能說明中國貨幣史上的許多現象，比如董卓的小錢，最多減重成五分之一，可是使物價上漲約萬倍。梁武帝的鐵錢，以價值來說，至少總有銅錢價值的十分之一，可是他使物價上漲幾百倍。不過我們也不能完全否認銅錢的自發調節作用，合乎標準的銅錢，是至少有這種調節作用的，它雖然沒有自由鑄造制度來保證它的名目價值和幣材價值的一致，但是私鑄和私銷在一定程度上發揮了自由鑄造的作用。私鑄和私銷雖然非法的，但是難以禁止。

由於貨幣的各種職能，分別由各種物品擔任，而這些物品之間又沒有一定的關係，所以我們才說：在嚴格上講來，古代的貨幣沒有制度可言。既沒有主幣輔幣的關係，也沒有什麼本位制度。歷代的發言人，喜歡用所謂子母相權一套話，有人說這就是指主幣和輔幣的關係。這話是不對的。我們不知單旗的原意如何；後來的所謂子母相權，只是指各種大小貨幣單位，而不是指主幣與輔幣。