

〔美〕 罗伯特·唐纳森编

苏联 在第三世界的 得失

世界知识出版社

苏联在第三世界的得失

〔美〕 罗伯特·唐纳森 编

任 泉 刘芝田 译

世界知识出版社

**The Soviet Union in the Third World:
Successes and Failures**

edited by

Robert H. Donaldson

Published in 1981 in the United States of America by

Westview Press, Inc.

根据美国西方观点出版社1981年英文版译出

责任编辑：伍永光

封面设计：冯光美

苏联在第三世界的得失

〔美〕罗伯特·唐纳森 编

任 泉 刘芝田 译

* * *

世界知识出版社出版

(北京外交部街甲31号)

北 京 印 刷 二 厂 排 版

北京海丰印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

787×1092毫米32开本 印张：10·875 字数：217,000

1985年4月第1版 1985年4月第1次印刷

印数：1—15,000

书号：3003·1693 定价：1.45元

译者的话

本书编者罗伯特·唐纳森 (Robert Donaldson), 是美国范德比尔特大学文学科学院副院长、政治学教授、哈佛大学哲学博士。罗伯特·唐纳森博士长期以来一直担任美国国务院情报研究局顾问, 1978至1979年, 在战略研究所当客座教授, 撰写过大量论述苏美两国外交政策的论文, 并在1974年发表了专著: 《苏联对印度的政策: 意识形态与战略》。

《苏联在第三世界的得失》, 是由罗伯特·唐纳森博士最近主编的一本研究苏联对第三世界政策的学术论文集, 共21篇。这些论文是参加1979年9月美国战略研究所主办的一次重要学术讨论会的一些美国学者名流和政界人士的调研成果。书中着重探讨了当前苏联在亚、非、拉美的战略目标, 实现这些目标的重要手段, 苏联在不同时期的政策变化, 它有哪些成功与失败, 对外政策的侧重点是什么, 美国应采取什么对策, 以及苏联在第三世界的政策对未来国际体系, 特别是对美国外交和防御政策的影响等重大问题, 对苏联在这些地区的政策也进行了预测。因此, 此书对深入研究苏联的对外政策, 进一步分析亚、非、拉三大洲未来形势的发展, 都有很重要的参考价值。

作者认为, 苏联不够重视拉丁美洲。尽管苏联对厄瓜多尔、墨西哥、特立尼达和多巴哥、委内瑞拉的石油, 巴西的

煤，巴西、墨西哥和委内瑞拉的铁，巴西和墨西哥的铀很感兴趣，但是，这个地区在军事上和经济上对它来说没有特别的重要意义。作者指出，苏联在拉丁美洲追求的目标包括：第一，加剧拉丁美洲与美国的矛盾；第二，取代美国的地位，攫取原料和市场；第三，支持拉丁美洲的共产党；第四，与古巴这个西半球的“前哨阵地”和“共产主义的橱窗”保持特殊关系，换句话说就是，在美国的“战略后方”与美国争霸。作者认为，苏联在过去20年里用在古巴身上的钱“没有白花”，因此在古巴获得了“成功”。不过，总的来说，苏联在整个拉丁美洲的卷入还是比较“保守”和“谨慎的”。

但是，苏联对非洲的政策则大不相同。特别是从葡萄牙殖民主义崩溃以来，苏联在非洲大陆的活动相当“积极”。作者指出，苏联在非洲追求的目标主要有：第一，削弱西方和中国在非洲的影响；第二，破坏南部非洲的少数白人统治政权；第三，取得对南部非洲解放运动组织的支配作用；第四，加强与非洲各国特别是与前线国家的关系；第五，阻挠美国在安哥拉取得进出港口、飞越领空和着陆的特权，而使自己获得这些特权；第六，抵消美国、南非、扎伊尔和赞比亚在南部非洲的影响、抵消这些亲西方的非洲政权对安哥拉民族解放阵线的支持；第七，阻挠西方得到南非的矿产资源；第八，谋求港口设施，威胁美国和西方的石油运输线。作者认为，苏联在非洲获得了“明显的收益”。例如在非洲之角，苏联的地位比过去巩固得多。再如在安哥拉，苏联的政策也是“成功”的，尽管不能说是“全面”的成功。此外，苏联与前线国家的政策也是“友好和睦”的。但是，作者认

为，苏联在非洲付出了“巨大的代价”，即使如此，迄今没有任何一个非洲国家“允许”苏联把它们的领土作为“永久性的军事基地”，也没有任何一个非洲国家“从属”于苏联。它们接受苏联的援助是从“实用主义”立场出发的，正象苏联对非洲的政策是从“实用主义”立场出发的一样。凡是愿意与苏联合作的组织，不论其意识形态如何，苏联都进行拉拢和支持，并将其册封为“马克思主义”的组织。

作者认为，苏联最近几年在中东实行的是“进攻性”的政策，即努力扩大苏联的势力，削弱西方特别是美国的势力。作者指出，苏联入侵阿富汗是它的“成功”之举，不过它为此付出了“巨大的代价”，而且“代价会愈来愈大”，由于苏联支持不得人心的阿富汗政府，致使东西方缓和遭到破坏。

作者指出，苏联在亚洲追求的目标是：第一，与亚洲国家建立稳定的关系；第二，争取印度和东盟国家支持苏联的反华政策；第三，遏制中国；第四，削弱中国、日本和美国在亚洲的影响；第五，将越南纳入苏联的经济和战略轨道。作者认为，除了在越南之外，苏联在亚洲的其他国家的进展并不大。例如，虽然苏联与东盟国家都建立了外交关系，但这并不意味着苏联政策的“成功”。再如，虽然苏联向印度提供了大量军援和经援，但印度却拒绝了苏联支持的“亚洲集体安全体系”和防止核扩散条约。

为了推行自己的政策和达到自己的目标，苏联的手段是多方面的，有经援、军援、贸易、外交关系、宣传、文化交流及武力，等等。作者指出，经援是最重要的手段之一。苏联

在使用经援这种手段方面是有很大变化的。在赫鲁晓夫时代，苏联帮助发展中国家修建“大型的”和“炫耀性”的项目，有些项目“在经济上没有任何意义”。在过去20年里，苏联把大部分经援给了所谓“进步的”和走“非资本主义发展道路”的国家和符合苏联战略利益的国家。在勃列日涅夫时代，苏联强调经援必须在经济上具有“合理性”，主张援建项目要“在经济上对苏联和受援国都有较大的好处”，强调“相互的经济利益”。换句话说，从长远观点来看，经援必须“符合苏联的利益”。除此之外，苏联还支持“进步”或反西方的政权，减轻受援国对美国的依赖，并对具有重要战略地位的国家施加影响。作者指出，军援是苏联扩大自己影响的另一种最重要的手段。这种手段“最有效、最灵活、最有持久性”。今天，一些战略意义非常重要的国家的军队现在使用的武器装备主要来自苏联。根据作者估计，今后，苏联将继续把军援和出售武器作为它保持和扩大自己在第三世界的影响的最重要手段。

最后，作者认为，由于地区性的和全球性的事务都是“相互依赖”的，所以，必须结合“具体情况”来估价苏联对第三世界的政策，否则就会“夸大苏联的实力”。作者最后指出，苏联和美国的能力都有“严重的局限性”，“军事手段没有经济手段的效果大”，“从长远观点来看，美国比苏联更有能力影响第三世界的事态发展”。

罗伯特·唐纳森指出，“事实证明苏联在第三世界的影响仍然是有限的”，“莫斯科的许多最大的‘胜利’系来自它无力控制的事件”。“因此，美国决策者不应当过高估计苏

联在第三世界的号召力或它在那里的成功前景”。“美国应当更审慎地注意促进经济发展和政治制度化”。

本书的作者虽然大多是长期研究苏联问题或其他国际问题的专家，有较深的学术造诣，但他们毕竟是西方资产阶级的学者，看问题难免带有资产阶级的偏见和倾向性。我们相信读者会有所觉察并能正确对待。

本书翻译出版时只选译了其中的13篇论文，并作了一些删节。由于我们水平有限，译文如有错误和不当之处，请读者不吝指正。

1984年9月于北京

854082

内 容 提 要

这本论文集由美国一些著名学者、苏联问题和国际问题专家权威撰写，详尽介绍和探讨以下重大问题：从五十年代到七十年代末，苏联在第三世界搞了些什么活动，有何得失，它在亚非拉的战略目标和对外政策的侧重点是什么，采取了哪些重要手段，它在第三世界的政策对未来国际体系，特别是对美国的外交和防御政策有何影响，等等。此书对深入研究苏联的对外政策，了解苏美在第三世界的争夺，进一步分析亚非拉三大洲未来形势的发展，有重要参考价值。

目 录

第一章 苏联在拉丁美洲：成功或失败？	
.....雷蒙德·邓肯(1)	
第二章 苏联与古巴的关系：共生或寄生？	
.....加布里埃尔·马塞拉、丹尼尔·帕普(34)	
第三章 苏联与南部非洲	
.....丹尼尔·帕普(56)	
第四章 苏联与安哥拉	
.....阿瑟·克林霍弗(91)	
第五章 苏联对非洲之角的政策：干涉的决定	
.....理查德·雷姆内克(131)	
第六章 苏联对伊拉克的政策(1968—1979)	
.....罗伯特·弗里德曼(159)	
第七章 苏联对伊朗政策的演变	
.....罗伯特·艾拉尼(188)	
第八章 苏联在阿富汗的收益和代价	
.....希林·塔赫—凯莉(208)	
第九章 苏印之间的军事关系和安全关系	
.....拉詹·梅农(225)	
第十章 苏联与东盟	
.....托马斯·威尔伯恩(244)	

第十一章 苏联对第三世界的经援与贸易

.....罗杰·卡尼特(268)

第十二章 苏联对第三世界的武器援助

.....罗杰·帕亚克(295)

第十三章 苏联在第三世界的成败

.....约瑟夫·诺吉(319)

第 一 章

苏联在拉丁美洲：成功或失败？

· 雷蒙德·邓肯*

苏联对拉丁美洲的政策，至少从美国的观点来看，很容易使人误解为是容易分析的。莫斯科的势力似乎日益在向以前的北美洲势力范围扩张，或者威胁要这样做。由于古巴在1961年倒向马列主义而开始的这种明显的转变，在70年代初期已变得不如以前显著，但从70年代中期以后，由于莫斯科与加勒比海地区和墨西哥的关系，这种转变的形势再度获得发展。到了1979年夏季和秋季，由于马克思主义者领导的亲古革命者在尼加拉瓜战胜了安纳斯塔西奥·索摩查，由于苏联派驻古巴的3,000名作战部队所引起的一场争吵，还由于菲

* 作者雷蒙德·邓肯博士(Dr. Raymond Duncan)，著名政治学和国际问题教授、纽约州立大学全球研究计划室主任。他曾在加利福尼亚大学获得政治学学士学位，在弗莱彻法律和外交学院获得国际问题、法律和外交硕士学位，并在该学院获得国际问题博士学位。邓肯博士的专著有：《拉丁美洲的政治：一种发展方法》(1976年版)。他编辑的书有：《苏联对发展中国家的政策》(1970年版)和《苏联在第三世界》(1980年版)。他还与别人合编过《拉丁美洲的改革要求》一书(1970年版)。——译者

德尔·卡斯特罗悍然企图促使第六次不结盟国家最高级会议公开支持莫斯科，许多有影响的观察家（最明显是美国国会的观察家）都认为苏联在拉丁美洲的存在已经达到了危险的程度。^①

1979年，美国觉察到，苏联正在加勒比海地区和拉丁美洲逐步增加势力，这转而促使美国制定了自己的外交政策。它促使华盛顿要求苏联改变它的“战斗部队”把哈瓦那作为基地的现状，并塑造了美国总统未能准确地掌握美国在加勒比海地区的外交政策的形象。^②与此同时，苏联的威胁力量的形象对第二次限制战略武器会谈产生了不利的影响，总的来说，它使人对缓和和对俄国人产生了日益否定的情绪，并加强了扩大军费的势头。^③这些事件的结果表明（请看一下美国的新闻报道、国会的各种议论、国会行政各部门的关系和1979年夏季和秋季围绕苏联及古巴的政策의 公众舆论），判断克里姆林宫在拉丁美洲显然正在增长的势力是多么容易！

① 见《纽约时报》登载的美国国会众议员向卡特总统的呼吁书，该呼吁书敦促他不许在尼加拉瓜出现“另一个古巴”。由125人签名的这份呼吁书附有一幅漫画，画面上有一只苏联人的胳膊（手举斧头和镰刀）伸过古巴岛，将大镰刀刺入了尼加拉瓜。《纽约时报》，1979年6月18日。苏军的宣言是1979年8月30日发表的，该宣言的发表，与在哈瓦那召开的第六届不结盟国家最高级会议的开幕日在同一天。见8月30日以后的《纽约时报》、《华盛顿邮报》和《基督教科学箴言报》。

② 《纽约时报》，1979年9月6日。莫斯科明确地宣称，苏联军事人员在古巴的目的，严格来说是为了帮助古巴进行训练。见《真理报》，1979年9月11日。关于（美国）政府对苏军采取过多行动的政治效果，见《纽约时报》，1969年9月16日，第四部分，第2页。

③ 1979年8月30日—9月20日的美国新闻报道，对这些趋势作了详细论述。参议院批准增加国防经费32亿美元。1979年9月18日，纽约，《民主人士轶事》杂志，1979年9月19日。

众所周知，苏联势力在拉丁美洲扩张的意图是尽人皆知的。在苏联领导下，古巴所扮演的“代理人”或“代表”的角色，乃是这个问题的核心。^① 1975年以来，苏联便和古巴在非洲进行军事合作。从这种背景来看，古巴在加勒比海地区的任何主动行动或对尼加拉瓜和中美洲革命领导人的支持，都自然地使人们得出结论：古巴是受苏联操纵的。国会对于1979年尼加拉瓜内战的反应就说明了这种逻辑。^② 苏联的影响更明显地表现在：从60年代初期以来扩大了与拉丁美洲的外交和经济关系；1977年向秘鲁出售了SU-22战斗轰炸机；70年代后期加勒比海地区和墨西哥与经互会建立了关系——所有这一切都表明，莫斯科密切地注视着华盛顿在加勒比海地区的“战略后方”。^③ 与此同时，苏联继续通过多种渠道与拉丁美洲共产党发展关系。^④ 显然，这个记录明白无误地表明：苏联正在拉丁美洲内部的、地区性和全球性的事务中扩大其势力。

面对加勒比海地区和拉丁美洲的情况和趋势，在苏联最近关于该地区的辩论中，一些人争辩说，该地区的特征是：“争取民主和社会正义的反帝斗争正在高涨”，“拉丁美洲

① 关于古巴是苏联人用以策划霸权的“代理人”势力的争论，见国际战略研究所：《1978年战略评述》，伦敦，第13—14页。到1978年中期，古巴在埃塞俄比亚有17,000部队，在安哥拉有20,000部队，在非洲其他地方有3,000部队。

② 见第二页注释①中提到的呼吁书。

③ 瓦西里耶夫：“美国对拉丁美洲的新姿态”，《国际事务》杂志（莫斯科），第6期，1971年6月，第43页。

④ 关于最近对拉丁美洲的共产党的讨论，见《1978年国际共产主义事务年鉴》，理查德·斯塔尔主编，胡佛研究所出版社，1978年版，第27—28页；第331—438页。

国家争取经济独立的斗争目前确已达到高潮”。^①在这场辩论中，人们特别关注加勒比海地区，因为它靠近革命的古巴，而古巴“已使这个地区发生了显著的进步，并把人民的反帝斗争提高到了一个新的水平”。^②对此种“进步”的解释正与苏联分析家们的信念不谋而合，这些分析家经常而广泛地谈到的信念是，现在的世界“力量对比”对社会主义有利，以美国为首的资本主义、帝国主义和新殖民主义势力，已经进入了“持久性的极度困难时期”。^③

在这种论据的基础上，许多苏联作者自然坚持鼓励拉丁美洲的经济民族主义及其地区性组织，诸如“拉丁美洲经济体系”（该体系包括古巴）等，以便削弱华盛顿的势力。在拉丁美洲，人们还可以看到其他趋势，而这些趋势看来似乎是支持这种解释的，即最近那里发生的事件，有利于加强莫斯科和世界社会主义体系的地位。恰如其分的例证是：拉丁美洲人要求更多地控制自己的自然资源和领土，没收外国多国企业和发展民族解放运动，例如尼加拉瓜的“桑地诺民族解放运动”或波多黎各的“争取波多黎各独立运动”。从苏联的这种具体观点来看，只要各种事件削弱美国的势力，并且促进全世界社会主义力量相互之间的积极关系，苏联在拉丁美洲的势力就会日益增强。

从这种关于苏联在拉丁美洲的势力正在日益增强的设

① 克洛奇科夫斯基：“拉丁美洲的经济解放斗争”，《国际事务》杂志，1979年4月号，第39—47页。

② 亚库波夫：“在新姿态的背后”，《真理报》，1978年3月2日，美国国外广播新闻处：《苏联国际事务》，1978年3月7日。

③ 《真理报》，1978年1月6日，美国国外广播新闻处，1978年1月11日。

想，人们可以很容易地得出结论。例如，人们可以下结论说，在地区性的革命事件或左派策动的平民造反事件背后，特别是在靠近莫斯科的代理人古巴活动的加勒比海地区和中美洲地区发生的这类事件背后，隐藏着“苏联的威胁”。这种结论自然会导致要求做出军事反应，例如，1965年在多米尼加共和国发生了这种情况，1979年在尼加拉瓜有人主张这样做。^①这种主张做出军事反应的论断，是根据这样的设想：

古巴在非洲受苏联支持的行动，很可能在拉丁美洲和加勒比海地区重演，因此，该地区所发生的大量事件，将损害美国的利益；或者起码可以说，苏联和古巴的军事势力有能力打入拉丁美洲和加勒比海地区。

一种可能性是，古巴在苏联支持下进行军事入侵，除此之外，还有这样的前景：马列主义将通过该地区的共产党进行传播，而这些共产党通过苏联和古巴与它们的持续不断的联系，将会加强自己的力量。拉丁美洲共产党的代表团川流不息地前往莫斯科，1975年和1977年，在哈瓦那召开了拉丁美洲共产党的重要会议。此外，这类分析还强调，尽管在1973年之后拉美大陆的共产主义运动在智利受到挫折，但是，墨西哥共产党从1973年的5,000人增加到1977年的60,000人。1978年，墨西哥共产党完全合法了，并且有力量参加大选。^②

① 国务卿赛勒斯·万斯呼吁紧急组成一支美洲和平部队，以便1979年6月21日在拉丁美洲恢复秩序和民主。《纽约时报》，1979年6月22日。见第二页注释①中提到的呼吁书。

② 墨西哥共产党在1979年7月的议会选举中首次露面，并在墨西哥市的低收入地区获得10—15%的选票。在首都以外的各选区中，该党只获得1—2%的选票。

从1972年到1977年，哥伦比亚、多米尼加共和国、厄瓜多尔、洪都拉斯、尼加拉瓜、秘鲁和委内瑞拉的共产党员也有增加。^①人们可以争辩说，在加勒比海地区，苏联和古巴的全部影响尚未被人们觉察到，但是，1977年从古巴回国的一个牙买加青年建筑队决心沿着马列主义路线建立一个组织，这是一个不祥之兆。^②

从预测马列主义的广泛传播，人们得出的另一个结论是，拉丁美洲的基本问题严格来说是经济问题，即拉美需要更多的美国经济援助。许多拉丁美洲和加勒比海地区国家的经济衰退是得出这个结论的依据。这种经济衰退和70年代初期国际经济问题上的冲突所造成的美国与拉美国家的关系的严重恶化是孪生兄弟。有几件事是后一种情况的反映：拉丁美洲国家的领导人日益明显地同第三世界争取新的国际经济秩序的运动打成一片；自1973年以来，委内瑞拉和厄瓜多尔通过参加石油输出国组织增加石油生产，自1975年以来，它们参加了拉丁美洲经济体系的活动。莫斯科把这些事件看作是美国在拉丁美洲的势力衰退的证据，这些事件促使拉丁美洲国家集中力量搞经济发展，而对华盛顿在这个地区的传统做法（即在没有发生严重危机时，华盛顿总把这个地区放在全球事务的次要地位来考虑）表示不满。^③

① 见《1978年国际共产主义事务年鉴》，第23页。

② 《基督教科学箴言报》，1977年11月30日，牙买加《每日新闻》。

③ 关于苏联对这些趋势的认识，见克洛奇科夫斯基：“拉丁美洲的经济解放斗争”，《国际事务》杂志，1979年4月，第43—44页。关于莫斯科在美国“帝国主义”面前特别重视加勒比海地区的团结，见《真理报》，1978年8月2日，美国国外广播新闻处，1978年8月7日。