

老子哲学讨论集

中華書局

老子哲學討論集

哲學研究編輯部編

中華書局

263/08

老子哲学討論集

哲学研究編輯部編

中華書局出版

(北京東總布胡同10號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第17號

西四印刷廠印刷

新華書店北京發行所發行 全國新華書店經售

850×1168 毫米 1/32·93/4·印張·228,000字

1959年12月第1版

1959年12月北京第1次印刷

印數: 0,001—8,000 定價: (7) 1.00元

統一書號: 2018.41 59.11.京型

編者說明

今年五月間，在為紀念“五四”四十周年而舉行的中國哲學史討論會上，哲學界曾對老子哲學問題展開討論。爭論焦點集中在兩個問題上：（一）老子哲學基本上是唯心主義的，還是唯物主義的？（二）五千言的老子書是什麼時代的產品，它與老子這個人有什麼關係？最近幾個月來，各報刊陸續發表了許多爭論的文章。現在我們把這些文章編在一起，供讀者研究和參考（其中有些文章第一次發表後，作者曾作了一點補充和修改）。為着便於研究雙方的論點，我們把主張老子哲學基本上是唯物主義的編入第一組；把主張老子哲學基本上是唯心主義的編入第二組。

編者

1959年9月28日

目 录

老子的研究.....	任繼愈 馮憬远	(1)
論老子哲學的唯物主义本質.....	任繼愈	(28)
关于老子哲學的两个問題.....	馮友兰	(48)
再談关于老子哲學的問題.....	馮友兰	(67)
先秦道家哲學主要名詞通釋.....	馮友兰	(82)
老子思想的階級本質.....	湯一介	(125)
老子宇宙觀的唯物主义本質.....	湯一介	(134)
老子的“道即是絕對精神”嗎?	詹劍峯	(154)
論老子的“道”.....	胡曲園	(162)
論老子哲學体系的唯心主义本質.....	关 鋒 林聿时	(176)
再談老子哲學.....	关 鋒 林聿时	(228)
略論子产和老子.....	关 鋒 林聿时	(241)
从春秋时代的尙賢談談老子哲學.....	关 鋒 林聿时	(270)
論老子書的“其中有物”.....	車 載	(280)
关于“五千言”老子的思想.....	楊荣国	(294)
老子的“道”是唯物主义还是唯心主义.....	周建人	(298)

老子的研究

任繼愈 馮懌遠

本文打算从三个方面对近来关于老子的爭論和研究方法，提出一些初步的看法。(一)老子这个人和老子这部書的关系；(二)老子的思想反映哪个阶级的利益和要求；(三)老子的世界觀是唯物主义还是唯心主义。近年来爭論的焦点逐渐集中到老子是唯物主义还是唯心主义，因此，本文对这一問題的闡述也要占較多的篇幅。至于老子的辯証法思想，已没有什么爭論，本文从略。

一 老子这个人和老子这部書

对于老子这个人和老子这部書，归納起来，有以下三派不同的意見。

第一派認為老子一書是老聃遺說的發揮。老聃確在孔子之先。主張这种見解的有馬叙倫、張煦、唐兰、郭沫若、呂振羽、高亨、苏联学者楊兴順等。

馬叙倫考証：“老子生当定、簡王之世（筆者按：周定王时代是公元前606—580，周簡王时代是公元前585—571）。孔子五十岁見老子，为敬王十八年（筆者按：公元前502年）盖已八九十岁，其卒年虽不可知，而庄子載秦失于其死，則非不知所終者也。”（《老子校詁》，第30頁）

唐兰：在《老子时代新考》（載《古史辨》，第六册）中，作出如下

結論：

(1)老子的作者及其时代

唐兰引証《庄子》《天下篇》和《韓非子》《六反》《內儲說下》《亡征》諸篇关于老子言論的記載后說：“根据上面的材料，可以知道《天下篇》的作者和韓非子都以为老子裏的話是老聃所說。《天下篇》的作者，現在很难断定，但总和庄周、惠施都接近，而文章里面又提到公孙龙，可以証明是平原君时代的作品。邠末孔子卒后二百年左右，有一本业已流傳的著作和今本《老子》差不多，当时人以为是老聃的語录，这大概是很真确的事了。”

但这語录的作者老聃是什么时代的人呢？作者分为三个問題來說明：

(一)老聃和孔子的关系。根据《曾子問》和《庄子》中对孔、老关系的記載及《吕氏春秋》《当染篇》都一致認為老子在孔子前。孔子曾經跟老子学过。所以，“至少可以証明老子和孔子同时，見過面，而年輩比孔子长的事实”。

(二)根据《庄子》《应帝王》和《寓言》篇，証明楊子居即楊朱，是老子的弟子，“是可能的”，而“楊朱、墨翟时代相近”，“楊、墨和曾子时代相当”，所以“老子和孔子并时是可能的”。

(三)《史記》《老子傳》中的恍惚之辭，是根据“假”和“解”的家譜推出来的，其实不可信，“却一則說：与孔子同时云，再則說：自孔子死之后，表明他是深信老子和孔子是同时的”。

(2)老子書撰成时代

作者認為，老子書的撰成，应当在《墨子》、《孟子》撰成的时期。这因为：仁义并称，《論語》所无，而《墨》、《孟》所有；《老子》的文体，很象《墨子》《尚賢》、《尚同》等篇。

郭沫若：認為唐兰的說法为近是，并进一步考証：

《老子》上下篇乃环淵所录老子遺訓，唯文經潤色，有失真之

处；环淵即关尹、它鸞，因管變与字誤成了不同姓名的好几个人；环淵生于楚而游于齐，大率与孟子同时，盖老聃之再傳或三傳弟子。（“青銅时代”）

呂振羽：認為老子書除一部分后人攙入錯亂以外，是可以信为老子手著的。孔子受老子影响是显著的，如《論語》有：“以德报怨”，“仁者必有勇”，“无为而治者其舜也与！”《老子》亦有此說。其次，老子書說明的社会情况和代表的階級，恰合于封建兼并时代的背景和春秋末期沒落貴族的身分言論。（《中国政治思想史》第52—54頁）

第二派人的意見，認為老子是战国时代人，老子書也是战国时代的書。主張这种說法較早的有清代汪中，現代人有梁啓超、馮友兰、范文瀾、罗根澤、侯外廬、楊榮国等。

梁啓超：在他評胡适之《中国哲学史大綱》中提出六条証据断定老子書的著作时在战国之末。

(1)老子的八代孙与孔子的十三代孙同时；(2)孔、墨、孟都沒有称及老子；(3)《曾子問》所载老子的談礼和老子書中的反对礼的思想相反；(4)《史記》《老子傳》本于《庄子》，《庄子》是寓言，不能看作历史；(5)老子有許多太激烈太自由的話，不象春秋时人說的；(6)老子書中的“王侯”、“侯王”、“王公”、“万乘之君”、“取天下”、“仁义”，等字样，也不象春秋时所应有。（見《古史辯》）

馮友兰：《老子》是战国时之作品。一則孔子之前无私人著述之事，故《老子》不能早于《論語》。二則《老子》之文体，非問答体，故应在《論語》、《孟子》后。三則《老子》之文为簡明之經体，可見其为战国时之作品。其实老学首領战国时之李耳也。傳說中之老聃，果为历史人物与否，則不可知。（《中国哲学史》，第210頁）

罗根澤：老子即太史儋。老子書即太史儋所著。証据如下：

(1)《史記》載太史儋即老子，決非虛造；(2)“儋”和“聃”音同字通，

*《呂氏春秋》《不二篇》作老聃；(3)聃為周柱下史，僣亦周之史官；(4)老子有西出關之故事，太史僣見秦獻公，亦必出關。（見《諸子考索》）

范文瀾：《道德經》五千言，確是戰國時期的著作。據《史記》《老子列傳》所說，《道德經》的著者是楚國苦縣（河南鹿邑縣）房鄉曲仁里人李耳。《道德經》是戰國時李耳作，《史記》載李耳鄉里世系甚詳，決非虛構”。（《中國通史簡編》，第一編，265頁）

侯外廬：老子思想為孔、墨顯學的批判發展，其書出于戰國之世。（《中國思想通史》，第257頁）

楊榮國：《老子》不僅成于戰國時代，而且成于戰國時代的莊子之學大興之後，理由是：(1)書中包含有先秦道家各派思想。如楊朱的“貴生”思想，如宋輕的“情欲寡淺”，關尹的“清虛”，彭蒙、田駢的“不教”，莊周、慎到的“棄知去已”等。(2)書中有對各派學說的批判。如對孔子的仁，墨子的義，尚賢，明鬼，孟子的仁義對舉，以至商鞅的變法，一概加以否定。(3)充分發揮了莊子“道先天地”的道的觀念而舍了莊子的天的自然觀念。把運動靜止化，說明道家立場轉向反動。（《中國古代思想史》第245—257頁）

第三派認為《老子》成書更晚，在秦、漢之間。主張這一派學說的有顧頡剛、劉節等。

顧頡剛：在他的“從呂氏春秋推測老子之成書年代”一文中，認為“其書成于《呂氏春秋》和《淮南子》之間”，他統計了“《呂氏春秋》的作者……簡單地把五千言的三分之二都吸收进去了。但始終不曾吐出這是取材于《老子》的”。“在《呂氏春秋》一書中，雖到處碰見和《老子》相類的詞句，但尋不出一點它的引用《老子》的痕迹。于是作一個大膽的假設，在《呂氏春秋》著作時代，還沒有今本《老子》存在”。“至《淮南子》中，則老聃的獨尊的地位已確立。《老子》成書必在此二書之間”。但“非一人之言，亦非一時之作”。“上自春秋時的‘以德報怨’，下至戰國末的‘絕聖棄智’，大約有三百年的歷史”。

“所包涵的学說甚复杂，自楊朱的貴生，宋輕的丰斗，老聃的柔弱，关尹的清虛，慎到、庄周的弇知重己，战国末年的重农愚民思想，以及倪良的兵家言，都有”。至于老聃則是“楊朱、宋鉞以后的人，已当战国的中叶。他的学徒的宣傳，使孔子为其弟子，而他的生年遂移前，又使黄帝与之同道，而他的学术地位遂益高”。

刘节：今本《老子》討論的中心思想在孟子和庄子之間，而五千言則在西汉文、景之間才出現。老子講心講氣，並沒有宋鉞、孟子思想作根据，那便是无源之水。假定把三千言加在孟、宋諸家之后，使語語有据了，盖《庄子》《天下篇》里所說的老子思想是最朴素的隱君子之說。在这一基地上，經過楊朱、孟軻、宋鉞、慎到乃至庄周，才孕育成今本《老子》五千言里的思想。在五千言的形式方面，也是經過《丹書》的杂抄先秦詩式格言以后，又經過一番洗煉才有今本的《老子》。五千言的撰成是在《易傳》和《中庸》之間，这三部書的立足点是相同的，而說法不相同的。《淮南子》《修務訓》：“書傳之微者，惟聖人能論之。今取新聖人之書名之凡、墨，則弟子句指而受者必众矣！”今本《老子》正是作《修務訓》的學者所看到的新聖人之書。（《古史考存》，第174—175頁《老子考》）

关于老子的时代和老子的著作可归納为三种不同的說法。

(1)一派認為老子書即孔子以前的老聃所著，如馬叙倫。(2)一派認為老子書与老聃毫无关系，出战国末期，如顧頡剛、楊榮國。(3)还有一派人認為老子其人和老子其書可以区别开来。这一派又有两种說法。一种說法，認為老子書虽非老子亲手写的，但是老子書中的基本思想是老子本人所固有的，这样主張的有唐兰、郭沫若、陈伯达等人；有一种說法認為老子書中的基本思想代表战国时期的思想，和老子这个人没有什么关系，如侯外廐，我們認為这一說法的証据主要是从思想上推論得来的，不及前一种（唐、郭、陈等）說

法証据充分。从思想方面进行考察是一种方法，但主要証据放在这一方面，就会失之不够严格。

我們基本上同意郭沫若等人考証所举的理由（除环渊为《老子》撰者上可还存疑）外，还有以下几点理由：

(1)在先秦的典籍中，如《老子》、《荀子》、《韓非子》、《吕氏春秋》及《墨子》佚文中都不曾怀疑过老子这个人和他的学說的关系，以上这些不同的学派都从不同角度描繪着一个輪廓大致相同的思想面貌的老子。他們所描繪的老子学說与老子書的基本思想是符合的，只是到了汉初，才开始把老聃、李耳、太史儋三人的关系弄混了，以致时代先后相差两百多年，連老子这个人的存在也变得模糊起来。

(2)《老子》的成書，是經過一段時間的，先秦的典籍很少由个人执笔写成，而是由学派的門徒不断地发展、补充，經過若干年代才成为“定本”。这一补充和发展的時間可以长达一二百年以至几百年以上。象《易經》的形成至少經過五百年甚至更长的時間；《墨子》的《墨經》与墨翟的时代也有一百多年的間隔；《管子》一書，包含了从春秋到汉初的法家思想；《孙子兵法》也是长期集結成書的。此外，很少值得怀疑的《論語》、《荀子》、《韓非子》書中也都夾雜着汉儒所增补的材料，但不能因此否認孔、墨、管、庄、韓、荀諸哲学家是他們的書的基本思想的奠基人。老子書也不应例外。我們不能因为其中发现个别地方有战国时代思想的一些迹象，就把全書的时代轉到最后。

(3)老子書中有些思想在老子以前就已相当流行。如“无为”、“貴柔”、不信“天命”的思想，在春秋初期早已具有雛型，只是还没有概括为哲学的普遍原則。

因此我們認為，老子書中如反对仁义、反对法令的一些思想，可能晚出。但老子的天道观（也就是老子哲学的基本部分）是老子

本人的思想；貴柔、反对战争和辩证法思想也是老子本人的思想；小国寡民的政治理想也接近老子本人的思想。这个看法是从先秦諸子中从不同的角度所描繪的老子的精神面貌綜合概括出来的。

二 老子代表哪个阶级？是进步？还是反动？

(甲)認為老子代表沒落阶级的有：

范文瀾：老子一書反映了沒落領主的思想。老子利用无为的学說在阶级矛盾上，对統治阶级主張无為，对被統治者主張愚民。事实上愚民是困难的。因此它想倒退到小国寡民的远古时代去。老子想分解正在走向統一的社会为定型的和分离的无数小点，人們被拘禁在小点里，永远过着极低水平的生活，彼此孤立，沒有接触的机会。社会进步所不可缺少的願望和努力，老子都看作有害。这种反动思想，正是沒落領主的思想。（《中国通史簡編》，第269—270頁）

呂振羽：老子的思想，基本地和新兴地主——商人相反对。因而老子便無疑是屬於統治階層中的一分子，不过他由楚跑到周去做“守藏史”，必已失去其自有的領地。在春秋二百余年間，由于强大領主的兼并，曾引起若干小領主的沒落，这种沒落者的呼声和其悲觀失望的憤懣情緒，在老聃的全部著作中能充分表現出来。

最后作者把老子的社会思想和政治理想归納为以下几点：一、老聃之所以提出“小国寡民”的政治思想，正因为其自己所代表的社会階層存在的依据是封建初期的社会秩序，所以他的要求是永恒不变的西周型社会。二、他之反对大封建主和封建战争，正因为其自身的社会地位是消失在这种封建兼并的战争中。三、他之反对新兴地主——商人，正因为其自己沒落的另一面是这些分子之部分的代起，而且商人又是促进封建战争的一个因子。四、他主張調和統治階級内部的矛盾，取消斗争，也主張愚民政策，正因为他

出身于統治階級，又還在代表統治階級利益。

最後說到他的政治主張之所以不能實現，一方面因為社會在其本質上便是不能后退的；一方面他的主張和大封建主、新興地主——商人都有矛盾而立于利益相反的地位。從其主張維持利益關係這一點上又和農民根本對立着。其自身所代表的沒落集團，則已失去其政治的經濟的依據，特別重要的，是他的“無為”，即取消鬥爭的主張，是根本違反了客觀法則的。（《中國政治思想史》，第64頁）

這一派認為老子代表沒落貴族，或小貴族。它的特点表現為感到自己階級的沒落，又無力挽回，因此表現為復古、消極、倒退。

（乙）認為老子代表農民思想的有：

楊興順：老子的社會倫理學說有以下中心思想：

（1）對壓迫者深惡痛絕的老子，揭發了中國古代社會的罪惡，對災難深重的人民，表示了真摯的同情。老子認為，社會中的一切不幸與災害，乃是廢棄自然法則“道”與破壞人民原來的生活的後果。他認為這一切都不是合乎規律的現象，並深信：以非正義性與壓迫人民為基礎的社會政治制度，必然垮台。（2）按照老子的學說，智慧，對精美之物的迷戀，“大偽”，是社會罪惡的根源。必須恢復“損有余而補不足”的“天之道”。（3）聖人為恢復自然法則“道”，並使人民“甘其食，美其服”，應和人民緊密地聯繫，沒有個人利益，應以個人的正當行為成為人民的領袖。（4）聖人的主要品質，對人民的忠誠和熱愛，勤勞和謙遜。除了為人民服務外，他沒有其他的目的。（5）慈是聖人實際活動的主要基礎。（6）熱愛人民是老子論戰爭的學說基礎。他在原則上反對戰爭的，又認為防禦戰爭是必要的。（7）要想把人民從戰爭及其嚴重的後果中拯救出來，唯一的出路是復歸于原始社會。

《道德經》所反映的是周代社會的公社農民的思想，這些古代

的公社农民由于奴隶制经济发展和不断的战争而日益破产。他們的情况有两方面：一方面，当时社会的现实条件和他們的根本利益有极大矛盾，迫使他們激烈地反对現存的社会政治制度，即反抗压迫者对被压迫者的統治；另一方面，反对社会的不公道，力图恢复农村公社的閉塞的农业生活，他們認為这是当时忍无可忍的困境中的唯一出路。正因为古代公社农民帶有二重性，《道德經》的社会倫理學說也帶有二重性。老子學說揭发了社会的罪恶，这就加深了受压迫人民的大众对統治階級的仇恨。因此，这种學說在客觀上加速了旧的、保守的社会制度的破灭，并为历史的繼續发展扫清了道路。同时，老子學說宣傳这种思想：恢复过去，恢复原始公社，停止社会的智力与文化的发展，这样，《道德經》的社会倫理學說同时又是反动的烏托邦思想，不論过去和現在，在一定的程度上，它使中国的剝削階級有可能以此作为一种反对社会前进发展斗争中的精神武器。但要点并不在于此，而在于这一學說的客觀意义，在于它对一小撮剝削者当政的中国旧社会不公道和灾害的深刻批判。老子对于社会罪恶的揭发表达了被压迫的人民对奴隶主的抗議。（《老子及其學說》，第75—78頁）

侯外廬：現在同意楊興順在这一点上的意見，即老子代表了沒落的公社农民。因为第一，老子所幻想的“小国寡民”的民族公社正是公社农民的幻想。第二，在战国时代公社农民的沒落是由階級分化所形成的，老子以損的观点反对“以求生之厚”的国民階級，这种否定階級，并反对階級分化的思想，正反映了公社农民的情緒。第三，老子思想中的天真观点是和公社农民的想法是一致的；正因为公社农民的沒落，才反映出“为者敗之，执者失之”的敗北主义观点。

老子站在宗法組織支配的天真的公社农民的观点上，有其积极因素。但也表現了公社农民的消极情緒，其表現如下：

嬰兒状态的天真：“我愚人之心”（二十章）。朴素状态的憧憬：“絕聖弃智”。对政治的疏远：“其政悶悶，其民淳淳”。“神秘主义”的“道”。“无名”的离奇古怪的世界观。不抵抗主义的“无为”和“不爭”。对金錢的咒罵。

黑格尔所說：“非历史的历史”，正是公社农民的天真的幻想的写照。（《中国思想通史》，第263—270頁）

我們認為春秋后半期世襲貴族制逐漸破坏，多数小国被大国吞并。这些小国的貴族，一部分降为皂隶，大部分变为大国的庶民，取得自由民的身份。再加上原有的自由民农民及小生产者，以及从农奴解放出来的一部分自耕农，因此这个階層逐漸在扩大，成为社会上一个相当巨大的階級力量。象《老子》这部書就部分地，而不是全部地，反映了农民和小私有者的要求。由于小生产者的經濟特点，使他們“不敢为天下先”，他們貴柔，不与人爭强斗胜，怕冒險，怕冒尖，他們有自給自足的經濟，他們希望政府对他們不干涉或少干涉。他們反对工商业者对他們的剝削，所以“不貴难得之貨”。因為他們还直接参加了些生产劳动，他們也是被剝削的对象，因此，他們不相信統治階級对人民进行的唯心論的欺騙宣傳。当时一般农民不可能学到文化知識，象老子这样由貴族下降的隱士，有条件說出自己的要求和希望。在他們的要求和希望中也反映了农民的某些要求。

同时，象老子这一階層的隱士，并不是自願下降为农民身份的，老子以及和老子情况相类的隱士，与当时真正的农民之間还有一定程度的差別。老子書中責罵統治者，表現了反压迫、反剝削、爱自由的进步要求。但这种进步，由于他的階級局限性，不能不停留在一定的限度內，所以在社会觀、历史觀方面他又是保守的。历史向着老子所最不願走的一条道路进行着。

至于老子本人的阶级出身可能是没落贵族，但老子书中反映的“损有余以补不足”，对剥削者的憎恨，反对政治压迫，主张让百姓自化、自正、自朴的农村公社的理想，不象是没落贵族。

春秋末期，社会已起了阶级分化。新兴的封建地主阶级刚刚露面，奴隶制已开始崩溃，旧贵族的统治已经动摇，这时，各个阶级、各个阶层都引起了震动。孔子代表从奴隶主阶级向地主阶级转化的势力，一方面要保存旧的制度，一方面又要向新的方向过渡。孟子、荀子这一派的儒家，都代表这一倾向。墨子代表新兴自由手工业者、农民、小私有者的利益和要求。法家中商鞅、吴起、韩非等人虽然出身于旧贵族，但他们代表的是不贵而富的、在政治上还没有享有特权的新兴地主阶级，所以他们特别强调除国君以外，一律受法律的约束。这是从下面涌现出来的地主阶级，和孔子等人代表从旧贵族转化过去的地主阶级不同。所以孔、孟、荀都讲礼、讲等级制度；而商鞅、韩非只讲法，而与礼表示决绝。老子代表的是另一部分群众。他们多半是由贵族下降为农民的，他们当前身分是小生产者、自由农民、同时还带着原来出身的阶级烙印，因而在老子的政治思想，社会思想中不免充满着矛盾。一方面提供了一些统治人民的愚民政策，一方面又对当时的统治者的残酷剥削提出抗议和控诉。如果只看重老子书中为统治者献策的一些思想，老子就是反动的；如果只看重老子书中反抗压迫、反抗剥削的一些思想，就容易把老子说成农民思想的代言人。现在有些人偏在前一看法，也有些人偏在后一看法。

老子的素朴的唯物主义思想固然和当时的天文学、自然科学有关，也和老子这一派人未曾完全脱离生产劳动的现实生活有关。我们可以看到春秋、战国时期无数的隐者，多半是一面劳动、一面发出他们的揭露现实剥削阶级的黑暗诅咒的，长沮、桀溺等人都和老子的阶级地位、政治倾向差不多的，杨朱、於陵陈仲子也差不多

是老子类型的人物。

只要生活和劳动者有了某些一致，社会地位和劳动人民有了某种程度的一致，那末，思想感情必然会反映一些劳动者的呼声，老子是一个例子，后来的陶潜、杜甫、陆游等人，也有类似的情况。一定要抹煞老子书中愤世嫉俗、反抗压迫、向往自由的一方面，这种看法，恐怕是不全面的。

也正是由于老子的哲学思想带着他的旧贵族的烙印，他的辩证法思想和唯物主义思想不可避免地伴随着严重的弱点，他的辩证法，表现为不敢迎接矛盾，片面夸大了柔弱的作用；他的唯物主义也不能彻底。

至于老子在社会观、历史观的“倒退”思想，也要作具体分析。中国古代许多农业空想社会主义者，如人所公認的有进步意义的《礼运》大同思想、南北朝的鲍敬言的无君论、以及明末清初的黄宗羲的《原君》、《原臣》，没有一个是面向前看，把美好的理想放在未来的。（从先秦到明末清初，中间许多具有进步思想的学说也不必一一列举），它和具有资本主义性质的空想社会主义有所不同。这正是古代的和近代的差别，却不能因此而完全抹煞它对现实批判的积极意义。古人谓之“托古改制”，现代人叫做“借古说今”。问题在于老子借的什么古，说的什么今？如果他所向往是无压迫、无剥削的理想社会，他的小国寡民应当和《礼运》的“大同”社会在性质上不当有所歧视。正如我们不能以卢梭号召回到自然，而认为他可以召致蒙昧主义一样。（这里不是把卢梭和老子相提并论，而在于说明衡量一种学说，要看他从什么立场反对的是什么，在客观上会有什么作用）正如马克思所指出的，在古代一切进步的思想都要披上一件复古外衣。

老子的社会、历史观是不现实的，但和教人安于现状，不反抗，在贵族奴隶制下当守法循礼的温顺良民有本质上的不同，在这一