

谋杀总统的国家

张书绅 编著

辽宁大学出版社

一九八八年·沈阳

责任编辑 乔 磊 本 浩

封面设计 陈景泓

责任校对 于弘平

谋杀总统的国家

张书绅 编著

※

辽宁大学出版社出版 (沈阳市崇山西路3段4号)

辽宁省新华书店发行 辽宁大学印刷厂印刷

※

开本: 787×1092 1/32 印张: 7.625 字数: 160千

1988年2月第1版 1988年2月第1次印刷

印数: 1—50000

※

ISBN 7-5610-0221-1

K 18 定价: 1.70元

序 言

这是一本介绍美国资产阶级民主的小册子。很可一读。

党的十三次代表大会指出，“经济体制改革的展开和深入，对政治体制改革提出了愈益紧迫的要求。”进行政治体制改革，就是要“建设有中国特色的社会主义民主政治”。同时又指出，我们决不能照搬西方的“三权分立”和多党轮流执政，这为社会主义民主政治建设指明了方向。

在人类历史的长河里，社会主义民主政治是对资产阶级民主政治的否定和发展。社会主义民主政治既与资产阶级民主政治有本质的差别，同时又从资产阶级民主政治中吸取一些有益的形式，两者之间是有联系的。人们在谈论我国民主建设时常常拿西方民主作比较，原因就在这里。所以，适当地介绍一点西方资产阶级民主建设的真实情况，是必要的、有益的。它有利于提高人们对西方民主的识别力，有利于增强人们对资产阶级思想的免疫力，有利于我国社会主义民主政治的建设。

资产阶级从1566年的尼德兰革命到1875年法兰西第三共和国建立，经过与封建地主阶级长达三百余年的反复较量，才在西欧、北美一些主要国家确立起比较完整的资产阶级民主制度。由于各国资产阶级革命发生的时间地点不同、具体历史条件不同、对封建势力的打击程度不同，因而民主制度的形

式也不同，英国、荷兰、比利时和日本实行议会制的君主立宪制，美国和法国实行总统共和制、半总统共和制，联邦德国和瑞士实行联邦共和制。尽管形式不同，但内容和本质是一致的。而且一般说来，由于美国资产阶级革命发生的较晚，资本主义经济最为发达，这个国家的资产阶级民主政治就更具有代表性。所以，读了这本介绍美国民主的小册子，对西方民主也可见一斑。

要使文章深入人脑、打动人心，就要摆事实讲道理，而摆事实又是讲道理的前提。我国古代就十分重视用事实说话。《汉书·河间献王传》中说：“修学好古，实事求是”。意思是“根据实证，求索真相”。可见，早在2000年前，人们就认为“实证”是“求索真相”、了解事物规律性的必要前提。这本小册子就很重视“实证”，它不是一般地说资产阶级民主如何反动、虚伪，而是把事实摆到读者面前，让读者自己去作结论。美国的资产阶级民主究竟是什么样子？三权分立、两党制、普选制究竟是什么样子？人民群众在那个“自由世界”里究竟处于什么地位？这本小册子，不是采用简单重复政治口号和干巴巴讲道理的办法，而是让历史站出来说话，同时又穿插些生动有趣的、真实的故事，读起来使人感到具体、实在、可信。

这本小册子还有一个特点，就是对美国资产阶级民主不是采取简单否定的态度，而是历史地指出了它的阶级性、虚伪性，又历史地肯定了它在反对封建专制主义方面所起的进步作用。这样，读者就可以在了解我国社会主义民主建设的利与弊和美国资产阶级民主的弊与利之后，在两者之间进行正确的比较和选择，避免发生认识上的片面性。

目 录

序 言	1
一、驴象之争	1
本是同根生	4
驴象相煎	11
严禁“第三者”插足	27
二、水门恩怨	36
婚礼后的丧钟	37
“管子工”被捕	41
转胜为败	49
尼克松的三步棋	54
恩恩怨怨	64
三、竞选花絮	71
互揭阴私	74
丑陋的一票	76
盗尸扬名	78
202张伪票	80
略施小计	82
一笑值千金	84
私生子小调	87
1502号交易	89
愿下地狱的林肯	93

机关算尽.....	96
空缺引起的骚动.....	100
四、自由女神的眼泪.....	105
女神，你为何哭泣.....	107
五分之三人.....	112
向“一等公民”进军.....	122
历史又倒退了一个阶梯.....	131
一个女人的信.....	139
五、不等边权力三角形.....	150
皇帝般的总统.....	152
绞死国会.....	160
“难兄”帮“难弟”.....	166
希尔斯曼的评语.....	177
六、谋杀总统.....	186
驯服的工具.....	187
虔诚的卫道士.....	204
可悲的牺牲品.....	215
参考书目.....	231
后 记.....	233

一、驴象之争

这里记述的驴象之战，并非自然界里驴和大象之间的生存竞争，而是指美国两大政党，即民主党和共和党之间的斗争。这样比喻，是不是有意“丑化”资产阶级政党呢？不是的，因为民主党的党徽是驴，共和党的党徽是象，用驴象之争表述民主党和共和党的关系，完全没有“丑化”之嫌，只是为了说起来形象、方便而已。

世界上第一个政党起于何时何地，恐怕难以查考。但有一点是可以肯定的，党也好，派也好，都是利益相关人的集合体，这个集合体有的大些，浩浩千余万人。有的小些，寥寥几十人。有的属“紧密型”，坚如钢铁，百年不衰。有的属“松散型”，松如散沙，逝如流星。

既有党派，就有领袖。领袖为了团结众多成员，总要想一些法子，其中之一就是制定党旗、党徽。一般说，党徽是党的标志，党的政治性质的象征。例如，共产党的党徽是镰刀、铁锤，标志着为工人、农民和全体劳动人民利益而奋斗是共产党的宗旨。但是，如果用这个逻辑去解释美国民主党和共和党的党徽，那可就要有故意“丑化”之嫌了。很显然，民主党不会是为驴的利益而奋斗，共和党也不会为象的利益而拼搏，它们都是为自身的利益而斗争的。可见，共产党同美国资产阶级政党，性质不同，逻辑也不同，不好简单类比，更不好武断地说什么“东化”、“西化”，否则就可能犯逻

辑推理错误。

为什么民主党选用驴子作党徽？为什么共和党选用大象作党徽？查不到资料，但是我们可以从动物学教科书里查到有关这两种动物的描述。

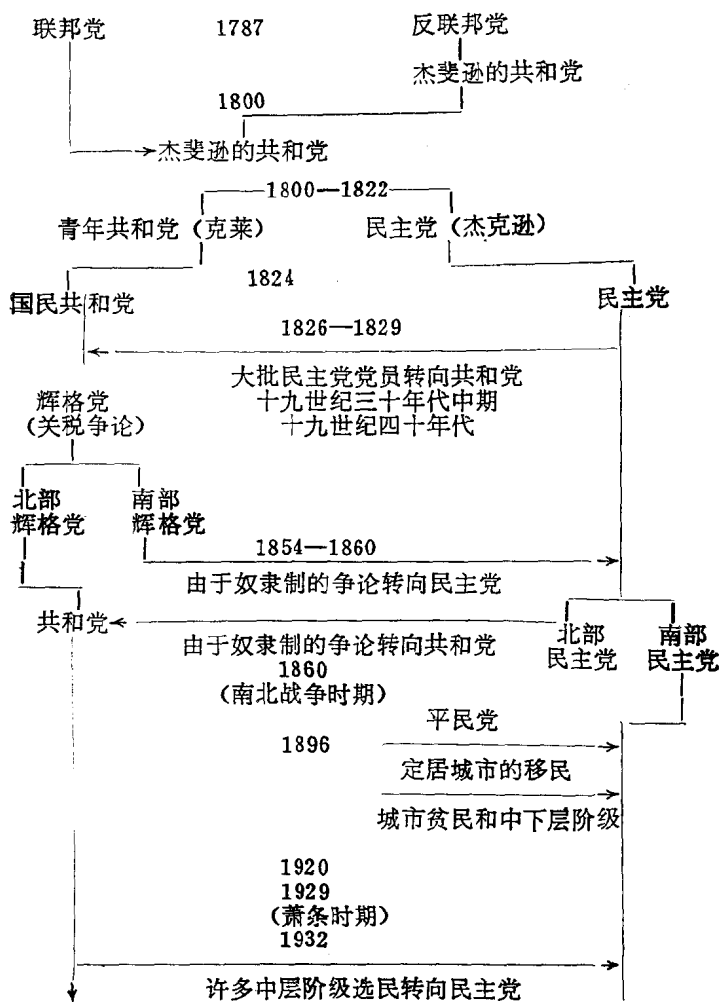
据载：驴、哺乳纲，马科。性温驯，富忍耐力，颇执拗。堪粗食，抗病力较其他马属动物强。象，哺乳纲，象科。陆上最大的哺乳动物，鼻长齿贵，力大肢粗，不易驯服。

把“驴性”和“象性”同两党的“党性”联系起来，似乎能找出其中的某些内在联系。民主党一向宣称自己代表中小资产阶级和工人、农民，包括黑人、妇女的利益，它的党性同上述的“驴性”确乎“贴边儿”。而共和党一向代表大资产阶级利益，财大气粗，不可一世，把自己比为大象，也算贴切。

这些，当然均属猜测，而任何猜测都是不科学的。还是让我们用科学的态度，来读一读“驴象斗争简史”吧。任何历史都是慷慨的，她总会给我们留下一点什么启示和教益。

在读史以前，我们先看一张民主党与共和党的沿革图表，或者叫民主党与共和党血缘图表：

两党历史图解



从这张简略的图解中，我们可以粗略地看出民主党和共和党是出自同一个祖先，即杰斐逊的共和党。这种血缘关系无可辩驳地证明，民主党和共和党是同一个党内的两个派别，是一对亲兄弟。美国历史上并非一直是两党制，在1800—1822年的时期里，美国是一党专政。两党之间曾发生双向党派流动，有两次民主党党员向共和党流动，有两次共和党党员向民主党流动。尽管两党之间发生多次对流现象，但两党始终保持着平行发展态势，美国近200年的政治生活始终以民主党、共和党这两条平行线为轴线运行。

我们当然不应停留在这些粗略的印象上。我们要沿着这一对平行线去分析洞察两党制深刻的历史和经济原因。

本是同根生

1787年费城制宪会议以前，美国统治阶级之间没有党派之分，举国上下只有一派，就是“反对英国殖民主义”派。

从1607年英国伦敦公司初登美洲大陆建立弗吉尼亚的詹姆士城，到1787年制宪会议的180年中，尽管在这块大陆上也有贫富之间的矛盾，奴隶主与奴隶之间的矛盾，但是当时的主要矛盾是殖民与反殖民的矛盾。争取独立和解放的共同利益，把美洲大陆的各阶层力量凝结起来，同殖民者进行斗争。在这180年间，由于政治经济利益的大体一致，使得这一时期成为美国历史上的“党派空白”时期。

美国资产阶级及其民主制度起初是孕育在美洲殖民地这个母腹中的。当它呱呱坠地时，它面前站立的是强大的殖民者和奴隶主。这个资产阶级娃娃不得不联合民众和奴隶主

首先对付英国殖民者。在击退了英国殖民者之后，又不得不向奴隶主宣战。这就是美国独立战争和南北战争的实质。让我们沿着这条运动轨迹来追溯美国两党的起因。

1770年1月，驻纽约的英国驻军砍倒了一根“自由竿”（反英团体“自由之子社”的标志），把它劈碎放在“自由之子社”总部前面，并且张贴了侮辱“自由之子社”的招贴画，进行挑衅，激起了民众的怒火。民众用刺刀、棍棒同英国驻军展开了斗争。不久，在波士顿的英国税吏无故开枪，打死一个小孩，引起波士顿工人同英国驻军20团的武装冲突。后来，又发生了英军凌辱学徒的事件，殖民地人民愤怒地聚集到英王街，对凌辱学徒的士兵投掷雪球，英军长官浦瑞士顿上尉下令开枪，当场击毙民众中的5位领袖人物。这就是著名的波士顿惨案。

接着发生了倾茶事件。英国殖民者严禁北美洲大陆从其他国家购进茶叶，批准英属东印度公司独占北美洲殖民地茶叶市场，给这个公司以廉价销售积压茶叶的专利权。为了抵制英国殖民者的强盗行为，一批波士顿青年在绰号“走私王”韩寇克和知识分子萨姆尔·亚当斯的支持下，组织了波士顿茶党。1773年12月16日这一天，茶党成员化装为印第安人，踏上东印度公司的茶船，把3只船上的价值18000英镑的茶叶，倒入海中。这次反对英国暴政的行动，在美国历史上称为“倾茶事件”。

1774年，英国殖民统治者穷凶极恶地颁布了5项高压政策法令，以报复“倾茶运动”，镇压殖民地人民。这5项法令是：封闭波士顿海港法令、取消马萨诸塞自治的条例、新驻营条例、司法权条例、魁北克条例。特别是后两项条例，

严重地侵害了殖民地人民的主权和自尊心。按照这两项条例，英国官吏犯任何罪行，须送英国或诺法斯科西亚（属于当时英属加拿大东部的一个地区）审判，侵犯了殖民地司法权；将俄亥俄河以北、宾夕法尼亚以西的广大领域，划归英王直辖的殖民地魁北克，实际是割让殖民地的领土。

5项不可容忍的法令，终于导致了反英独立战争。1774年9月5日，由各殖民地人民代表会议选派代表在费城召开了第一届大陆会议，共商反英大计。乔治·华盛顿（后来任美国第一任总统）作为弗吉尼亚议会的代表出席了会议。这次会议通过了同英国断绝一切输入、输出、消费关系的“三断”决议案，支持马萨诸塞等新英格兰殖民地人民的反英战争。

1775年，北美殖民地的“上层分子”中的保守势力，如宾夕法尼亚的迪金森，纽约的约翰·杰伊，竭力想同英国妥协，甚至后来亲赴法国，利用英法矛盾同法国缔结美法同盟条约，促使独立战争胜利的富兰克林，当时也没有放弃对英国殖民当局的幻想。

4月18日，马萨诸塞总督派遣一支英军，前往莱克星敦和康科德，搜查当地爱国者和他们贮藏的火药，受到两地爱国志士和农民的打击，从莱克星敦和康科德，发出了“声震全世界的枪声”，打响了美国独立战争的第一枪，使英军2200名官兵，死伤近半。

在人民武装力量的推动下，1775年5月10日，召开了第二届大陆会议。资产阶级著名政治活动家托马斯·杰斐逊、乔治·华盛顿、本杰明·富兰克林，都是参加这次会议的代表。第二届大陆会议通过了对英“必须采用武力宣言”。这

次会议事实上已行使国家政权组织职能，美利坚合众国已见雏形。会议委任华盛顿为大陆军总司令，着手创建大陆军，同时开展了外交活动。

在第二届大陆会议上，资产阶级已登上了历史舞台，并且掌握了领导权。会上，资产阶级开始分裂为两派，即进步派和保守派。大陆会议通过了著名的《独立宣言》，代表北美13个州，宣告对英独立。这一天是1776年7月4日，后来7月4日被定为美国国庆日。

《独立宣言》的主要起草人，是资产阶级民主派杰斐逊。他在政治观点上深受英国哲学家洛克、法国哲学家卢梭的影响。他认为，人人受自然法则的支配，即每个人有生而具有的权利。这是18世纪资产阶级上升时期的政治理论和主张。杰斐逊第一次用宣言的形式，提出了资产阶级的革命原则：

“我们认为这些真理是不言而喻的：人人是生而平等的，他们都被‘造物主’赋予某些不可让渡的权利，其中包括生存权、自由权和追求幸福等权利。为了确实保障这些权利，人民建立了政府，它们的权力是由于被统治者的同意产生出来的。当任何形式的政体妨害了这种目的时，人民有权力去改变它，或废除它；人民有权力建立新政府，它必须建立在最能保证人民的安全和幸福的原则上，其政权组织的形式也要依此为依据。”

所谓天赋人权，真正得到保障的不过是资产阶级的生存、自由和幸福而已，不过是资产阶级理想化的王国。尽管如此，《独立宣言》在历史上仍具有重大的进步意义，马克思给予了高度的评价，称《独立宣言》是“最先产生了伟大的民主共和国思想的地方，宣布了第一个人权宣言。”

反英独立战争，把年幼的资产阶级推上了历史舞台，充当了领导力量。资产阶级内部开始出现政见不同的两派，政党已在母腹中骚动，但它们还要经过“十月怀胎”才能分娩。

美国宪法里并没有关于政党的条款。在共和国早期的领导人中，许多人都忧心忡忡地把政党看做是“内讧的根源”。华盛顿总统执政时，竭力反对和避免政党的出现。他认为“政党这一概念是令人讨厌的”。他希望自己成为“全体人民的总统”。但是他感到失望的是，在他第一届任职的末期，两个政党已经开始发展起来。他试图将两个老战友汉密尔顿和杰斐逊都留在他的内阁里，但这两个人水火不容。而事实上，华盛顿以及副总统亚当斯在政治见解上都是倾向于汉密尔顿，于是杰斐逊辞职。不管愿意不愿意华盛顿已经成为联邦党的领袖，尽管他以及第二任总统亚当斯，都不愿意主持政党的党务，把这一任务交给汉密尔顿去完成，但华盛顿已摆脱不掉政党的幽灵，他的党派观点左右了政见，他所任命的全是联邦党成员。

1796年9月，年衰体弱的华盛顿退休并发表告别演说，这也是他留下的政治遗言。他呼吁国民“放弃过激的党派情绪，同心同德，团结一致”。但是即使象他这样的美国历史伟人，象他这样被他的继任者亚当斯的夫人称为“历史将不会再产生一个可与他匹敌的人物”的英雄，也无法阻止历史的潮流。政党已作为不同利益集团应运而生，并且总统职位的竞争从他之后便开始了。

华盛顿退休后，他的副总统亚当斯以3票的微弱多数，战胜对手杰斐逊，使联邦党继续执政。4年后局势倒转，杰

斐逊以 8 票的微弱多数战胜亚当斯，为共和党（即现在的民主党前身）争得了第一任总统职位。

当时，由于政治经济利益的对立程度并不明显，联邦党同共和党大选竞争也并不激烈，选票数差额不大，竞争双方之间的关系也不是十分紧张，甚至还保留着个人之间的友谊和感情。

亚当斯虽然被杰斐逊击败，丢了总统职位，但是他并不记恨杰斐逊。亚当斯退休回到他在昆西的农场以后，经常给在任的总统杰斐逊写信。1826年7月4日，亚当斯临终前用微弱的声音说出了最后几个字：“托马斯·杰斐逊还活着？”殊不知杰斐逊已在他去世前几个小时死于蒙蒂塞洛。在《独立宣言》公布50周年纪念日这一天，美国在几小时内失去两位开国元老，这种历史的偶合曾使当时的许多美国人为之震惊。

杰斐逊担任美国第三位总统后，联邦党逐渐衰落下去。

美国历史学家称1816—1824年为历史上的“和谐时期”。所谓“和谐”，是指北方资产阶级与南部奴隶主阶级的矛盾暂时和缓，以至于可以成立一个同时兼顾南北两个利益集团利益的政党，这就是杰斐逊的共和党。

杰斐逊的共和党，在1824年大选中发生分裂。约翰·昆西·亚当斯是前任总统詹姆斯·门罗的国务卿。在一党执政的时期有一个传统惯例，就是国务卿为总统的当然继承人。但这个传统在1824年被强烈要求普选的呼声所改变，亚当斯只好同杰斐逊竞争。这是同一个党内的竞争。选举结果亚当斯的票数少于杰斐逊，但两人都没有获得半数以上的选票。按照规定要由众议院在票数多的3人中裁决。3人中的另一个名叫克莱。由于克莱的政纲与亚当斯相似，他支持了亚当

斯。亚当斯为了报恩，一当上总统就任命克莱为国务卿。亚当斯成了美国历史上第一个也是唯一一个“总统的儿子当总统”的总统，当然很得意。但在选举中原本得了多数票的杰斐逊却十分恼怒，指责克莱投亚当斯的票是一笔肮脏的政治交易。杰斐逊宣布退出共和党，成立民主党。国务卿克莱组建青年共和党（后来演变成国民共和党——辉格党——现在的共和党）。自此以后，美国的资产阶级两党制度逐步成为稳定的政党统治形式。

美国民主党、共和党的党员，至今仍一致认为杰斐逊的共和党，是他们的共同祖先，但是却不愿承认他们是兄弟。为什么杰斐逊的党发生分裂，出现两党执政的政治形式？美国作家杰伊·西格勃、罗伯特·盖茨曾作出这样的解释：“从单独一个占统治地位的政党演变成两党，这是由于占统治地位的政党的内部分裂，而不是由于来自党外的挑战”。又说：“杰斐逊的共和党之所以具有深远影响，是因为它是在对政治手段和总政治目标意见曾遍一致的基础上建立起来的。而之所以能意见一致，则是因为美国的革命并不是一场深刻的社会革命，具有共性的居民（应该说是资产阶级）不曾因为社会问题的分歧而陷于分裂，因此，胜利者并不否定承认反对派。这样，人们就同意，可以在一党以内作出基本的政治决定。这也就注定了杰斐逊的共和党将成为我国（美国——作者注）两大政党共同的祖先。”

这一段话说得既实在又中肯。它不但揭示出美国民主党与共和党的血亲关系，和基本利益的一致性，而且揭示了美国两党制的本质，揭示了两党制对维护资本主义制度的意义。

三国时魏文帝曹丕的弟弟曹植所作“七步诗”中有这样两句：“本是同根生，相煎何太急”。民主党和共和党既然是“同根生”，为什么彼此间一斗就是一个半世纪，而且还要不停地斗下去呢？当然不能仅仅归结于类似曹丕与曹植的个人争权，下面我们将分别加以回答，看一看驴象之间为什么争斗和怎样争斗。

驴 象 相 煎

民主党与共和党是美国资产阶级内部的两大“主流派”。它们根本利益是一致的，但是又有不一致的地方。这种利益差别，或者说所代表的利益集团的差别，起初比较明显，后来就渐渐模糊起来，以至有时很难分清两党后台的阵容，一个资本集团同时支持两个政党竞选的现象屡见不鲜。

两党所代表的利益集团，在南北战争以前及以后的一段时间，阵线是很清楚的。我们先来对杰斐逊以后的37位总统的党籍作一下分析。