

领导干部 讲政治十七讲

王长存

国防大学出版社

中央最近强调的一个重要精神，就是领导干部一定要讲政治。为什么这样讲？就是为了使全党同志更好地全面贯彻执行党的“一个中心、两个基本点”的基本路线。

——江泽民

一定要讲政治。我这里所说的政治，包括政治方向、政治立场、政治观点、政治纪律、政治鉴别力、政治敏锐性。在政治问题上，一定要头脑清醒。

——江泽民

讲政治，核心是坚持正确的政治方向、政治立场。各级领导干部一定要努力提高政治素质，注意分清一些基本界限。

——江泽民

写在前面

党的十四届四中全会曾提出高级干部要成为马克思主义政治家。在党的十四届五中全会上，江泽民同志明确要求党的领导干部特别是高级干部一定要讲政治。五中全会后，江泽民同志又在多种不同的场合反复强调这个问题。当前为什么特别强调党的领导干部一定要讲政治？讲政治讲什么、怎么讲？在新的历史条件下讲政治需要注意哪些问题？这是许多领导同志普遍关心和正在思考的问题。这里就这些问题谈点个人浅见，和大家共商。

目 录

2

第 一 讲

当前为什么特别强调领导干部一定要讲
政治 1

第 二 讲

讲政治与党在新时期的两个“四化”方针 6

第 三 讲

今天强调讲政治与当年大搞“突出政治”的
原则区别 13

第 四 讲

关于政治与“讲政治”的科学内涵 18

第 五 讲

关于政治方向 22

第 六 讲

关于政治立场 27

第 七 讲

关于政治观点 31

第 八 讲

关于政治纪律 36

第 九 讲

关于政治鉴别力与政治敏锐性	40
第十讲	
关于政治责任感	48
第十一讲	
讲政治与讲学习	54
第十二讲	
讲政治与讲道德、讲正气	64
第十三讲	
讲政治与讲利益	70
第十四讲	
讲政治与党的思想路线	78
第十五讲	
讲政治与党的群众路线	85
第十六讲	
讲政治与加强思想政治工作	92
第十七讲	
讲政治与改造世界观	101

第一讲

当前为什么特别强调领导干部一定要讲政治？

讲政治本来是党的领导干部的本分之事，题中应有之义。因为我们党是政党、是政治组织、是人民群众的政治代表和政治领导者。党的领导干部如果不讲政治，还怎么在政治上代表群众？怎么担负起政治领导的责任？所以，党的领导干部讲政治本应是一个不言而喻、不成问题的问题。现在为什么又要专门提出并特别强调这个问题呢？简单地讲，可以用三句话来回答这个问题：一是当前的客观形势迫切要求党的领导干部高度重视政治问题。二是当前的环境条件又特别容易使一些同志产生轻视和忽视政治的倾向。三是在事实上当前确有一些领导干部存在着轻视或忽视政治，不讲政治的现象。

为什么说当前的客观形势迫切要求党的领导干部高度重视政治问题呢？

大家知道，进入九十年代以来，苏联和东欧许多较早建立社会主义制度的国家，政治局势发生了剧变，社会主义的红旗在这些国家纷纷落地，国际共产主义运动遭到严重挫折，陷入低潮。西方敌对势力把对社会主义国家推行和平演变战略的重点转向了中国，千方百计推行“西化”、“分化”我国

的政策，企图把他们那套“民主”、“自由”强加给我们，从根本上改变我国社会制度的性质。树欲静而风不止，这是不依我们的意志为转移的尖锐的国际政治斗争。台湾的李登辉在国际敌对势力的支持下要搞“台独”；当年逃到国外去的达赖喇嘛也在国际敌对势力支持下大搞分裂祖国活动；在西方敌对势力庇护下的“民运分子”也想尽各种办法，企图在国内重新制造动乱和促使我们党和军队内部分化和演变。所有这一切，都是要在政治上搞垮我们。在这种严峻复杂的斗争面前，如果我们不讲政治，忽视政治，不警惕、不斗争，其后果是不言而喻的。

当前我国正在进行改革开放，建立社会主义市场经济体制。搞市场经济，允许某些私有经济成分和非按劳分配方式存在和发展，学习西方国家某些有益的经营管理经验，在表面上看，好象我国正在向着与资本主义“趋同”的方向发展。有些企图把我国的改革开放引到资本主义方向去的人，则极力否定社会主义制度的优越性，千方百计用资产阶级自由化和私有化思想来腐蚀我党党员干部的灵魂。这种情况，既迫切要求我们党的各级领导干部保持清醒的政治头脑和坚定的政治信念，高举建设有中国特色社会主义的旗帜奋勇前进；又很容易使一些思想浅薄和意志薄弱的人对社会主义的优越性和发展前途产生怀疑、动摇情绪，在政治上转向、迷航。事实上，现在已经有少数党员干部包括极个别高级干部的政治信念发生了动摇。例如，有的人看到许多社会主义国家的红旗纷纷落地，居然发出了“中国的社会主义红旗还能打多久？”的疑问；有的人对党的领导和人民民主专政的政治制度心存疑虑，甚至羡慕向往西方国家那种多党轮流执政和三权分立

的资产阶级民主政治；有的人怀疑甚至否定马克思主义的真理性和指导意义，主张实行意识形态多元化；也有的人否定社会主义公有制的优越性，甚至把公有制说成是束缚生产力发展的主要障碍，认为市场经济根本无法与公有制相结合，要搞市场经济就必须实行私有化。面对这种情况，我们如果不讲政治，在政治上犯糊涂，改革就有偏离社会主义方向的危险！苏联和东欧的悲剧就可能在中国重演！邓小平同志一再强调要警惕“在日益复杂的斗争中迷失方向”，指的就是这个道理。

同时还应看到，改革是社会利益关系的重大调整。在改革过程中，社会各方面的利益矛盾纷繁复杂。比如中央和地方的矛盾，国家、集体和个人三者之间的矛盾，各种不同所有制经济之间的矛盾，各种不同社会阶层、不同地区之间的矛盾等等。特别是在社会转型期，新旧两种体制并存，同时发挥着相互矛盾的作用。而新体制又很不健全，旧体制已是残缺不全，这不健全的新体制和残缺不全的旧体制摆在一起，不可能完全占满整个社会空间，在二者之间很自然地出现了许多空档，这空档又不可能保持真空，便被旧社会遗留下来的封建主义的东西、小生产的东西和从西方进口的资本主义的东西填补起来了。这多种社会因素同时起作用，就进一步增加了矛盾的复杂性。有一个矛盾处理不好，都会影响改革、稳定和发展，甚至陷入难以收拾的被动局面。而要妥善处理这些矛盾，就需要从政治的高度来通揽全局，需要有宽广的政治胸怀、远大的政治眼光和高超的政治领导艺术。在这种情况下，不强调领导干部讲政治怎么行？！

为什么又说当前的环境条件很容易使一些同志产生轻视

和忽视政治的倾向呢？

这是因为，在国际上，两极格局已经终结，世界正朝着多极化方向发展，多边交往和对话代替了两极对立和冷战，和平与发展成为当今世界的主题，各国间的政治经济文化交流日益活跃。在这种情况下，有些同志很容易被世界表面上的缓和景象所迷惑和陶醉，忘记尖锐复杂的国际政治斗争，产生在国际交往中忽视政治、不讲政治的倾向。在国内，全党工作重心转移到经济建设上来以后，发展经济成为压倒一切的政治任务，各项工作都要围绕着经济建设这个中心来安排。这种情况，也容易使一些同志产生只顾埋头于日常经济活动而淡化、忽视政治的倾向。当前我国正在建立社会主义市场经济体制。市场经济是以金钱作为联系纽带和交换媒介的经济，市场经济的发展使金钱的作用显得突出了。搞经济建设需要钱，干其它事业也需要钱，个人和家庭生活当然也离不开钱。这种情况也很容易使一些同志片面注重甚至夸大金钱的作用，产生关注金钱多而关注政治少的倾向。

从我们党的领导干部队伍的现状看，虽然绝大多数同志政治上好的，政治头脑是清醒的。但也确有少数领导干部存在着政治意识淡化，轻视或忽视政治、不讲政治的倾向。在许多情况下，这些同志从经济的角度看问题、想问题多了，而从政治的角度看问题、想问题少了。有的只埋头抓经济、抓业务，不看政治方向、不抓思想政治工作；有的选拔领导干部不看政治品质和政治领导能力，甚至把善于投机钻营、心术不正的人视为能人选拔进领导班子；有的只注重片面追求本地区、本单位的利益而不考虑政治影响和政治后果，甚至为了实现个人或小团体的利益而损害国家利益和党的声誉；

有的在国际经济文化交往中只考虑引资、募捐、获奖而不考虑政治影响和政治后果，甚至不惜出卖国格、人格，在西方商人面前洋相百出，损害了我们党和国家的形象；还有极少数人，身处政要地位，脑袋却投入了商海里、钻进了钱眼里、陷到了污泥里，成了金钱的奴隶、美女的俘虏和中外投机商挖社会主义墙角的工具。在这种情况下，不强调领导干部讲政治怎么能行？！

第二讲

讲政治与党在新时期的 两个“四化”方针

有些同志之所以出现忽视政治、不讲政治的倾向，除了上面谈到的客观环境条件方面的原因外，从思想认识的角度看，还与这些同志对党在新时期的两个“四化”方针存在误解有关。

一是对以“四化”建设为中心的方针存在误解。党的十一届三中全会以来，全党工作的重心转移到了四个现代化建设上来。为了帮助大家深刻认识实现这一转变的重要性和必要性，邓小平同志多次讲：“四个现代化就是中国最大的政治”^①，“经济工作是当前最大的政治，经济问题是压倒一切的政治问题。”^②党报党刊上也宣传了列宁在1920年提出的“少搞些政治，多搞些经济”的口号。有些同志误认为，既然四个现代化建设和经济工作是当前最大的政治，抓经济工作就等于抓政治；既然要少搞政治、多搞经济，就说明政治已经不重要了。因而，脑子里政治的地盘也就越来越少了。其实，这都是对邓小平和列宁思想的误解。

① 《邓小平文选》，第2卷，第234页。

② 《邓小平文选》，第2卷，第194页。

应当承认，邓小平同志的论断和列宁当年提出的口号都是正确的，不仅在当时看正确，就是在今天看也是完全正确的。问题是我们对其必须予以准确地理解。

关于邓小平同志的论断

既然经济工作是当前最大的政治，讲政治当然首先要讲经济工作，讲以经济建设为中心。在今天，谁要是忘记或者放弃了经济建设的中心地位，那就是最大的不讲政治。但这并不意味着经济等同于政治，更并不意味着可以用抓经济工作来代替讲政治。我认为应从以下几个方面来理解邓小平同志的论断：

第一，邓小平同志讲经济工作是当前最大的政治，是从政治的高度来看待经济工作的地位和作用的。讲的是经济工作在当前有着极为重大的政治意义。这本身就是在讲政治而不是单纯地讲经济。

第二，“最大的政治”这五个字，本身就意味着经济工作并不是当前政治的全部内容，不等于也不能完全代替政治。而只是当前一项最大、最重要的政治任务。除了经济建设之外，政治还有着其它诸多方面的丰富内容。很明显，如果经济工作能等同于政治，那就不说它是“最大”的政治而说它是“唯一”的政治了

第三，邓小平同志在强调四个现代化或经济工作是当前最大的政治的同时，还多次强调：“在四个现代化前面有‘社会主义’四个字，叫‘社会主义四个现代化’。我们现在讲的对内搞活经济、对外开放，都是在坚持社会主义原则下开展

的。”^①“现在我们搞四个现代化，是搞社会主义的现代化，不是搞别的现代化。”^②“有的人脑子里的四化同我们脑子里的四化不同。我们脑子里的四化是社会主义的四化。他们只讲四化，不讲社会主义。这就忘记了事物的本质，也就离开了中国的发展道路。”^③可见，在邓小平同志的心目中，我们搞的四个现代化是和社会主义不可分离地联系在一起的。“社会主义”是至关重要的四个大字，是四个现代化建设的政治前提，政治方向和政治保证。离开了社会主义这个政治上的大前提、大方向和根本保证，四个现代化建设就不可能搞上去，即使搞上去了，国家政权和生产资料都成了人家中外资本家的，对我们国家的老百姓还有什么实际意义？！

关于列宁当年提出的口号

列宁当年讲“少搞些政治，多搞些经济”。也并不是不要讲政治，或者说革命胜利后政治就不重要了。我认为应当从以下三个方面来全面准确地理解列宁提出的这一口号：

、第一，列宁是在1920年苏维埃政权镇压国内反革命叛乱和抵抗国际帝国主义武装干涉取得决定性胜利的情况下讲这句话的。当时搞好经济建设，消除饥荒，已经成为摆在苏联党、国家和人民面前最紧迫最重要的政治任务。这个问题如果解决不好，新生的苏维埃政权就无法巩固，社会主义事业就无法发展。所以列宁说：“从事国家的经济建设，收获更多的粮食，提供更多的煤炭，解决更恰当地利用这些粮食和煤

① 《邓小平文选》，第3卷，第138页。

② 《邓小平文选》，第3卷，第110页。

③ 《邓小平文选》，第3卷，第204页。

炭的问题，消除饥荒，这就是我们的政治。”^①可见，列宁说“多搞些经济”，也是从政治的高度来看待经济建设的意义的。至于说“少搞些政治”，这里的“政治”并不是在一般意义上讲的，而是在特定意义上讲的。其特定含义就是指过去敌人逼着我们不得不搞的那种政治斗争，即直接同“资产阶级、费兰格尔、白卫分子的斗争”。列宁认为只要有可能不把重心放在这种政治斗争上，我们就转向建设任务，少搞些政治，多搞些经济。

第二，列宁在强调要“少搞些政治，多搞些经济”的同时，也特别强调党要注重“从政治上看问题”。并明确指出：“政治是经济的集中表现，……政治同经济相比不能不占首位。不肯定这一点，就是忘记了马克思主义的最起码的常识。”^②

第三，列宁讲“少搞些政治、多搞些经济”，也是有政治大前提的。这前提就是苏维埃政权巩固和执政的共产党在政治上不犯错误。这里还有个很有趣也很能说明问题的小插曲：当时反对从政治上看问题的托洛斯基，曾指责列宁强调从政治上看问题与前不久提出的“少搞些政治、多搞些经济”自相矛盾，是“思想混乱”。列宁回答说：“托洛斯基同志以为这些话是‘正中要害’的。实际上这些话正好说明他极其糊涂，说明他的‘思想混乱’已经到了极点。我在过去、现在和将来都希望我们少搞些政治、多搞些经济。但是不难理解，要实现这种愿望，就必须不发生政治上的危险和政治上的错

① 《列宁选集》第4卷，第370—371页。

② 《列宁选集》，第4卷，第441页。

误。”^①如果执政的共产党不注重或不善于从政治的高度看问题和处理问题，那就必然会犯政治上的错误并由此而导致政治上的危险，“就会使苏维埃政权遭到灭亡”^②那就没法多搞经济了，而不得不再回过头来集中力量纠正政治上的错误和消除政治上的危险。这就是列宁关于搞政治与搞经济相互关系的辩证法思想。列宁的这一思想，对于我们今天处理好抓经济工作与讲政治的关系，仍有极为重要的现实指导意义。

还需明确，任何国家的经济制度和经济发展都需要依赖于政治上层建筑的保证。社会主义国家的经济制度和经济发展尤其需要依赖于政治上层建筑的保证。这是因为，社会主义生产关系与封建的和资本主义的生产关系不同，它不可能在旧的社会制度下自发地生长出来，而只能在无产阶级夺取国家政权以后，依靠无产阶级专政的力量自觉地建立起来。这就是说，社会主义经济基础一开始就是依靠政治上层建筑的力量才得以产生的，其巩固和发展当然更离不开政治上层建筑的保证。这就决定了，社会主义经济对社会主义政治的依赖性较之剥削阶级的经济对其政治的依赖性更强。所以社会主义国家和无产阶级政党，应当也必须比资本主义国家和资产阶级政党更注重发挥政治对经济的保证作用，更注重讲政治。

二是对党在新时期干部队伍建设的“四化”方针存在误解。十一届三中全会以来，党提出要实现干部队伍的革命化、知识化、专业化、年轻化。有些同志误认为，既然现在强调

① 《列宁选集》，第4卷，第444页。

② 《列宁选集》，第4卷，第444页。

知识化和专业化，有知识、懂业务就是好干部，政治品质和政治能力已经不重要了。这也是一种误解。

应当明确，居于“四化”之首的革命化，本来就是对于干部政治品质的要求。而知识化和专业化，对于领导干部来说也就包含了对政治理论知识、政治生活知识和政治领导能力的要求。因为党的领导干部不论在哪个行业、分管哪一方面的工作，都首先是党的领导班子成员，都必须参与党委（党组）集体的政治领导。因而都有一个共同的专业——政治领导专业，都必须懂政治、讲政治。如果不懂政治，也许能成为一名企业家或科学家，但绝不可能成为一名合格的共产党的领导干部。退一步说，在当代社会中，就是当一个能得心应手地驾驭市场风云变换的企业家，也需要关心政治、懂政治。因为政治是经济的集中表现，政治风云的变换对经济发展和市场行情有着重要影响。大家从电视和报刊上都看到过，国际政治关系和一个国家政治风云的变换甚至某一个重要政治领导人的进退去留，都会立即引起股市行情的波动。这种情况，一方面表明了政治对经济的影响极大；另一方面也说明了，那些在股市上活动的商人们，对政治风云的变化是密切关注、极为敏感的。当代社会，说到底还是政治牵动一切的社会。而且在有阶级和国家存在的条件下，生产力发展的水平越高，社会越开放，政治对经济和其它社会领域的影响制约作用也就越大。不懂政治、不讲政治，连企业家都当不好，就更不要说当好执政的共产党的领导干部了。

再退一步说，领导干部如果不讲政治，是否就能脱离开政治呢？不能。因为党的领导干部处于政治领导岗位，手中都掌握着一定的政治权力。其行为总是和政治密切相关，总

要涉及到如何运用政治权力和引导政治方向的问题，而且都会产生一定的政治影响。正如恩格斯所说：“放弃政治是不可能的，工人的党作为政党存在着而且要进行政治活动。向工人的党鼓吹放弃政治，就是破坏国际。”^①党的领导干部不是自觉地讲政治，正确地运用政治权力和引导政治方向；就是盲目地滥用政治权力、误导政治方向和败坏党的政治形象。在政治上糊涂的领导干部，还可能糊里糊涂地成为被敌对势力和投机分子利用的政治工具。

军队领导干部更应当讲政治。因为战争是政治的继续，军事是完成政治任务的工具，军队是执行政治任务的武装集团。军事行动都和政治息息相关。军队领导干部如果不讲政治，在枪杆子归谁掌握、为谁服务，枪口对准谁的问题上就可能发生迷误甚至颠倒，关键时刻就可能造成极为严重的政治后果！

^① 《马克思恩格斯全集》，第17卷，第446页。