

现代化问题探索

周忠德 严炬新 编译

知 识 出 版 社

现代化问题探索

〔美〕贝迪阿·纳思·瓦尔马

周忠德 严炬新 编译

知识出版社
1982·8·上海

内 容 简 介

作者归纳了各国社会学家研究社会变革的种种理论和提出的模式，对它们作了较为详细的说明，并对美、苏、中国、日本和印度这五个有代表性的国家的发展过程作了对比论证。

现代化问题探索

〔美〕贝迪阿·纳思·瓦尔马

周忠德 严炬新 编译

知 识 出 版 社 出 版

(上海古北路850号)

本书由上海发行所发行 江西印刷公司印刷

开本 850×1156 毫米 1/32 印张 5.25 字数 131,000

1983年5月第1版 1983年5月第1次印刷

印数：1—11,000

书号：17214·1015 定价：0.52元

前 言

“现代化”是社会学领域中令人瞩目的一个议题。各国的社会学家曾就这一议题提出了不少理论和模式。鉴于这方面的文献和专著浩如烟海,读者不可能一一涉猎,原书作者经过多年准备并查阅了各方面的资料之后,特编写此书,其目的是要在这汗牛充栋的书林和令人眼花缭乱的论点之中理出个头绪来,使现有的理论得以更好地服务于“现代化”这个人人都比较关心的现实问题。

书中首先提出了有关现代化的范围和标准,在提供范例的同时剖析了各种疑难问题;随后概括了不同学科的理论家对现代化问题所持的观点以及争论和分歧,并论述了他们引证的种种变项和变项之间的关系,对各学科中具有代表性的模式也作了较为详细的说明;最后列举了美、苏、中、日和印度这五个国家的发展过程,并一一作了对比。

作者在夹叙夹议时,尽管貌似公允,对资本主义社会也作了一些所谓的批判,然褒多于贬,溢美之词时有出现。不过,总的看来,作者对某些问题的分析还比较客观,内中有些建议尚有可取之处,对于我们研究现代化问题不无参考价值。

本书是根据美国纽约州立大学社会学教授贝迪阿·纳思·瓦尔马(Baidya Nath Varma)的原著《The Sociology and Politics of Development——A Theoretical Study》(1980)编译的。由于编译者学识浅薄,水平有限,难免有差误失当之处,敬祈读者批评指正。

周忠德 严炬新

一九八一年十二月

目 录

第一章 总析	(1)
现代化的各个方面	(1)
政治和经济	(1)
规 划	(2)
障 碍	(3)
焦 点	(4)
范 围	(5)
一般的评判标准	(6)
第二章 现代化的范例和疑难问题	(11)
范 例	(11)
定 义	(11)
模 式	(13)
现代化的疑难问题	(13)
意识形态理论中的疑难	(14)
社会科学理论中的疑难	(15)
能动主义理论中的疑难	(15)
再论疑难	(16)
第三章 现代化的意识形态理论	(18)
革命模式	(19)
渐进模式	(20)
反 应	(20)
天主教模式	(20)
凯末尔模式	(21)
非洲社会主义模式	(21)
甘地模式	(22)
第四章 关于现代化问题研究的理论和方法论	(24)

关于现代化理论	(24)
关于方法论	(25)
结构—功能式框架	(25)
命题式框架	(26)
关键性变项	(26)
进一步的评价	(27)
第五章 现代化问题的社会学理论	(28)
社会变革与现代化	(29)
现代化的变项	(31)
现代化的模式	(31)
模式变项	(31)
社会文化体系模式	(32)
模式评注	(33)
现代化概论	(33)
成熟的现代化社会分析	(35)
大众文化和大众社会	(38)
信息理论	(39)
“世界主义者”和“地方主义者”	(39)
正在搞现代化的国家	(40)
知识分子	(41)
阶层的形成	(41)
宗 教	(42)
家 庭	(42)
人口：人口统计过渡理论	(43)
评 判	(43)
第六章 现代化问题的经济学和政治学理论	(45)
经济学	(45)
经济增长的变项	(46)
经济增长的模式	(46)
经济发展方针	(49)
与其他学科的联系	(50)
判 断	(51)

结 论	(52)
政治学	(52)
导 言	(52)
英美政体	(53)
类型学	(53)
政治发展	(54)
政治发展的变项	(54)
政治发展模式	(55)
前途有望的线索	(56)
某些关键性的争论	(57)
第七章 现代化问题的人类学理论	(60)
演变和发展	(61)
从“民间社会”到城市人类学	(62)
有关“贫困文化”的辩论	(64)
广大社会中的社团	(67)
政治人类学	(68)
国 家	(69)
经济人类学	(70)
社团和国家	(71)
第八章 现代化积极行动论	(74)
渐进主义途径	(75)
制度的建立	(75)
企业家的能力	(77)
其他促进因素	(81)
革命途径	(86)
马克思主义革命	(87)
非马克思主义革命	(90)
目标的维系	(91)
第九章 现代化理论：总结	(94)
经 济	(94)
政治体制	(97)
教 育	(100)

官 僚	(103)
第十章 搞现代化为什么?	(106)
关于“现代化”的历史	(106)
关于“现代化”的意义	(108)
搞现代化所要达到的目标	(110)
搞现代化需加注意的策略	(111)
(i) “革命途径”对“渐进主义途径”	(111)
(ii) “民族主义”对“国际主义”	(112)
(iii) “政治发展”对“经济增长”	(113)
(iv) “中央集权”对“地方分权”	(114)
(v) “杰出人物统治论”对“民主”	(115)
国民经济计划的制订	(116)
一些预测	(119)
人 口	(119)
教 育	(120)
社 团	(120)
种族多元论	(121)
宗 教	(121)
城市与乡村	(121)
民 主	(122)
结 论	(122)
第十一章 尾 声	(123)
众所周知的现代化观念	(123)
(i) 浪漫主义的现代化观念	(124)
(ii) 资本主义的现代化观念	(125)
(iii) 社会主义的现代化观念	(125)
(iv) 现实主义的现代化观念	(125)
“现代化”模式	(126)
(i) 资本主义模式	(126)
(ii) 社会主义模式	(127)
一些疑难问题	(129)
推理与立论	(130)

财产所有权	(131)
可供选择的方案	(134)
(i) 两种世界观	(134)
(ii) “现代化”的社会问题	(134)
(iii) 民 主	(135)
(iv) 自 由	(135)
(v) 进 步	(135)
现代化的形象	(136)
美 国	(137)
苏 联	(139)
中华人民共和国	(142)
日 本	(147)
印 度	(150)
结束语	(154)

第一章 总 析

今天，许多人都在问：“搞现代化是为了什么？”在各工业国家中，收入的极端悬殊，年青人不再象前辈们那样迷恋于物质的追求，自然资源保护论者对自然环境遭破坏所感到的失望等等，都反映出这个问题。非工业国家也一样，老一代人由于对飞速的变化无所适从而怀疑现代化是否意味着他们所珍爱的价值观念与传统的毁灭？另一方面，年青人由于目睹新兴的上层人士（工业化的最先受益者）对大众的压迫，又会提出这样的问题：工业化会不会导致更多的类似情况产生？不论在工业国家还是在非工业国家，问题的真正含义是：现代创造财富的方式，能否消灭贫困、保持个人自主和社会力量？这些都是相当大的问题。不研究社会学和发展的政策方针，就无从回答这些问题。

要得出定论，还需要掌握更多的资料和数据，必须有更多的“现代化”国家作为范例，其数目最好不少于世界上近二百个国家中的三成。但目前现代化国家和正在搞现代化国家急需指导，问题迫在眉睫，刻不容缓。为此，我们认为有必要对现状作一全面分析。

现代化的各个方面

政治 和 经济

现代化有两个关键性的方面，即：政治的和经济的。政治方面包括：建立民族国；在国民中反复灌输忠于国家的思想；创建国家政权、法律、教育和自愿结社制度，并使这些制度渗透到各地区。在这样的情况下，有关现代化的文献才可论述部落、人种、社会等级、

血缘关系等问题，而这些问题都属于国家建设的范畴。随着政治现代化初露端倪，地区性问题、语言问题及其他酿成国家分裂的事端就会接踵而至。这时，国家的安定取决于为应付与日俱增的压力而采取的战略。朝着现代化方向迈进的每一个国家还会遇到城乡差别问题和呆板的阶级结构问题。然而这些障碍一经“现代化”的强烈冲击，便分崩离析。在这一意义上，公民普选实是权力和权益分配上的一个创举。

经济方面所涉及的问题包括：工业化问题，尤其是资本形成和投资问题；土地、劳力、经营、企业家职能等其他资源的使用问题；都市化问题，如就业、卫生、住房、交通和教育；工业化的规模大小和发展方向问题。商业、银行、市场设施在经济发展中起决定性作用。国际援助和国际贸易也是应予考虑的重要事项。

规 划

在这方面常常有人要问：发展是否必须规划？如果这是指私营和国营部门要达到预定目标必须同心协力，则答案无疑是肯定的。但是“规划”一般是指制订国家计划，即一国政府精心编制开支预算，制订出当前甚为流行的多年计划（如五年计划、七年计划等），其中包括对私营或国营企业的资源分配。如果指的是这个意义，有些人就会对“规划”的价值产生疑问。这些持怀疑论者认为通往现代化的捷径是对私营企业的放任，刺激企业家采取大胆步骤，从而使国家尽早达到发展的“起飞”阶段。如因采取这一措施而引起劳工骚动，招致政局不稳，则可求助于有权威的领导阶层。这样的国家，尽管“起飞”后城市中产阶级开始扩大，农庄（场）的剩余劳力流向城市和工矿企业，但阶级结构的变化还是徐缓渐进的。

另一方面，信奉国民经济计划制订的人则强调要实行一定的“国家控制”，甚至对私营企业亦不例外，例如运用批准和限制进出口等手段。他们还规定至少要做到让经理和国家行政机构的官员分担企业家的角色。这样的经济不是混合经济便是社会主义经济，既可能走向繁荣昌盛，也可能导致衰败倒退，问题取决于政界人士的领导、官员的积极性、工人的纪律性和消费者的牺牲精神。“规

划”可以高度集中，如苏联集团国家和其他官僚统治或军事独裁的国家所作的那样。“规划”也可以通过混合性质的或社会主义性质的企业而循民主道路。在这种情况下，就更需要部落、种族、阶级、农业、商业和其他集团的同化。而到了这一步，常常会产生诸如用户第一主义、为上层统治阶级和中产阶级生产奢侈品、对那些与经济增长关系不大的企业投资不合理等问题。

一个国家的政治现代化和经济现代化，在很大程度上取决于科学和技术教育的有效性、取决于训练有素的官员阶层和技术熟练的劳动力。这些方面应予优先照顾，国家资源的分配方案应予解决和认真规划。然而，有些方面却要靠政治手腕。例如，日本尽管工业发展迅速，仍然限制大学教育，印度经济虽落后却没有这样做，于是在印度产生了受过教育的失业者数量猛增的问题。但是，大多数正在搞现代化的国家却面临着管理人员和技术人员大量不足、大量缺乏有技能的劳动力等问题。这些国家面临的另一些问题则与工会的发展有关。由于工联主义发展壮大，工会领袖们提出的要求也逐步加码，以致超越了无论是私营还是国营企业的能力所及。

障 碍

通往现代化的道路上障碍重重。有些起源于传统习俗，例如家族观念、社会等级观念、宿命论等等，这些东西都是根深蒂固的。如今年青人的社会化，随着大众传播工具（如报刊、广播、电视等）的发展和国际间人员的交流，象一股风似的吹遍了各大洲。每年都有越来越多来自工业国的旅游者奔往地球上最边远的角落。那些正在搞现代化的国家中的人民，从旅游者身上可以感受到自身环境中这样或那样的变化。结果是，他们自己及其后代都增强了搞现代化的信心。现代化的成功与否，在很大程度上取决于如何将人民的雄心壮志转化为一种新动力。关于障碍和动力问题，后面援引的文献中均有广泛而详尽的论述。

上面着重谈的，是现代化这一背景中产生的一些主要争论。争论虽喋喋不休，解决问题的方案却寥寥无几。但这并不妨碍我们

对“现代化”采取一种比较大胆的态度。因此，我们将为现代化的一般范例提出我们自己的模式，以便发掘它同社会科学文献中介绍的各种模式的一致性。为了作出结论，必须系统地研究其他模式，尽管这种结论带有尝试性质。希望这将有助于我们回答“搞现代化是为了什么”这一问题。

讨论现代化问题的文献卷帙浩瀚，我们的意图并不是要在本书中对所有这些文献加以评论。我们采取的方针是学科间互相交叉，并在我们肤浅的工作中尽可能多收集些各种各样的观点。至于这些观点，孰优孰劣，读者自不难看出。我们不想综合现代化理论，因为这样的努力尽管值得称道，却不能为阐述这一领域内的问题和疑难提供足够开阔的视界。我们的探讨方法，其关键是检验各种理论的潜力和不足。我们调查的现象（即“现代化”），对寻求客观性的科学家或持怀疑态度的哲学家来说，都是至关重要和非常迫切的。因此，我们认为这样的调查颇有价值。

焦 点

“现代化”的含义是指一种特殊的社会变革。这种变革，首先渗透到西方人的价值观念、态度、信念和行动中，并改变了西方社会的制度与目标。西方社会现代化的制度和目标可明确表达如下：个性化；都市化；民众教育；具有代表性的政府；增加国民生产总值；扩大就业；增加各阶层的收入；向伤残贫困者提供福利。

第二次世界大战以后，一大批殖民地获得独立，它们怀有实现现代化的愿望。另一些独立的非西方国家已加入到“搞现代化的国家”的行列。三十年来，现代化的意识几乎遍及世界各地。为了适应这样的局面，我们提出了这份关于现代化问题的前景的分析，探索深入发展的指导方针。

我们的尝试是，以评介现代化文献的方式来探讨知识界对现代化问题的认识。可是，我们对两个方面不加详细评论，因为它们不属于我们理论分析的范围：一个是一般的应用研究，而不论它涉及工业还是农业，也不论它涉及技术还是行政管理。另一个则是人文主义者、哲学家、艺术家和建筑师的“竞争天地”。当然，在我

们的探索中要结合一些他们的思想，但不作具体的描述和评价。

我们的注意力主要集中在社会科学领域，特别是社会学、经济学、政治学、人类学和心理学等学科。在这些学科中，行为学家的观点将予以仔细探讨，因为他们是使人们认识发展和变革进程的启蒙者。

我们认为“现代化”既是一种意识形态，又是一种社会关系结构，变革者不断地使它向前发展。说得坏，这是为自己而变革；说得好，这是一种受价值观念指导的变革过程，永无止境。

在涉足现代化理论的实质性领域以前，我们想先描述一下现代化的范围与评判标准。

范 围

现代化，从广义上来说，甚至可以包括历史上所有的重大变革。按照这种观点，则古希腊国家、中央集权的罗马帝国、皇帝统治的中国和印度帝国都可算是具备现代化因素。从狭义上说，现代化则起自西欧的文艺复兴运动，十八世纪后半期随着英国的工业化而得势，并于十九世纪席卷西欧和北美。我们关心的主要是现代化的狭义范围，因为它囊括了有关现代化进程的社会准则、价值观念、目标以及科学和组织方面的知识。应当指出，这一进程在第二次世界大战后大大加速了。

西方世界的现代化是在美术、建筑领域以及宗教、商业、政府和行政管理方面开始的，然后波及文学和文化领域。科学发展则是现代化精神的因与果，它自十六世纪初就影响西方世界。

在某些方面，现代化倾向一开始就彰明较著，如十九世纪起始的现代建筑学。1800年后设计的建筑物表明技术可以控制大自然，而人类已获得这种技术。上述建筑风格导致二十世纪城市建设风格的“紊乱”。可是新倾向在绘画方面却出现得较晚，直到十九世纪才开始风行。毫无疑问，赫姆霍尔茨（Helmholtz）和杨（Young）等物理学家将彩色视觉理论化之后才使那最新的绘画艺术形式——即印象派——得以涌现。正如霍勒斯·M·卡伦（Horace M. Kallen）所指出的：“这种艺术利用一方去发展另一

方,而使得科学与机械在绘画中产生和谐。”然而应当指出,后期印象派未与科学产生和谐,而是从科学中分裂出来的,因为就后期印象派而言,艺术家完全摈弃以绘画来反映逼真的外表。他们认为这种“外表”可通过摄影技术得到完美无缺的反映,而画家应当将其情感倾注在画面上。这样,现代派绘画家既“追求”又“拒绝”与科学保持和谐。在西方世界经常可以观察到现代化进程中对技术的反叛现象。

上面对建筑与艺术倾向的浏览,旨在突出现代化的两个主要标准:科学应用于人类努力的所有方面;个性原则。这也有助于我们注意到现代化疑难问题中的一个特殊争论之点,即“传统”(尤其是感情)与“现代性”(当“现代性”的动力来自合理性和科学技术的发展时)的融合。

现在我们将阐明有关“现代性”的一般评判标准。关于“制度发展”这方面的特殊标准,有待后述。

一般的评判标准

查阅现代化文献,可提出下列一般的评判标准,用这些标准则可对现代化的“状况”和“阶段”作出判断:(1)合理性;(2)个人主义;(3)现世主义(即:非宗教主义);(4)应用科学原理推进技术和个人目标;(5)平等。下面将对这些标准逐个加以简略说明。

合理性 照字面解释,合理性就是“合乎情理”。但理性可用许多不同的方式加以推测。苏格拉底用“盘问法”得出真理。柏拉图假设理念是绝对的,亚里士多德则用演绎法来达到同一目的。黑格尔主张辩证法,认为观念即是“自知”。马基亚韦利(Machiavelli)给理性披上了狡诈的外衣。弗洛伊德(Freud)论证说:当信念遭受打击时,怎样用理性化(即杜撰的貌似有理的理念,或易为社会接受的理念)来维护它。可是,社会学家与政治学家却还按另一种意义使用“合理化”概念,即发展组织机构方面的标准化、连贯性和协调。

在马克斯·韦贝尔(Max Weber)的笔下,合理化的概念作为现代性的一个属性受到特别重视。马克斯·韦贝尔对现代社会的

许多制度作了不少调查研究，并有许多创新的见解。我们对他的
一些主要著作的内容作了分析，发现他至少用几十个事例来指出
人类行为和社会事务中的合理性现象。马克斯·维贝尔的观点兼
有亚里士多德与马基亚韦利对合理性的看法。我们认为，在为达
到实际目的而采用适当手段时，合理性产生于受目标指导的行动。
如果实际目的有事实依据，则可通过明确的手段来达到。而许多
实际目的存在于价值观念之中，它们的完成是以礼仪行为作媒介
的。须知任何行动都产生后果，而个别行为包含在一组行为中，这
些概念是“现代化态度”的一个重要属性。

在有关现代化问题的文献中，合理性经常是按照“追求个人目
标”（包括自身利益，获利动机，自我扩张等）的意义来使用的。但
这些观念却与个人主义有直接联系，下面我们就这个问题进行讨
论。

个人主义 一般形式的个人主义，是指资本主义国家中工
业主义、市场经济、个人和合伙的自由企业等“放任”的经济学说；
它包括科学家、艺术家、企业家和发明家的基本活动和创造性活
动。个人主义体现了十九世纪自由主义者所推崇的那些自由；它
也支持“自助”和“自制”这一重要准则，而保守主义者在任何时
候都遵守这个准则。

可是我们所说的个人主义却是那种赞扬个人自由和权利的学
说，与个人自由和权利原先辖属的“集体需要”相抗衡。它也称颂
赋予个人的尊严，并要求自尊；鼓励个人追求，而且个人追求的受
益者将是其本人而不考虑他人。

现代化范围内最为强调的个人主义，则是二十世纪后半期形
成的那些因素，其中包括：个人的倾向性和积极性；自我控制；独
立工作的能力；为自己树立的目标进行不懈的斗争；等等。必须指
出，这些个人主义的因素与上面提到的合理性有效地结合起来，产
生了现代西方社会的大部分制度。

西方世界中个人主义的发展，导致了一个人与许多集团间纽
带的解体（例如他与自己原先所属的集团——家族和部落的联

系)。从这个神圣纽带中解放出来的过程，社会学家称之为“个性化”。但是，个性化也会造成社会的无目的性或混乱。个性化的病态在“大众社会”（这是现代化社会的一种变体）中变得相当突出，而这个问题后面将会谈到。个性化的发展过程与现世主义有密切关系。下面就来谈谈现世主义。

现世主义 现世主义就其纯理论的形式而言，是摒弃对宗教与超自然现象的崇拜和信仰。现世主义表现为世事中不断出现的脱离宗教的倾向，因为有关世事的经验基础、原因和功能大多已为人类所知，而在过去是用宗教来解释的。社会与政治事务方面的非宗教倾向，起始于理性时代（十七世纪）、启蒙时代（十八世纪）和发展时代（十九世纪）。此时，在用有事实根据的知识还是用传统和宗教来解释尘世间一切活动的问题上，前者占了上风。

杜尔克姆(Durkheim)在解释所有社会中宗教的功用时，划清了“神圣的”与“世俗的”的界限，从而作出了重大建树。后来，霍华德·贝克尔(Howard Becker)又创建了神圣的世俗社会的类型学，规定世俗社会首要的价值观念是功利和理性，它们将促进革新与变革。贝克尔区分了两种类型的世俗社会：一种是根据世俗原则促成变革；另一种则为其自身的目的促进变革。他认为在世俗社会中，宗教信条不比任何其他制度更有价值。我们发现有一种属于第三种类型的世俗社会，在那里，宗教无疑是与其他社会惯例相互平等的。

可以这样说，当一个人同时担任的职务分属于多重组织，而这些组织的目标又自相矛盾时，“世俗化”即在社会中产生。世俗社会中的这些职务都是按照组织的目标加以区分的，只是在制度需要时才会发生“合理的归并”。不同的制度对个人提出的要求往往矛盾百出，跻身于各种不同制度中的个人则常处境尴尬。个人应当从宗教束缚中解脱出来，并在世俗社会中发挥作用。这样做，可能会将“职务——要求”间的矛盾集于一身。遇到这种情况，也不用神经紧张，可通过机构的划分，发挥一体化的功能来解决，如同利昂·费斯廷格(Leon Festinger)在“认识不协调”理论中所说明