

MEIXUEYUYI SHUPING LUN

美学与艺术评论

· 第一集 ·

复旦大学出版社



美学与艺术评论(一)

复旦大学出版社出版

新华书店上海发行所发行

江苏如皋印刷厂印刷

字数353千字 开本850×1168 1/32 印张16.125

1984年11月第一版

1984年11月第一次印刷

印数: 1—14,000

书号: 10253·012

定价: 2.28元

写在《美学与艺术评论》 出版的时候

——代前言

蒋孔阳

很久以前，上海的一些搞美学的同志，已经在议论：上海这样一个地方，应当有一个美学园地。今年上半年（一九八三年），我们举办了一个美学双周座谈会，这一议论不仅酝酿得更成熟，更具体，而且已经开始集稿了。恰好这年暑假，上海美学研究会与复旦大学中文系，联合举办了一个美学讲习班。这样，就在这个讲习班各位同志讲稿的基础上，加上美学双周座谈会的稿子，以及其他方面的稿子，我们终于编出了这个《美学与艺术评论》第一辑。

或许有同志会说：我国美学界在三中全会精神指导之下，已经是百花齐放、百家争鸣，书刊已经出了不少，达到了相当繁荣的局面。在此情况下，还要编《美学与艺术评论》，

岂不是多此一举吗？我们说：一花独放不是春，万紫千红才是春。我们编《美学与艺术评论》，正是要在社会主义百花盛开的美学园地中锦上添花，使社会主义美学的春天，来得更为灿烂，更为绚丽！

在我们编这个集子的过程中，有的同志建议说：目前美学界各派争鸣，众流競进，我们何妨独树一帜，建立一个上海学派？这一想法，我们认为不仅是有道理的，而且对我们是一种鼓励。但是，我们却有另外的想法。首先，学派是自然形成的。是先有了独立的学说和观点，并取得了公认的成果，然后自然而然地形成某一个或某几个学派，而不是由某几个人的主观意志所能建立的。其次，学派不应当以地域为限。不同地域的同志，可能会有共同的美学观点，因而共同形成一个流派，同一地域的同志，倒可能南辕北辙，观点相互水火，他们不仅不能共同形成一个学派，反而可能真正成为论敌。因此，以地域来建立学派，我们认为是不妥当的。

那么，我们编《美学与艺术评论》是不是就不要什么特色呢？我们说，特色也要在创办的过程中逐步形成起来。我们目前还不敢说有什么特色，但至少我们希望能够争取做到下面两点：

（1）我们热忱地欢迎外地的美学工作者和爱好者，给予我们支持，欢迎他们惠寄稿件；但是，我们更希望能以上海地区的美学力量，作为我们的基础和主要的支柱。我们希望《美学与艺术评论》，主要地能成为上海地区美学工作者和爱好者的园地，主要发表上海地区美学研究的成果，或许这就是我们的一个特色。培养上海地区美学的新生力量，更是我们的一种希望。

（2）上海从三十年代以来，各门文学艺术都具有比较雄厚的传统，它是我国革命文学艺术的一个重要基地。解放以来，虽然遭受“四人帮”的摧残，走过一些弯路，但总的说来，上海的各门艺术仍然是比较发达的。正是这一有利的条件，使我们的美学研究

一开头就与艺术和艺术评论挂上钩，发生比较亲密的联系。我们这个园地，题名《美学与艺术评论》，就是想继承这一优良的传统，希望能够加强美学与各门艺术的联系，加强美学与艺术评论的联系，从而使我们的美学研究，通过与艺术的联系，能够更为广泛地为社会主义的精神文明建设服务。这是我们希望办到的第二个特色。

但是，特色只是特色，我们不能为特色而特色，更不能因为要保持某种特色而降低书稿的质量。尽可能提高学术的水平和质量，方才是我们奋斗的主要目的和方向。怎样提高质量呢？我们认为主要地应当从下列两个方面去努力：

（1）坚持党的“双百”方针，在维护四项基本原则的前提下力争做到学术上的“百家争鸣”。我们既不反对、也不偏袒任何一派的美学观点，只要言之有故、持之有理，我们都欢迎。

（2）努力发扬“实事求是”的学风。马克思主义是辩证唯物主义和历史唯物主义。唯物主义应当看重“物”。这个“物”，就是“实事”。在“实事”的基础上，根据“实事”来追求真理，去发现事物的客观规律，这就是“求是”。因此，把“实事”放在第一位，把客观真理放在第一位，这是我们必须坚持的一个基本原则。有的同志，不是追求真理，而只是追求一己的胜利，因而不核实客观的资料，不认真看对方的文章，而只求自己讲得痛快。这样的文章，我们是不欢迎的；这样的学风，我们更是坚决反对。

因此，党的“双百”方针和“实事求是”的作风，是我们编辑的两条基本原则。但是，说来容易，做到真难。我们只能竭尽我们的绵薄之力，朝着这个方向努力！尚希广大的读者和美学工作者，不断地给予我们以严正的批评、督促、帮助和支持。

现在，丑媳妇终于见了公婆，《美学与艺术评论》终于与读者见了面。让我们共同为社会主义的美学事业作出努力和贡献吧！

目 录

写在《美学与艺术评论》出版的时候.....蒋孔阳 I

——代前言

论 文

先秦儒家和道家关于人的自由和美的理论.....冯 契 1

中国古典美学概观.....刘纲纪 21

略谈中国古代文学批评中的风骨论.....王运熙 87

略论春秋时代的美学思想.....林同华 100

当代西方美学关于审美经验各种因素的分析.....朱 狄 124

黑格尔前期美学思想概述.....朱立元 166

毕达哥拉斯派的美学思想.....秘燕生 197

审美心理剖析二题.....邱明正 208

——共鸣和通感

论美学与伦理学的关系.....蒋冰海 230

为艺术典型“统一”说作点辩证.....王熙梅 241

美的范畴的诞生和分化.....曹俊峰 252

艺术形式美的本质在表现的自由.....张玉能 272

漫谈“抽象”与艺术.....伍鑫甫 287

塔的崇拜与审美.....王振复 313

“幻觉”与“幻化”.....张德林 336

——小说艺术谈

外国美学著作选译

二十世纪的美学方向.....吉尔伯特、库恩 348

夏乾丰 译

朱立元 校

有意味的形式.....克莱夫·贝尔 402

姜庆国 译

美学书刊评介

勇于探索 立足提高 444

——大型理论丛刊《美学》

一份自成一家之言的美学丛刊 446

——《美学论丛》

美学的新园地 447

——《美学评林》、《美的研究与欣赏》、《美学文摘》

透视当代国外美学的一个窗口 449

——《美学译文》

研究马克思美学思想的专论 451

——《马克思论艺术和社会理想》

一部适用的美学教材 452

——《美学原理》

有特色的美学教材 454

——《美学十讲》

苏联美学论战中的一本重要著作 455

——《论美与艺术》

艺术辩证法的思考 457

——《艺术断想》

极富启发性的探索	459
——简评《艺术的起源》	
日本的一本美学入门书	461
——《关于美》	
苏联的普及性读物	462
——奥夫相尼科夫主编的《美学》	

国外美学动态

美国人眼中的中国当代美学	465
艺术的创新	469
美国美学协会第四十届年会	472
海外书讯	474

先秦儒家和道家关于 人的自由和美的理论

冯 契

人能不能获得自由？如何才能自由？或者说自由的人格如何才能培养起来？这是哲学史上的重大问题，争论了几千年。而美学的基本问题是和这个问题密切联系着的。

什么叫做自由？辩证唯物主义认为：（从认识论上说，自由就是对必然的认识以及根据这种认识改造世界；从伦理学上说，自由就是自觉自愿地在行为上遵循“当然之则”；从美学上说，自由就如马克思说的在“人化的自然”中直观人自身，即直观人的本质力量。）这是我们从辩证唯物主义观点出发给自由下的几个定义。在不同的领域内，自由有不同的意义。真正的自由是真善美的统一。我们这里试图用马克思主义的观点来阐述自由的含义。在马克思主义以前的人虽然没有这样完整明确的认识，不过也或多或少地触及到了。人在审美活动中的自由以及艺术对于培养自由的人格的重要作用，这不论在中国还是在西方，早就被哲学家、美学家、艺术家、文学家注意到了。我今天想讲讲中国先秦儒家、道家关

于人的自由和美的理论，分四点讲：先讲孔孟，次讲老庄，再讲荀子，最后讲儒道两家的理论对后世的影响。

一、孔孟论人的自由和美

就时代背景来说，产生儒家、道家的春秋战国时期，是一个地主阶级革命的时代，思想解放的时代。当时考察人的自由的问题，具有反对神、反对宗教天命论的革命意义。

关于人的自由的问题，在中国哲学史上，首先是从天人关系来考察的。“天”对唯心主义者来讲，比如孔孟那里，是指“天命”，不过这已经不同于宗教所讲的天命，已经不是神学意义上的天命，而是唯心主义哲学意义上的天命。在唯物主义者那里，“天”是指自然界。人和天的关系如何，人在自然界中的地位如何，这是考察人的自由问题时首先需要考察的问题。

孔孟都是唯心主义者，他们认为人的自由，就在于人和天合一，和天命合一。孔子说：“吾十有五而志于学，三十而立，四十而不惑，五十而知天命，六十而耳顺，七十而从心所欲，不逾矩。”^①“从心所欲，不逾矩”，这就是完全自由了。而这是由于“五十而知天命”（认识了天命），“六十而耳顺”（在行动上“顺”天命），到了七十，才“从心所欲，不逾矩”，就是说，自己的一举一动完全都自觉地遵循规矩了。“矩”是指必然的规律和当然的规范，实际上就是天命。所以在孔子那里自由是在知天命、顺天命的基础上达到的，也就是与天命合一。

孟子也同样如此。孟子说，“君子深造之以道，欲其自得之也。

^①《论语·为政》。

自得之，则居之安；居之安，则资之深；资之深，则取之左右逢其原。”^①这就是说，君子努力加深对于“道”的认识，提高在“道”的方面的造诣是为了自得其性。自得其性就会感到如同住在安定的住处一样，就会有深厚的凭借之资，而随时随地都可以从本原上汲取到活力，这就达到了自由。一个人能够自得其性，真正从自己本原来汲取活力，这就是自由。自由或自得其性在孟子看来是通过提高人的认识，通过修养锻炼培养起来的。孟子认为道德是可以培养教育出来的，这有一定的道理。他说的由“造道”而“自得”，就是通过“道”的培养教育来形成人的德性。不过他认为自得就是得之于人的自然本原，而人的自然本原天生就是善的。天命之谓性，人的善性是从天命来的。这就是人的本原，即所谓左右逢其原的那个“原”。孟子认为人性来源于天命，是唯心论的观点。在孟子看来，人的天赋一切具足，人的任务在于通过理论的思维，通过提高认识和修养锻炼来唤醒人的善性。这就是他所说的“配义与道”来“养浩然之气”，达到与天道、天命合一这样的一种自觉，达到他所谓“上下与天地同流”这样一种境界。这种境界就是如孟子所说的“万物皆备于我矣。反身而诚乐莫大焉”。这当然是神秘主义者的幻觉。

总之，孔孟关于自由的基本思想就是人与天命合一。“天”在孔孟那里是具有道德的品格的。孔子讲：“天生德于予”^②，他说自己的“德”是天给他的。孟子讲：“尽心”、“知性”、“知天”。他的“天”就是道德规范的形而上学化。所以他们讲的自由，首先指的是伦理学上的自由，道德上的自由。必然的规律和当然的道德准则在孔子孟子那里是不作区别的。他们把两者看成统一的。所以孔子

① 《孟子·离娄下》。

② 《论语·述而》。

讲仁与智的统一，仁就是“爱人”，智就是“知人”。认识的主要任务就是认识人和人之间应当有的伦理准则和关系。认识了这种伦理的准则，人就可以在实践中自觉地加以遵循，人就自由了。不过孔子又说，“知之者不如好之者，好之者不如乐之者”^①。认识了还要在行动中爱好它，乐于去做，真正乐于去做就有了一种审美活动中的自由。

孟子说，“仁之实，事亲是也；义之实，从兄是也；智之实，知斯二者弗去是也；礼之实，节文斯二者是也；乐之实，乐斯二者，乐则生矣。生则恶可已矣也，恶可已，则不知足之蹈之手之舞之。”^② 孟子以为，仁义之端是天赋的，其实质体现于事亲、从兄。通过教育、修养而认识仁义的准则，自觉地由仁义行，这是智的作用。礼在于对道德行为的节与文。而乐就是艺术，艺术的实质就是乐于从事仁义的行为。爱好仁义，乐于从事，体验到仁义出于自得其性，于是毫不勉强，油然而生，就象草木在春天自然而然地生长，这样就不知不觉地手舞足蹈起来了，就产生了舞蹈、音乐和诗歌。在孟子那里，艺术以仁义作为内容，美以善为前提。离开善就失其所以为美，离开道德就失其所以为艺术。孔子说：“人而不仁，如礼何；人而不仁，如乐何。”^③ 礼乐的前提都是仁，人如果没有仁义就谈不上礼乐。不过美与善也还不是一回事。孔子说：“有德者必有言，有言者不必有德。”^④ 言和德并不是一回事。他说：“《韶》（虞舜的音乐），尽美矣，又尽善也”；而“《武》（周武王的音乐），尽美矣，未尽善也。”^⑤ 孔子讲的美以善为前提，《武》当然是

① 《论语·雍也》。

② 《孟子·离娄上》。

③ 《论语·八佾》。

④ 《论语·宪问》。

⑤ 《论语·八佾》。

美的，但不尽善，所以善与美不完全一致。

在孔孟那里美到底是什么意思？孟子下了个定义。他说：“可欲之谓善，有诸己之谓信，充实之谓美，充实而有光辉之谓大。”^①这里讲的善、美都是讲人格。一个人是好人，那么这个人的品德行为是“可欲”的，这就是善的。实有其善，叫做信。把实有的善扩而充实之，这就是美了。一个人德性充实而有光辉就是伟大了。所以孟子讲“充实之谓美”是指人有善的德性，充实发展而达到完美。孟子以水作比喻：水是美的，因为它“原泉混混，不舍昼夜，盈科而后进，放乎四海。”^②这是说，因为水有源，泉源不断地涌出水来，碰到窟窿就把它填满，又滚滚前进，直到大江大海，这样水就有波澜，有文采。所以“观水有术，必观其澜”。水的美，第一是有本原，是从本原自然地涌出来的；第二是充分发展了的自然运动，有波澜，有文采。这大概就是孟子“充实之谓美”的意思。这样的美本是一种人格的美。不过儒家喜欢用山、水、玉石之类来“比德”，即用它们来比喻人的美德，也可以说在山、水的自然美中直观到了人的德性的形象。

要造就这样一种完美的人格，就要有艺术的修养。孔子说：“若臧武仲之知，公绰之不欲，卞庄子之勇，冉求之艺，文之以礼乐，亦可以为成人矣。”^③他说的成人，就是造就完美的人格的意思。一个人有知识，有廉洁的德性，很勇敢，有才艺，还必须文之以礼乐，即必须用礼乐来加以熏陶培养，这样才会形成完美的人格。所以孔孟很重视艺术的教育作用。孔子说：“《诗》，可以兴，可以观，可以群，可以怨。”^④这是对诗歌的功能的一个很好概括。

① 《孟子·尽心下》。

② 《孟子·离娄下》。

③ 《论语·宪问》。

④ 《论语·阳货》。

孟子讲知言、养气：“我知言，我善养吾浩然之气。”^①比如说，孟子对说诗的要求是“以意逆志”，“知人论世”，用这样的方法论诗，就是知言，知诗之言。这样学诗就有助于养气，培养德性。而养气也可以说是为人立言、写文章、搞艺术打下了基础。孔孟的这些理论对后世的影响是很大的。

综上所述，孔孟所说的自由，是人与天命合一；他们所说的美首先是人格的完美，“充实之谓美”。他们以为完美的德性必然表现为艺术，对仁义真正乐于从事，就自然产生音乐、舞蹈、诗歌，而这些艺术转过来对于培养完美的人格有很大作用。

二、老庄论人的自由和美

孔子与老子的一个根本区别，就是孔子认为人的自由一定要在人与人的关系之间培养的，离开了人的伦理关系，人就不能有自由。在孔子那里，自由是和人道原则相联系的。自由在于充分肯定人的尊严、人的价值。而老子则不同。他说：“失道而后德，失德而后仁，失仁而后义，失义而后礼。夫礼者，忠信之薄而乱之首。”^②他对仁义礼乐是很看不起的，他认为仁义礼乐是丧失了道和德之后才产生的。只有否定礼乐、否定仁义，绝圣弃智，绝仁弃义，人才能复归于道而有德。复归于道，人就能自然而无为。这就是说把仁义礼乐都去掉，回到自然去，人就无为而无不为了。这才是自由。所以在老庄那里，自由是同自然原则联系着的。

儒家讲的是人道原则，道家讲的是自然原则，这是两个不同的原则。因此自由的观念也不同。儒家认为人只有遵循人道，在

^① 《孟子·公孙丑上》。

^② 《老子·三十八章》。

人与人的关系中人才能自由，道家则认为人只有否定人道，回到自然，与自然合一，这才是自由。老子说：“天下皆知美之为美，斯恶已；皆知善之为善，斯不善已。”^①他对于美和艺术，如同对于仁义一样，采取了否定的态度。他说：“五色令人目盲，五音令人耳聋，五味令人口爽，驰骋畋猎，令人心发狂。”^②五色、五音都是应该否定的。他强调人应当闭目塞聪，关上感官的门窗，不要美术，不要音乐，以为这样人才可以回到自然。这是一种对艺术的否定的态度。

庄子继承和发展了老子的思想，但又和老子有所不同。庄子是一个诗人，他对中国的美学、文学、艺术的影响是很大的。

庄子比老子更彻底地否定了儒家的人道原则。他说：“牛马四足，是谓天，落马首，穿牛鼻，是谓人。”^③牛马四个脚让它自己去跑，这是自然，是天；把马头套起来，把牛鼻子穿起来，这是人为，这就破坏了自然。在庄子看来，自然就是好的，人为就是坏的。他说：“无以人灭天，无以故灭命，无以得殉名。”^④就是说，不要以人为去破坏自然，不要拿人的有目的活动去对抗自然的命运，不要以人得之于自然的天性（德）去殉社会上的名分。孟子以为仁义出于人的天性，人性善。而庄子则认为仁义是摧残天性，仁义是不合人情、破坏人的天性的。一般人讲小人好利，君子好义。庄子说，其实都是一样的，“其于残生伤性均也”^⑤，君子和小人同样是残生伤性的。庄子以为君子与小人、善与恶、是与非是相对的，美与丑也是相对的。没有客观的是非、善恶、美丑的标准，这些分别都应破除。这是相对主义的理论，当然是错误的。

① 《老子·二章》。

② 《老子·十二章》。

③④ 《庄子·秋水》。

⑤ 《庄子·骈拇》。

但庄子又以为人如果能破除人为领域的一切分别，达到齐是非、齐彼此、齐物我，就能回到自然，获得自由。真正的自由就在于任其自然。他所谓的自由就是逍遥。《庄子》一书的第一篇《逍遥游》，就是讲自由。“逍遥游”讲小大之辨：小鸟飞翔于蓬蒿之间，大鹏鸟扶摇而上九万里，从北海徙于南冥，菌芝朝生暮死，寒蝉春生夏死、夏生秋死，而冥灵、大椿的年龄以千百岁计算。自然界千差万别，但都是各顺其性而又各有所待的条件，人类也一样。有的人的才智可以做官，有的人的品德可以为君。这些人都有狭隘的眼界，都是自是而非彼，自贵而相贱。所有的人都不能说是绝对的逍遥，都不能说是真正的自由。真正自由的人是无所待，“以游有无穷者”。这样的人是“无己”、“无功”、“无名”的。这样的人与天地之道合一，能驾御六气之变，以遨游于无穷。这就是绝对逍遥的圣人（至人、神人）。这样的圣人，达到了“天地与我并生、万物与我为一”的境界。这与孟子讲的上下与天地同流同样是神秘主义者的幻觉。但是他与孟子在理论上有一个很大的不同。孟子讲扩充自己的仁义之性而与天地合一，庄子则完全否定仁义、知识，强调无条件地与自然合一。

庄子的哲学有泛神论倾向，他所谓的“天道”，是“天籁”，或“天乐”。天道就是自然界的运动变化过程，就好象“大块噫气”的交响乐一样。他用“张咸池之乐于洞庭之野”来比喻天道，说：“一清一浊，阴阳调和，流光其声”；“变化齐一，不主故常”；“充满天地，苞裹六极”——这自然界的运动变化就是最和谐的音乐，最美的音乐。他说：“天地有大美而不言，四时有明法而不议，万物有成理而不说。圣人者，原天地之美而达万物之理。”^①圣人完全与自

^① 《庄子·知北游》。

然合一，这样就原天地之美而达万物之理。在庄子那里，天地之美就是万物之理，亦即自然界的合乎规律的运动，阴阳、四时、天下万物的和谐的变化。庄子讲的天地之美与孟子讲的充实之谓美，有明显的差别。孟子讲的美是人的善性的扩充、完满。庄子则认为美是自然界固有的，美不是善的充实，而正是善的否定。美就是仁义礼乐的否定。美是与“万物之理”(真)相一致，但与人的道德(善)完全相违背。

庄子又说：“夫天地者，古之所大也，而黄帝、尧、舜之所共美也。”^① 黄帝、尧、舜之所共美就是天地本身，就是自然界运动变化规律本身。人要真正回到自然，认识天地之美，那就要摒弃仁义，绝圣弃智，那就要“灭文章，散五采”^②，儒家讲的那一套都不要。但这样讲美是不是不要艺术呢？庄子是讲了许多不要礼乐的话，如说要“擢乱六律，铄绝竽瑟”等等。但庄子自己是一个伟大的诗人，在他那里自然就是美，哲学就是诗，天道就是音乐。他不要儒家的人为的乐，而要自然的乐。他以为天地之大美不是名言、知识所能把握的，却可以用诗、用寓言来暗示。庄子书里用了许多寓言来讲哲学，用来暗示哲学真理。庄子讲的很多寓言可以说都是诗，比如“庖丁解牛”，就是用很生动的诗的语言来讲哲学。他形容庖丁解牛时的一举一动，“手之所触，肩之所倚，足之所履，膝之所跼，砉然响然，奏刀騞然，莫不中音，合乎桑林之舞，乃中经首之会。”^③ 就是说庖丁解牛的动作完全符合音乐舞蹈的节奏。庖丁解牛的劳动已经可以说是艺术，已经由“技”进入“道”了，不是普通的技艺了。庖丁之所以能做到这一点，是他经

① 《庄子·天道》。

② 《庄子·胠篋》。

③ 《庄子·养生主》。