

余炎光〔美〕陈福霖主编

南粤割据

——从龙济光到陈济棠

广东人民出版社



534746

南粤割据

——从龙济光到陈炯明

余炎光〔美〕陈福霖主编

广东人民出版社

南 粤 割 据
——从龙济光到陈炯明

余炎光 [美] 陈福霖主编

广东人民出版社出版发行

广东省新华书店经销

广东新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本·12印张 1插页 276,000字

1989年11月第1版 1989年11月第1次印刷

印数 1—1400册

ISBN 7—218—00282—X/K·57

· 定价4.15元

目 录

第一章 绪 论

- 一、军阀割据混战局面的形成..... 1
- 二、南北军阀的特点..... 9
- 三、军阀割据统治广东的概况.....12

第二章 龙济光入粤，军阀割据形成

第一节 辛亥革命后的广东政局

- 一、广东光复.....17
- 二、军政府的成立及其措施.....20
- 三、革命政权的严重危机.....27

第二节 龙济光入据广东

- 一、二次革命和广东的独立.....31
- 二、龙济光入据广东.....34

第三节 龙济光的暴政

- 一、竭力维护封建统治.....38
- 二、施行横征暴敛.....42
- 三、钳制思想文化.....46

第四节 广东人民的“讨龙”及龙济光的挣扎

- 一、中华革命党领导的反龙斗争.....50

二、护国战争的兴起·····	54
三、变换手法，负隅顽抗·····	61

第三章 旧桂系据粤与祸粤

第一节 桂系军阀进驻广东

一、广西独立和军务院的成立·····	65
二、桂军入粤和龙济光败退·····	73

第二节 桂系在粤统治的加强

一、借“护法”之名，图割据之实·····	75
二、剪除异己，扩充实力·····	80
三、排斥孙中山，改组军政府·····	86

第三节 桂系军阀祸粤

一、强化封建军事专政·····	90
二、加紧豪取掠夺·····	96
三、出卖主权、大借外债·····	101
四、人民处于水深火热之中·····	104

第四节 桂系军阀的败退

一、援闽粤军的组成和发展·····	107
二、粤军回粤·····	111
三、席卷全省的反桂斗争·····	114
四、桂系军阀退出广东·····	118

第四章 陈炯明的叛变和割据粤东

第一节 陈炯明的蜕变

一、革命政权的支柱·····	122
二、割据野心的膨胀·····	127
三、武装叛变·····	133

四、独霸广东·····	141
第二节 割据粤东和最后败亡	
一、退据粤东·····	146
二、最后败亡·····	154
第五章 滇桂军入粤及其叛乱	
第一节 白马会盟，滇桂军入粤	
一、杨、刘、沈的崛起·····	159
二、白马会盟·····	167
三、入据广东·····	171
第二节 滇桂军的叛乱及其被平定	
一、江防事变和新街叛乱·····	174
二、杨、刘在广东的倒行逆施·····	184
三、杨、刘的叛乱及其被平定·····	191
第六章 新军阀的形成和混战	
第一节 蒋介石的篡权阴谋	
一、孙中山、廖仲恺去世后的粤局·····	209
二、三二〇事件·····	215
三、整理党务案·····	228
第二节 李济深的短期统治	
一、北伐胜利和迁都武汉·····	231
二、广州“四·一五”政变·····	236
三、镇压南昌起义军·····	245
第三节 “张黄事变”	
一、张发奎回粤·····	251
二、“张黄事变”·····	255

三、镇压广州起义·····	265
四、“张黄事变”的失败·····	269
第四节 陈济棠的兴起和粤桂战争	
一、陈济棠的兴起·····	273
二、粤桂战争·····	278

第七章 陈济棠统治的建立及其失败

第一节 陈济棠统治地位的确立	
一、国民党内部派系斗争加剧·····	286
二、宁粤分裂·····	292
三、陈济棠统治地位的确立·····	301
第二节 陈济棠的军事专政	
一、建立严密的军政机构·····	309
二、镇压工农革命运动·····	312
三、加强对政权的建设和控制·····	317
第三节 陈济棠的经济建设	
一、重视经济建设的起因·····	322
二、整顿财政金融，发展商业·····	325
三、推进工农业生产·····	332
四、改善市政、交通·····	338
五、经济建设成就的原因和局限·····	342
第四节 陈济棠的文化教育	
一、发展教育事业·····	348
二、提倡尊孔读经·····	351
三、社会生活畸形发展·····	356
第五节 陈济棠的失败	

一、陈、蒋矛盾加剧.....	359
二、“六一事变”.....	363
三、陈济棠下台.....	369
结束语.....	371
后 记.....	377

第一章 绪 论

对于中华民国时期封建军阀割据混战的历史的研究，近年来开始日渐引起国内外史学界的重视。经已面世的研究成果，从数量上看不算太少。以专著来说，国内出版了袁世凯、张作霖、吴佩孚等人的传记多种；国外和港、台地区则除了袁世凯、冯玉祥、阎锡山、张作霖、吴佩孚、陈炯明等人物传记外，还有《军绅政权》、《军阀政治》、《中国军阀政治》等综论性著作以及对四川、滇系、桂系等军阀的分区研究专著，其数量比国内出版的还多（见本章附录）。至于在国内外发表的学术论文，那就更是数以百计的了。

认真拜读所有这些论著是不可能的。但择其主要的并就其总体而论，给人们一个明显的印象是：对于军阀史的研究，还是处于一个不成熟的、初步的阶段。形成这种现状的原因是多方面的，其中最重要的是史学界长期以来受传统观念的影响所造成。这些传统观念，使人们把军阀看成都是反动透顶的人物，或者是当作跳梁小丑、讥笑怒骂的对象，不能登大雅之堂。因此，不值得历史科学工作者去研究，研究了的成果，也不值得出版，出版了也不具科学价值，甚至是不屑一读。这种观念，在过去相当长的一段时间内，国内外都存在着，只是程度不同罢了。

认为当今的军阀史研究还处于一个初步阶段，仅举两点就足以说明：第一、研究课题不够广泛、只偏重于1916至1928年间北

洋军阀的盛衰史，而对于在此时期以后，或者是北洋系统以外的各个地方军阀的研究，就显得太少了^①；第二、许多论断不够成熟，多数只是一些探讨性的看法，在史学界也未形成较为肯定的一致意见，就以军阀的定义及其形成原因这类带有关键意义的命题，国内外的史学界在原则上似乎大同小异，但在具体理解、运用、阐述上就有着较大的分歧。

1980年以来，西南六省（四川、云南、贵州、广西、广东、湖南）的中国近现代史研究工作者，先后成立了“西南军阀史研究会”及各省的分会，在一定程度上冲破了如上所述的传统、陈旧观念，相对地集中力量，对北洋军阀以外的另一派系军阀——西南军阀，进行了群体或个案的研究，并已取得了明显的进展。几年来，他们发表的学术论文，仅汇集成册的就有五辑，100多万字。这些成果，可以部分地补救研究课题不够广泛的缺陷。但是，对整个省（区）军阀割据统治由形成到消亡的历史作整体的研究，除云、贵已有专书出版外，其他则正在起步。我们这本《南粤割据——从龙济光到陈炯明》，亦是这个“起步”中的一项浅薄的尝试。即使这样，我们也吸取了国内外前人的研究成果，对于封建军阀在广东的割据统治的有关问题，提出我们自己的看法。

^① 比较例外的是陈福霖对盛世才的研究。参阅《地方主义和中央政权：盛世才在新疆》（1933—1944），载于《歧路中的中国：国民党人和共产党人，1927—1949》，美国西方观感出版社，1980年版，第127页至149页；《盛世才在新疆的改革纲领：理想主义抑机会主义？》载于《中央研究院近代史研究所集刊》（台北）第十二期（1983年6月）第365页至384页。

一、军阀割据混战局面的形成

军阀史研究的对象，当然是封建军阀的割据、统治、混战的历史。因此，必须首先给“军阀”下个较为确切的定义，才能使研究方向有所遵循。

我们认为军阀是一定历史阶段的产物，但作为军阀，必须具备三个条件：第一、有一支或大或小的听命于私人的军队；第二、有一块或大或小的相对独立的以军事力量统治的地盘；第三、压迫、剥削统治区的人民，反对革命。这三个条件，缺一不可。

构成军阀的三个基本条件中，对于前两条，几乎所有从事军阀史研究的国内外史学家，以及历史上的一些政治家、军事家，在给军阀下定义时，不论他们提出多少个基本条件，都同意这两条。^①正如对中国军阀史研究颇有造诣的加拿大学者陈志让说：“凡是这些有关军阀的定义，都同意有私家军队和控制地盘作为军阀的两项基本的特征。”^②但是，对于这两项为人们所同意的基本特征，应该如何理解？或者需要作进一步的阐述时，就出现了诸多的分歧。综合这些分歧，大致是存在着三种不同的见解：

一种意见认为，只有同中央政权对立的、在各个大小地区进行封建统治的军事割据，才能称作军阀。按照这个论断，中国的军阀割据混战史，只存在于1916—1928年间。从军阀的代表人物

① 例如美国学者薛立敦在他的著作中亦持这种主张。在国内的学者中，例如陈旭麓认为，军阀“最基本的有两条：一是有枪，二是有地盘。”（见《西南军阀史研究丛刊》第二辑，贵州人民出版社，1983年版，第14页。）

② 陈志让：《军阀之定义和派系》，《伦敦大学东方与非洲研究所集刊》（英文本），第31卷3期，第578页。

来说，袁世凯、蒋介石都不能排入军阀之列。因为他们既是代表中央政权，特别是他们的军事势力又可及于全国，所以不属于封建割据。持这种主张的包括多数的外国学者。^①

另一种意见则几乎与此相对立，认为由袁世凯的北洋军阀开始，到蒋介石的新军阀以及与此同时在全省各地区存在的大小军阀，只要是具备了上述的三个条件，都是军阀。所以，军阀割据混战的历史，由1912年中华民国成立至1949年中华民国终结，始终存在着，只是各个地区的具体发展情况有所不同。持这种主张的主要是多数的国内大陆学者。^②

还有一种意见则介于上述二者之间，认为袁世凯本身是典型的封建军阀，而蒋介石则是以打倒军阀为目的的国民革命的领导人。他领导了北伐战争，消灭了北洋军阀，统一了全国。尔后的蒋介石同国内各派系的战争，是代表中央政权讨伐地方军阀的战争，不是军阀的混战。持这种主张的多数是台湾的学者。^③

从三种观点看来，应该说，都各具一定的合理因素，但都嫌论据不足，以致还未能形成一个统一的定论。以第一种意见而论，作为军阀主要象征的北洋军阀中的皖、直、奉系军阀，尽管他们的军事势力还不能及于全国，但在1916——1928年间，都或

① 薛立敦在他另一著作《分裂中的中国：中国历史的共和时期，1912—1949》中就持这种主张，参见该书第57—106页。

② 例如已故的著名学者荣孟源，在《要重视西南军阀史的研究》一文中，就持这种主张（见《西声军阀史研究丛刊》第二辑，第11页）。此外，陈旭麓、谢本书、王永康等在他们的文章中均认为，1949年才是军阀史研究的“下限”。

③ 例如李守孔的《国民革命史》（台湾1965年版，第493—520页），陈能治的《北伐后中国地方主义的发展，1926—1936年的四川、广西和山西》（载张玉法编：《中国现代史论集》第八辑，台湾1982年版，第153—169页），两篇文章都有类似观点。

长或短地控制过北京的中央政权，向全国发号施令。他们在混战的时候总有一方以中华民国的正统政府自居，甚至当国民革命军北伐直接威胁他们统治的时候，他们也还统治着中央政权，而指责国民革命军是反对中央的大逆不道者。他们的状况同蒋介石尔后在南京建立的中央政权并无二致，和蒋介石在军事上对立的人甚至比他们统治时更多一些。所以，皖、直、奉系是军阀，蒋介石不是军阀的说法，仍欠说服力。

我们认为，对于“私军”和“地盘”这两者，只能从广义来理解，如果划出一个界限，那就混乱不清了。例如袁世凯和蒋介石的军队，都是在相当程度上受私人控制的军队，他们控制中央政权的时间较长，而且曾在短暂时间里，其军事势力可以及于全国大部分地区，但严格说来，他们都没有真正统一过全国。他们同地方军阀、包括直、皖、奉系军阀相比较，只不过是袁、蒋的军事力量较强大，势力较集中，控制的地盘较大，除此而外，再找不出他们之间有任何本质的区别。如果离开了本质而只论其他，那么，就会出现这样的现象：一个实行地方割据的军阀，当他势力扩充而统一全国以后，他就肯定不再是军阀了。这样的论点，在理论上似难以成立。所以，把直、皖、奉系列为军阀而袁、蒋不列作军阀，似欠合理。

至于除了“私军”、“地盘”以外的其他特征，那就更加是众说纷纭，各执一是了。比较多的看法，认为有帝国主义支持或与帝国主义相勾结，是构成军阀的不可缺少的条件^①。关于这点，早

^① 例如胡梦华在《中国军阀之史的叙述》一文（载1931年12月出版的南京《中央日报》大道副刊）中，就认为军阀是“帝国主义者的工具”。谢本书和王永康也认为：“作为军阀，他们必须是：……和地主豪绅买办勾结，对外还投靠帝国主义”（见《西南军阀史研究丛刊》第一辑，四川人民出版社1982年版，第25—26页）。

在1924年1月中国国民党第一次全国代表大会通过的《宣言》中就宣告：“凡为军阀者，莫不与列强之帝国主义发生关系”；^①稍后，孙中山在《北伐宣言》中也提出过“军阀赖以生存之帝国主义”这一观点。^②以后，许多政治家和历史学家就更进了一步，把军阀看成是帝国主义统治中国的工具，是帝国主义在中国的代理人。但是，截至目前已经公开了的资料表明，同帝国主义有勾结，成为帝国主义的代理人或统治工具的，只不过是那些势力较大，或者是控制过中央政权的军阀，例如袁世凯、蒋介石以及直、皖、奉系、旧桂系、陈炯明等等。这些人在军阀中只占少数、更多数的地方军阀，究竟同帝国主义有无关系，即使有关系，能否谈得上勾结，目前还找不出足够的材料加以证明。至于一些地方军阀同帝国主义有些来往，或者购买帝国主义国家的武器，或是借帝国主义统治的港澳地区及租界的方便条件来从事活动，只要他们没有以出卖主权作为交换条件，似应看作是一种贸易或往来，尽管这种交易不很光彩，也不能说是与帝国主义相勾结。正是这样的理由，我们便没有将这一条列为构成军阀的必备条件。

压迫和剥削其统治地区的人民，反对革命，这个基本特征，我们认为必须列入，乃是从人们所公认的“军阀”是一个贬义词这点出发。从整体的一般意义来说，军阀是反动人物，或者是反革命派。当然这并不排斥某个“军阀”在一定的时期内做过一些有利于人民、有利于革命的事情。但这是属于个案研究的范围，属于对某个人物的具体评价，并不影响“军阀”这个群体的一般定性。否则，国民革命的目标“打倒列强、除军阀”就无法解释了。据此，压迫和剥削人民，反对革命应该成为构成军阀的一个基本特征。

^{①②} 《孙中山选集》，人民出版社1981年版。

如缺少了这个特征便作出定论，那些为国家民族利益、在一定时期中与控制中央政权的反动派对立的、有地盘的地方军队，岂不是都成了“军阀”？例如：孙中山领导的以南方四省为基地进行反袁的“二次革命”的军队，以两广为基地的“护法军政府”、广州非常大总统府、大元帅大本营；以蒋介石为领导的、1927年4月以前以广东为基地的国民革命军；以共产党为领导的工农红军和革命根据地，等等。自然不能将他们排入军阀割据之列，这是无容置疑的。根据同样的理由，我们也不主张将与中央政权对立、“闹分裂”，作为“军阀”必备的一个标志。因为历史事实已经表明：从1912年中华民国建立至1949年这38年间，除了民国元年有过一段极为短暂的表面统一的时期以外，中国一直未能形成一个强有力的统一的中央政权，控制着中央政权的任何军阀都不能使其号令施行于全中国。所以，对待“中央政权”的态度，没有必要列为“军阀”的基本条件。

对于军阀割据混战形成的原因，也存在着不同的理解。早在1928年，毛泽东在《中国的红色政权为什么能够存在？》一文中，就作了这样的阐述：“这种现象产生的原因有两种，即地方的农业经济（不是统一的资本主义经济）和帝国主义划分势力范围的分裂剥削政策。”^①在此前后，国内的一些学者，也持有与此相类似的观点。^②从一般意义来说，这个论断应该说是正确的。但是，人们在进一步阐述这个论点的时候，就往往强调了帝国主义分裂中国的政策这一面，甚至将它说成是最主要的原因，^③这就不完

① 《毛泽东选集》（一卷本），第49页。

② 例如前引胡梦华文。

③ 包括前引的胡梦华文，谢本书等文，甚至毛泽东在后来阐发自己的观点时，也把帝国主义分裂中国的政策说成是最主要的原因。

全确切了。

为了更加准确地表述这一命题，似乎有必要把它分成两个层次来说明。第一是军阀割据形成的原因，也可以说是军阀形成的原因。应该说，封建性的自然经济及与此有关的长期在中国社会保留下来的一系列封建因素，乃是最主要的原因；帝国主义的侵略、分裂中国的政策只能是很次要的原因，所以人们才往往在“军阀”前面冠以“封建”这个定性。第二是军阀混战不断发生的原因。可以这样说，既然有军阀割据，就有扩张和反扩张，混战是必然出现的，所以封建因素还是主要原因，但是，帝国主义分裂中国的政策，在造成军阀混战中所起的作用，比在军阀形成中所起的作用就大得多了。

众所周知，在清末民初，封建性的自然经济，依然在中国社会占着统治地位，使得各个省，甚至各个地区，都具有了即使在同外界隔绝的情况下仍能独立存在的条件，这就为封建性的割据提供了“地盘”。由于外国资本主义、帝国主义的经济侵入，中国资本主义经济的不断发展，封建性的自然经济正在逐步解体，农民大量破产、失业，这又为封建军阀提供了广泛的兵源。由于封建意识形态的影响和传统思想观念的渲染，在中国社会、尤其是广大农村多数人的思想上勾勒出一幅充满着“家长统治”、“忠顺服从”、“宗族观念”、“地方主义”、“五同”关系，迷信鬼神等封建色彩异常浓郁的图画。上述这些，才是构成军阀得以产生的最基本条件。辛亥革命冲垮了统一的清王朝，推翻了封建专制制度，而民主政治、新的统一的社会秩序又迟迟未能建立起来，这便为军阀的产生提供了时机。因而，辛亥以后，封建军阀才在各地陆续涌现，其大的操纵全国政权，小的独霸一个省、区。后来，加上了帝国主义的操纵，便使中华民国陷入了四分五裂、军阀混战

连绵不断的境地。

二、南北军阀的特点

中国最早出现的军阀，乃是以袁世凯为头子的北洋军阀集团。

袁世凯窃取了辛亥革命的胜利果实，爬上了大总统的职位以后，便在中国北方建立了由北洋军队统治的军事封建专政。他控制了大半个中国以及中央政权，他成了帝国主义、封建势力、买办阶级的代表，成了革命发展的最大障碍。即使是北洋军阀建立了一个强有力的军事封建专政，中国南方仍有一些省不完全听命于袁世凯，在孙中山发动了“二次革命”以后，这种相对的独立状态更是日益明显。

1916年袁世凯死去以后，北洋军阀尽管经已分裂成直、皖、奉等各个集团，但他们依然牢牢地控制着中国北方这块“地盘”，依然由他们轮番地执掌着中央政府，他们在各自控制的地区，同样地进行着军事封建专政。

辛亥后并不完全听命于袁世凯的南方各省的军事力量，在护国战争兴起以后，便同北洋军阀处于完全公开对立的地位。随着护国战争的发展，这些军事集团的头目，纷纷在自己统治的各省或地区，先后建立了军事封建专政，成为了地方军阀。当时同北洋军阀相对立的军事力量，主要是分布在云南、贵州、四川、广西、广东、湖南六个省，所以在这六个省出现的各个派系的大小军阀，人们统称为西南军阀。

北洋军阀和西南军阀，是中国两个不同系统的军阀集团，它们的本质都是一样的，都是具备了我们在前面所说的军阀的基本