

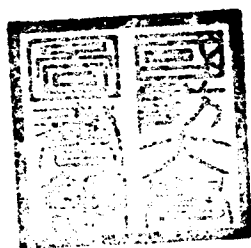
苏联东欧社会主义国家 经济体制改革比较分析

山东人民出版社



苏联东欧社会主义国家 经济体制改革比较分析

陆南泉 张文武 等著



山东人民出版社

一九八七年·济南

**苏联东欧社会主义国家
经济体制改革比较分析**

陆南泉 张文武 等著

*

山东人民出版社出版

(济南经九路胜利大街)

山东省新华书店发行 山东新华印刷厂临沂厂印刷

*

850×1168毫米32开本 9.625印张 219千字

1987年4月第1版 1987年4月第1次印刷

印数1—2,190

书号 4099·587 定价 1.95 元

前 言

我国已进入了“七五”计划时期，这是全面、深入地开展经济体制改革的时期。为了使我国的改革取得更大的成功，发挥出更好的效益，除了必须认真总结我国过去几年的改革经验教训外，还需要学习和借鉴外国、特别是苏联东欧各国的经验。为此目的，我们结合我国经济改革的实际需要，对苏联东欧国家经济改革中的一些综合性的重大问题，进行了比较研究和分析，以供广大从事经济改革工作的同志、有关理论工作者和教学人员参考。

参加本书撰写工作的同志有：陆南泉（第一章）、庞川（第二章）、阎以誉（第三章）、周新城（第四章）、劳保忠（第五章）、刘德芳（第六章）、金挥（第七章）、张康琴（第八章）、王金存（第九章）、赵乃斌（第十章）、张文武（第十一章）、高中毅（第十二章）、张德修（第十三章）、孙家恒（第十四章）。

全书由陆南泉、张文武同志负责统一修改和定稿。

由于我们水平有限，错误、不妥之处在所难免，恳请广大读者批评指正。

著 者

1986年1月

目 录

第一章	近年来苏联东欧国家经济改革理论的发展	(1)
第一节	关于目前所处的社会发展阶段的性质的新看法	(2)
第二节	从分析社会主义社会基本矛盾入手, 探索经济 体制改革的主要方向	(8)
第三节	生产资料所有制理论的新发展	(11)
第四节	围绕经济管理民主化问题提出的一些新看法	(18)
第五节	关于商品生产、计划与市场关系问题的某些理论 观点	(22)
第二章	苏联东欧国家计划管理体制的比较	(26)
第一节	向有计划的商品经济的方向转变	(26)
第二节	计划体制的三种类型	(28)
第三节	几点比较和评价	(42)
第三章	苏联东欧国家价格改革	(46)
第一节	农产品收购价格的改革与调整	(46)
第二节	工业品批发价格的改革与调整	(54)
第三节	消费品零售价格的调整与稳定	(61)
第四节	价格管理体制	(64)
第四章	苏联东欧国家基本建设体制改革的比较	(69)
第一节	关于基本建设权限的集中与分散问题	(71)
第二节	关于宏观上控制基本建设的规模以及方向和结构问 题	(76)
第三节	关于微观的基本建设过程的管理问题	(81)
第四节	关键是要保证宏观效益与微观效益的最佳结合	(87)

第五章	苏联东欧国家劳动、工资和社会保障管理制度	
	制度	(91)
第一节	劳动管理制度	(91)
第二节	工资管理制度	(94)
第三节	社会保障制度	(105)
第六章	苏联东欧国家银行体制的改革	(114)
第一节	银行体制的特点和建立原则	(114)
第二节	银行职能的扩大和作用的加强	(119)
第三节	值得注意的几个问题	(127)
第七章	苏联东欧国家科技发展的方针政策和科技体制改革	(129)
第一节	苏联发展科技的基本政策	(129)
第二节	东欧国家发展科技的基本政策	(135)
第三节	科技体制改革	(138)
第八章	苏联东欧国家企业与国家之间经济关系的变革	(151)
第一节	调整国家与企业经济关系的原因	(151)
第二节	在处理国家与企业经济关系上的不同做法	(156)
第三节	值得重视的经验	(166)
第九章	苏联东欧国家经济管理的组织结构	(170)
第一节	决定经济管理组织结构的主要因素	(170)
第二节	苏联国家主管隶属型的组织结构	(172)
第三节	南斯拉夫社会自治型的组织结构	(180)
第四节	匈牙利经济调节型的组织结构	(185)
第五节	组织结构调整的主要经验	(189)
第十章	苏联东欧国家企业厂长负责制与民主管理	(192)
第一节	厂长(经理)负责制	(193)
第二节	企业的民主管理	(206)
第十一章	苏联东欧国家农业社会主义改造和管理体	

制改革的新发展	(214)
第一节 农业社会主义改造的新发展	(214)
第二节 农业管理体制的改革趋势	(223)
第十二章 苏联东欧国家经济管理干部的培训与进修	(234)
第一节 经济管理干部培训系统的形成和发展	(234)
第二节 经济管理干部培训系统的管理组织	(238)
第三节 经济管理干部培训的制度和形式	(241)
第四节 教学的原则、内容和方法	(244)
第五节 培训经济管理干部的主要经验	(250)
第十三章 苏联东欧国家利用外资、引进技术的政策	(255)
第一节 利用外资、引进技术的基本情况	(255)
第二节 利用外资、引进技术的主要形式	(262)
第三节 利用外资、引进技术的基本政策和经验	(272)
第四节 利用外资、引进技术的成效	(278)
第十四章 苏联东欧国家外贸体制问题	(281)
第一节 关于外贸国家垄断制的理论问题	(281)
第二节 关于工贸结合、技贸结合问题	(284)
第三节 关于国内外价格关系问题	(290)
第四节 关于外贸代理制问题	(296)

第一章 近年来苏联东欧国家 经济改革理论的发展

苏联和东欧大多数社会主义国家，曾在六十年代相继对经济体制进行了改革。南斯拉夫从1950年就开始放弃和否定苏联的政治、经济体制模式，实行工人自治制度。经过二、三十年的改革，这些国家的经济体制都发生了程度不同的变化。从七十年代末八十年代初开始，由于国际条件的变化，科技革命的迅速发展，特别是由于经济战略的调整——经济的发展由粗放型向集约型过渡，加上改革后的经济体制还存有缺陷，使不少国家在经济方面出现了一些问题。在此情况下，近年来大多数苏东国家，在总结本国经济改革的经验教训、吸取别国有益经验的基础上，着力对现行的经济管理体制进行进一步的改革或完善。匈牙利“经济改革之父”涅尔什·雷热1983年10月率经济学家代表团访华时曾指出，苏东国家继六十年代中期第一次改革热潮之后，现在可能出现第二次改革热潮。改革的总趋势是：寻找使生产更加适合市场需求的方法，重视价格的调节和刺激作用，承认农业小经济的辅助作用及其重要性，分离所有权与管理权，进一步扩大企业的生产经营自主权，加强经济管理的民主化等。这些趋势是共同的，但将通过不同的模式和方法来解决。

为了探索经济改革的新途径，必须针对经济体制中存在的问题，在理论上加以研究，并提出新看法，以便为新一轮改革提供理论根据。下面，仅就近几年来苏东国家围绕探索新的

经济改革提出的一些重要理论问题作一简要论述。

第一节 关于目前所处的社会发展 阶段的性质的新看法

要大力调整经济政策，深刻改革经济体制，必须对苏东国家当前所处的社会发展阶段的性质有个正确的认识，并在此基础上提出发展经济和改革体制的总的指导思想和理论。

长期以来，苏联在有关社会发展阶段问题上，一直存有不顾具体条件，超越阶段，急于向共产主义过渡的“左”的思想。

1936年，斯大林正式宣布，“我们苏联社会已经做到在基本上实现了社会主义，建立了社会主义制度，即实现了马克思主义者又称为共产主义第一阶段或低级阶段的制度。这就是说，我们已经基本上实现了共产主义第一阶段，即社会主义。”^①应该说，不论从当时的经济条件来看，还是从当时的政治条件来看，1936年宣布的已基本上建成的社会主义，是低标准的。在这匆忙宣布基本上建成社会主义之后不久，更确切地说，在1939年召开的联共（布）十八大会议上，斯大林和苏共党又提出，苏联已进入从社会主义逐渐过渡到共产主义的阶段。到了战后，则更进一步明确指出：“现在，苏联共产党的主要任务是：从社会主义逐渐过渡到共产主义，最后建成共产主义社会。”^②

在赫鲁晓夫执政时期召开的苏共二十二大（1961年）通过的苏共纲领中，规定了用二十年的时间（1961～1980年）基本上建成共产主义社会的日程表：第一步，准备在1961～1970年这

^①《斯大林文选》（上），第90页。

^②联共（布）十九大通过的《苏联共产党章程》。

十年中，使苏联在按人口平均计算的产量方面，超过最强大、最富裕的资本主义国家——美国；第二步，在1971~1980年的第二个十年中，建立起共产主义的物质技术基础，使苏联社会紧紧地接近实现按需分配的原则，过渡到单一的全民所有制。这样，苏联将基本上建成共产主义社会。赫鲁晓夫下台时，苏联面临着一系列社会经济问题，情况清楚地表明，这个建设共产主义的日程表，远远地脱离了苏联社会的实际，是根本不可能实现的。

勃列日涅夫上台后，面对苏联社会的现实，不得不彻底否定赫鲁晓夫的上述设想，对苏联社会的发展阶段提出了新的看法。1967年，勃列日涅夫提出：“苏联已经建成发达的社会主义社会”，并把这种提法写入1977年由勃列日涅夫亲自主持制定的苏联新宪法中。勃列日涅夫提出这个理论后，东欧一些国家也相继提出类似的看法，但其具体内容不尽相同。一般认为，东欧国家发达社会主义成熟的程度低于苏联，苏联已经建成了发达社会主义社会，而东欧还处于正在建设之中。此后，这个问题便成为苏联学术界讨论的中心问题之一。学术界发表了大量论著，论述建设发达社会主义社会的标准等。总的来说，在勃列日涅夫时期，一般都认为苏联在六十年代至七十年代已建成了发达社会主义社会，或者说，苏联已经是“成熟了的社会主义社会”，是“完全胜利了的社会主义社会”。

勃列日涅夫逝世后，苏联新领导根据苏联的现实，对勃列日涅夫1967年宣布的苏联已经建成发达社会主义的理论，提出了重大修正。安德罗波夫和契尔年科认为，目前苏联只是处于发达社会主义社会的“开端”或“起点”。安德罗波夫在纪念列宁诞生112周年大会上的报告中指出，为了使苏联更有把握地前进，重要的是，在解决客观上已经成熟的问题时，要把独创性和灵活性同对已取得的成就的准确而十分科学的评价结合

起来，既不缩小也不夸大自己的力量和能力。如果用这种态度来对待苏联社会在二十世纪最后几十年中所面临的任务，那么，这些任务可概括地称之为完善发达的社会主义。而苏联目前正处于这个漫长的历史阶段的开端。安德罗波夫在执政期间的几次讲话中一再强调，在确定今后若干年和更加遥远未来的战略和策略时，要谨防在理解苏联接近共产主义最高阶段的程度上可能出现的夸张。他还指出，在过去的苏共纲领中，有些内容脱离现实，超越时间的发展，今后在修改纲领时，首先要明确苏联目前所处的社会发展阶段的性质。1984年4月，契尔年科在苏共中央重新修订苏共纲领委员会举行的会议上的讲话中亦明确指出：“最近几年党通过的一些文件得出了非常重要的结论：我们正处在一个长期的历史时期——发达社会主义阶段的开端”。并强调，现在需要“彻底克服一段时期内存在的关于向共产主义阶段过渡的途径与期限的那种简单化想法。”

近几年来，苏联在发达社会主义理论问题上的重要变化有以下几点：

第一，过去认为苏联已是“建成了发达的社会主义社会”，已是“发达社会主义的成熟阶段”；现在认为苏联还是“处于发达社会主义的起点”阶段。这样，就把苏联社会的发展阶段往后退了一大段。

第二，过去认为发达社会主义这个社会发展阶段不会太长，现在明确认为，它是一个漫长的历史阶段。

第三，过去把发达社会主义这个时期所要解决的问题看得比较简单；现在认为建成与完善发达社会主义社会，是苏联今后几十年所要解决的问题，是党和人民所要完成的一项大规模的任务。

第四，过去认为对发达社会主义的理论研究得比较清楚了；现在认识到，符合发达社会主义的原则还没有揭示出来，

解决发达社会主义一系列重要问题的办法还没有找到。

勃列日涅夫逝世后，苏联在发达社会主义理论上所发生的如此大的变化，并非是简单的学术观点之争，它反映了对今后苏联经济体制改革的不同看法，关系到用什么样的思想来指导今后的改革。这一点在安德罗波夫的几次讲话中都得到了十分明确的体现。他多次指出：“我们应当清醒地认识到我们的处境。盲目冒进，意味着提出实现不了的任务”。在解决规模巨大和内容复杂的国民经济任务和社会任务方面，“既有一些问题，也有严重的困难”。不能认为，苏联社会是一个“尽善尽美的社会”。并一再强调，保证整个经济机制不间断地协调运转，是苏联当今的要求和未来的纲领性任务。

十分清楚，勃列日涅夫逝世后，苏联新领导所强调的，就是要实事求是地调整生产力与生产关系的关系，反对“超越”阶段的做法。要面对苏联社会所处的发展阶段这一现实，重新认识发达社会主义社会的理论，以为今后调整经济政策和进行经济体制改革提供正确的理论依据。

苏联现领导戈尔巴乔夫在发达社会主义这一问题上，同安德罗波夫和契尔年科的看法基本是一致的。他在1985年6月召开的苏联科技进步问题大会上指出：“我们面前有一大堆事情：革新的、大规模的、艰难的事情”。“我们应该深刻彻底地意识到已经形成的局面，并作出最严肃的结论。”需要指出的是，从苏联最近公布的苏共纲领修订本草案和戈尔巴乔夫在苏共中央十月全会（1985年）上的讲话来看，虽然还继续沿用过去有关苏联处在发达社会主义“起点论”的类似提法，但其侧重点则是强调苏联今后的任务：有计划地和全面地完善社会主义。

苏联在社会发展阶段性质问题上的新看法，得到了东欧一些国家的积极支持。主管经济的匈牙利党中央书记豪沃希，在

1985年3月召开的匈党十三大上的发言中，在谈到苏联领导近几年来关于社会发展阶段的理论问题的新提法时指出：“现在这一认识更加明确：完善发达的社会主义需要一个很长的历史时期，各社会主义国家目前仍然在这一阶段的开始时期”。“建设社会主义要团结最广泛的社会力量，实现社会公正。这个社会不能是一个匮乏和贫穷的社会，社会主义是一个劳动社会，不应该有无纪律、忽视义务等现象。通向社会主义的道路是崎岖不平的，挫折、失败要比我们早先想象得多。因此，我们从幻想中解放出来不是坏事，甚至是好事，这可以增强我们的信念”。

民主德国早在经济改革过程中就提出，建设发达社会主义是一个相当长的历史阶段，民主德国正处于这一阶段。这一阶段有两项主要任务：（1）发展生产力，使生产力的发展建立现代科学技术基础上，从而使扩大再生产从粗放型向集约型过渡；（2）不断完善生产关系和经济机制。在苏联修正发达社会主义理论后，民主德国经济学家瓦·施利塞尔撰文指出，苏联和东欧社会主义国家建立发达社会主义的经验都得出以下的结论：“发达社会主义是社会主义必要的长期的发展阶段”。^①并认为，当前社会主义政治经济学应该回答的问题是：发达社会主义具有什么样的特征。

波兰在八十年代初期，理论界就有人提出应对社会发展阶段的性质加以重新认识的问题。认为过早地宣布波兰已跨入发达社会主义社会，在理论上是唯意志论的表现。如斯·伏龙斯基指出，1975年波兰统一工人党七大会议上通过的决议得出了波兰已进入建设发达的社会主义社会阶段的结论，而这个结论并没有有力的依据。它只起到了在宣传上和理论上粉饰现实的

^①〔民主德国〕《经济科学》1983年第5期。

作用。这种错误，导致了看不到社会主义在波兰发展的不足之处。^①雅·瓦道什指出：“1980年的社会政治危机，暴露了在波兰建设发达的社会主义社会的观点是错误的和荒谬的。”^②现领导雅鲁泽尔斯基在波党全国代表会议上的报告中指出，前十年宣布波正进入发达的社会主义阶段，而今天又遇到截然相反的观点，认为波兰没有出现过社会主义。应该如何看待这一问题呢？他认为：“在社会生活的大多数重要部门中，我们已经建成了社会主义的基础，其结构是牢固的，占绝对优势的是社会主义的生产方式。国家政权是社会主义性质的。波兰是社会主义国家体系中的牢固的一环。不过社会变革的进程是不平衡的，千差万别的，无论是在经济基础方面，还是在上层建筑方面，都是如此，还有一些方面是停滞不前的，甚至是倒退的”。^③

罗马尼亚关于社会发展阶段性质问题，现在已有一个明确的提法：从发展社会经济的第五个五年计划（1981～1985年）起，罗进入了一个新的发展阶段——建立全面发展的社会主义社会阶段。从罗马尼亚的一些材料来看，罗的所谓建立全面发展的社会主义社会阶段，同发达社会主义阶段在概念上是有区别的。如齐奥塞斯库在1982年6月1～2日罗共中央全体会议上的讲话中指出：“我们确立建设全面发展的社会主义社会的战略目标是考虑到社会生活的各个方面的，如物质基础、民主管理与发扬民主、科学日益重要的作用和政治思想工作。我们提出我国未来社会是‘全面发展的社会主义社会’的论断是为了避免产生误解，不致忽视其他方面的工作，避免得出这样的结论，即我们所说的发达社会主义社会只是指或者主要是指物质基础的发展。”另外，罗还强调，建设全面发展的社会主义社会是一

①②〔波〕《新路》1982年第1～2期。

③〔波〕《人民论坛报》1984年3月17、18日。

个相当长的历史时期。

第二节 从分析社会主义社会基本矛盾入手 探索经济体制改革的主要方向

关于社会主义社会基本矛盾问题的讨论，近几年在苏联又活跃了起来。这有两个原因：第一，尽管长期以来在这个问题上未能取得一致的意见，但它始终是个重要问题，是个涉及到社会主义发展动力的问题；第二，更为重要的、直接的原因是，勃列日涅夫逝世后，为了研究现行体制的主要矛盾、改革的必要性、今后改革的方向以及从哪些根本问题着手，必须研究当今苏联社会的基本矛盾。安德罗波夫执政时就明确指出，应把矛盾看作是社会主义发展的源泉和动力。契尔年科强调说：“我们的社会科学应当研究这样一个具有头等重要理论意义和现实意义的问题，如苏联社会发展和现阶段所特有的矛盾的性质、种类，而不要象有时所做的那样，试图把现存的各种困难和消极现象归结为人们思想中‘过去的残余’。从理论上分析上述问题，有助于更深入地分析出现的矛盾的经济原因、社会原因和其他原因，及时有效地加以克服”。^①

长期以来，有关社会主义社会基本矛盾的问题，大致有以下几种看法：

第一，认为在社会主义条件下，根本不存在什么基本矛盾。持这一观点的人，把“生产者目标的一致”视作社会发展的动力。

第二，把“生产企业相对经济独立性与生产资料的社会直接占有之间的矛盾”视作社会主义的基本矛盾。持这一观点

^①苏联1984年出版的《契尔年科言论集》。

的人认为，可通过经济核算制来协调全民的利益和集体的利益。因此，经济核算制既可看作是社会主义基本矛盾的形式，也可看作是解决这一矛盾的形式，它可以推动社会的发展。

第三，把社会主义社会的基本矛盾归结为需求与生产之间的矛盾。持这种看法的人，一般强调社会主义基本矛盾和社会主义基本经济规律密切相关，人们不断增长着的需要和每个时期已达到的物质文化财富的生产发展水平往往是不一致的。因此，他们认为，需求的不断增长是社会经济发展的动因。

第四，把个人利益与公共利益之间的矛盾视作社会主义社会的基本矛盾。这一矛盾解决得好，社会发展就快。

至于生产力与生产关系之间的关系问题，在很长一个历史时期内，主要是强调它们两者的一致性。后来，随着战后经济的发展，苏联高度集中的经济管理体制同生产力的发展之间所存在的矛盾，由原来的潜伏状态变得表面化了，更突出了，这就在客观上促使一部分人不得不重新认识这个问题。斯大林在逝世前对这个问题也有新的认识。他在1952年发表的《苏联社会主义经济问题》一书中，修正了过去的看法：在社会主义条件下生产关系与生产力完全相适应。指出，它们之间存在着不相适应的现象。但总的来说，苏联在很长一个时期里，更多的是强调生产关系与生产力相适应、相一致的一面，而忽视相矛盾的一面，更没有认识到社会主义社会的基本矛盾仍然是生产关系与生产力、上层建筑与经济基础之间的矛盾。这样，就使得反映生产关系的经济管理体制的改革，没能从调整生产关系的角度去进行，从而也没能有意识地、自觉地去改革生产关系和上层建筑中不适应生产力发展的各个方面。

安德罗波夫执政后，在谈到苏联经济效率低，迫切需要进行经济改革问题时特别强调，要调整生产关系，要从调整生产关系与生产力两者之间的关系入手去探索经济体制的改革。

他在苏共中央六月全会（1983年）的讲话中指出：“我们在社会发展上现在已经接近这样一个历史阶段：生产力的深刻质变以及与此相适应的生产关系的完善不仅已经迫在眉睫，而且已是势在必行了。这不仅是我们的愿望，而且是客观的需要。这种必要性我们既无法绕过，也无法回避。”

一些经济学家还认为，近十多年来苏联经济增长率出现明显下降趋势的主要原因，就在于生产关系体系以及反映这个体系的经济管理体系与生产力之间不相适应，这具体表现在现行的经济体制不能保证每个劳动集体和个人的潜力、积极性都得到充分有效的发挥。因此，苏联今后的经济体制改革，必须把着重点放在生产关系的具体形式上。有些学者的观点则更加尖锐，认为，如果不从生产关系与生产力相适应的角度去从事经济改革，就不可能改变苏联现实生活中许多劳动者存在的下列弱点：纪律性差，对要完成的生产任务漠不关心，工作质量低，社会惰性，把劳动本身贬为自我出售的手段等。为此，当前应该把生产关系与生产力之间的矛盾，看作是推动苏联经济体制改革的动力。

苏联在围绕生产关系与生产力之间的矛盾探索经济体制改革时，集中对下列问题提出了较多的批评意见：（1）片面追求实现单一的所有制；（2）分配领域中的平均主义；（3）十多年的改革并没有实际解决扩大企业经营自主权的问题；（4）每个劳动者对经济活动缺乏管理权，即未能解决管理民主化的问题。以上四点，把构成生产关系内容的主要方面都涉及到了。这说明，苏联的经济体制改革，只有根据变化了的生产力，着力调整生产关系，即只有从生产关系与生产力这一基本矛盾入手去探索改革的新路，才能取得成功。

这里需要指出的是，至今苏联还有些人不赞成上述观点，并对这一观点进行了严厉的批判。例如，《共产党人》杂志主