

佛教

姚卫群 著

般 若 思 想
发 展 源 流

北京人民出版社

北京市社会科学理论著作出版基金资助

佛教般若思想发展源流

姚卫群 著

北京大学出版社
北 京

图书在版编目(CIP)数据

佛教般若思想发展源流/姚卫群著. —北京:北京大学出版社,
1996.10

ISBN 7-301-03125-4

I. 佛… II. 姚… III. 佛教-慧-思想史-研究 IV. B94-
09

书 名:佛教般若思想发展源流

著作责任者:姚卫群

标准书号:ISBN 7-301-03125-4/B·154

出版者:北京大学出版社

地 址:北京大学校内

邮政编码:100871

排 印 者:北京大学印刷厂

发 行 者:北京大学出版社

经 销 者:新华书店

版本记录:850×1168毫米 32开本 11.875印张 300千字

1996年10月第一版 1996年10月第一次印刷

定 价:16.80元

内 容 提 要

本书对佛教般若思想的基本内容、历史发展作了全面系统的阐述,分析了般若思想体系内所包含的各主要观点间的内在联系和逻辑发展,揭示了般若学说在其各个主要发展阶段上的基本特征及在思想文化史上的重要意义,对般若思想这一佛教哲学中的重大课题作了全方位、多层次的研究。作者在一些过去学术界很少有人论及的般若学难点问题上提出了新的见解。

前言

一 研究意义

佛教的般若思想是佛教文化的精髓。它无论在印度佛教发展史上还是在中国佛教发展史上都占有显要地位,是印中两国古文化联系、沟通的一个重要环节。

在印度,般若思想形成一股有力的佛教思潮虽在大乘佛教兴起之际,但其最初观念或思想要素的出现则远在这一时期之前。般若思想的萌芽不仅可以在原始佛教和小乘部派佛教中见到,还可追溯到先于佛教而产生的早期婆罗门教文化。换言之,般若思想不仅是原始佛教和小乘部派佛教发展的一种结果,而且在来源上与印度传统的婆罗门教思想密切相关。它是会通印度思想史上正统派(婆罗门教)学说与非正统派(佛教、耆那教等)学说的重要理论媒介之一。对印度大乘佛教来说,般若理论的重要性更是显而易见,它被称为“诸佛之母”。般若思想是大乘佛教发展的理论基础。大乘佛教的各种经典、形成的各主要流派无一不受般若思想的影响。可以说,不了解般若思想就等于不了解印度大乘佛教,就无法完整准确地说明印度佛教乃至整个印度文化。

在中国,最初传入的佛教既有小乘,也有大乘。但首先真正影响了中国思想界(引起中国思想界较大关注)的则是大乘佛教。具体来讲就是佛教的般若思想。应当说,严格意义上的中国佛教的发展起点是般若思想。这一思想传入中国后,一方面借用了中国原有传统文

化的概念、观念或学说来寻求发展,另一方面它也影响了中国原有的传统文化。在此过程中,般若思想最初主要是依附中国原有的传统文化,后来则逐步有了一些独立性。尤其是随着般若类佛经的翻译数量的增加,它所影响的范围不断扩大,有了一定的势力范围。出现了一批重要的翻译和传播人员,在中国思想界占有了一席之地,形成了一种明显有别于中国原有传统文化的哲学和宗教思潮。在中国佛教形成一种相对独立的思想体系(即与中国传统的儒家和道家鼎足而立)后,般若思想便开始了长期的对中国佛教内各种思潮(学派)、宗派的不同形式(不同程度)的影响。在中国佛教史上,很难找出一种佛教思潮与般若思想无关联。中国佛教史上没有哪个宗派的形成和发展未受般若思想的影响。般若思想在传入中国后经历了一定时间的发展后,与整个佛教思想体系逐步成为中国文化的一个有机组成部分。学术界对般若思想在传入中国后是先借用了中国本土原有传统文化的思想成分(如玄学),还是中国原有的传统文化先吸收了般若思想的成分有不同看法,但对般若思想传入中国后不久二者便开始互相影响是无人质疑的。也就是说,在般若思想的发展中,有它接受中国原有传统文化或受到其改造的情形,也有它被中国原有传统文化吸收的情形。中国思想史上所谓儒释道交融的最初形态就表现为佛教的般若思想与儒家和道家思想的交融。因此,从这种意义上说,佛教般若思想对中国传统文化的形成和发展有着重要的影响。般若思想虽产生在印度,但它传入中国后便融于中国的传统文化,在中国思想史上发挥了极重要的作用。也可以这样说,不了解佛教的般若思想,也就等于不了解中国佛教,就难于完整准确地说明魏晋之后的中国思想发展史。

佛教虽为宗教,但其所包含的哲学内容非常丰富,它在世界思想史上的重要地位举世公认。而般若思想则又为佛教哲学之核心部分。较系统的般若思想产生于大乘初期,但它是在小乘佛教哲学发展的基础上形成的。这一理论虽属佛教,然而其许多观念又与印度

其他宗教哲学流派有渊源关系或重要关联。因此,也可以说,般若思想是印度传统文化中极有代表性的思想体系。般若思想的许多内容从今天的科学角度看当然有不少应放在“去除”之列,但同样应当肯定的是,这一体系中也包含着许多有价值的成分,一些思想相当深刻,它们的提出不仅在当时有重要的理论意义,对促进历史上印度人和中国人的理论思维的发展起了较大作用,即便在今天,仍值得我们认真分析和借鉴。佛教般若学说倡导的一些思维方法对我们今天克服僵化的思维模式,反对孤立地静止地看问题也有一定意义。对般若思想的研究或了解,实际是从一个重要的侧面研究或了解印度思想史和中国思想史;也是对中印文化交流史的研究和了解。这对我们借鉴古人理论思维的经验与教训,丰富我们关于人类思想史的知识,建设现代化的精神文明有着重要的意义。

二 国内外研究状况

如上所述,佛教般若学说的内容广博精深,在印中思想发展史上占有显要地位。对它进行全面细致的研究极为必要,极有意义。然而客观地说,这一课题具有很大的难度。

我国现(当)代学者应当说对这一课题是重视的。在大量的有关佛教和东方(印度或中国)哲学史的著作或论文中都对此有不同程度的论述。如在现(当)代中国从事佛教与东方哲学史研究的学人中影响较大的汤用彤先生著的《汉魏两晋南北朝佛教史》、吕澂先生著的《印度佛学源流略讲》、《中国佛学源流略讲》、侯外庐先生等著的《中国思想通史》、任继愈先生主编的《中国佛教史》等著作中的一些章节,对佛教般若思想都作了叙述,进行了细致的分析,提出了不少深刻见解。这些研究(当然还有其他一些以上未提及学者的著作的研究)代表了中国现(当)代学者对佛教般若思想研究的基本水平,主要成果。

我国现(当)代学者对般若思想研究的范围、成就从上述几部有代表性的著作来看,有以下特征:多数著作的论述重点为般若思想传入中国后的发展情况以及汉译《般若经》的思想内容(当然也有例外,如吕澂先生的《印度佛学源流略讲》对般若思想在印度的情况分析研究得多一些)。此外,对般若思想传入中国后与中国原有的传统文化的关系问题作了深入探讨,取得了不少突破性的研究成果。这方面以汤用彤先生的《汉魏两晋南北朝佛教史》的成就最为突出。在对汉译《般若经》的思想内容的分析方面,任继愈先生主编的《中国佛教史》做的工作较多。根据以上情况不难看出,我国现(当)代学者对般若思想在印度的形成(包括它与佛教产生前的印度婆罗门教的渊源关系)探讨不多或基本没有探讨。另外,对《般若经》中的般若思想对印中佛教中的其他大乘经及印度中观派或中国三论宗外的其他佛教派别(主要是大乘佛教派别)的影响问题似也探讨不多。总之,就目前笔者所了解的情况来看,国内学者在般若思想的研究方面尚无专门以此为题的较大篇幅的专著(无全书都论述般若的大部头专著)。在涉及般若思想的某些著作的章节或论文中尚无对这一思想的来源、形成和发展(印中两国的发展)作较完整的(史的)叙述。

国外现(当)代学者对般若思想的研究相对我国学者来说起步较早,研究的广度和深度在总的方面是超过我国的。当然也不是在所有方面都居于领先地位。例如,对般若思想在中国的发展、般若思想与中国原有文化的关系等问题,我国学者的许多研究与国外学者相比就不逊色,在不少方面所提出的学术见解是高水平的,取得的学术成就是国际一流的。

为国内的研究条件所限,笔者所能搜集到的国外学者的有关著作的目录可能不完全。有些国外学者的最新著作的目录可能一时还见不到。或有些著作是仅见目录,未见其书。根据笔者目前搜集到的材料,国外学者研究般若学(或涉及般若学)的重要著作有——梶

芳光运的《原始般若经的研究》、山口益的《般若思想史》、《中观佛教论考》、安井广济的《中观思想研究》、宫本正尊的《中道思想及其发达》、木村泰贤的《大乘佛教思想论》、宇井伯寿的《大乘佛典的研究》、羽溪了谛的《大乘经典的成立》、中村元、纪野一义的《般若心经·金刚般若经》、清水谷恭颯的《般若心经讲话》、山口谕助的《空和辩证法》、Edward Conze: "The prajñāpāramitā Literature", Lewis Lancaster: "Prajñāpāramitā and Related Systems", R. Hikata: "An Introduction Essay on Prajñāpāramitā", Th. Stcherbatsky: "The Conception of Buddhist Nirvāṇa", N. Dutt: "Aspects of Mahāyāna Buddhism and its Relation to Hīnayāna", T. R. V. Murti: "Central Philosophy of Buddhism" 等。此外,国外学者的一些佛教或东方(印度或中国)哲学史类的有名著作亦有某些章节论及了般若思想。如宇井伯寿的《印度哲学史》、《印度哲学研究》、金仓圆照的《印度哲学史》、A. K. Warder: "Indian Buddhism", Radhakrishnan: "Indian Philosophy", Dasgupta: "A History of Indian Philosophy" 等等。

以上著作多数已为笔者所读。也有一些因种种原因未能见到书或未能借到。一些仅见到书目的书据某些资料(其他书籍)介绍,可知为研究般若的重要参考书。另外,很有可能的是,国外一些学者研究般若的重要著作(尤其是新著),本人连书目亦未能一见。这些无疑是我从事此课题研究的一大憾事或不利之处。从以上所列书目中亦可看出,国外学者专门研究般若思想的著作(全书以般若为题的专著)相对我国来说当然是不少,但从这一课题的研究需要来说数量仍显不足。这些著作的多数在研究范围上与中国学者有一定差异,在一些方面二者是恰好相反。如许多外国学者在研究时多侧重般若思想传入中国前的状况——或研究《般若经》本身的内容,或研究《般若经》的学说与印度原始佛教及小乘部派佛教间的渊源关系,或研究佛教般若思想与早期婆罗门教文化的关系。而对般若思想

在传入中国之后的发展状况及般若思想与中国原有传统文化的关系问题就研究不多或根本不涉及。当然各国学者的情况也不完全相同。相对来说,日本学者在重视研究佛教般若思想传入中国前的状况的同时,也对般若思想在中国的发展给予一定注意,对汉译《般若经》的内容也较有研究(西方学者对《般若经》的研究较多依据梵本,汉译研究得少些),在般若思想(包括中国发展阶段)本身方面的研究成就上与中国学者相比各有千秋。但在关于般若思想与中国原有文化的关系问题的研究方面,应当说是中国学者占据领先地位。印度学者、西方学者和前苏联的一些学者的研究总的来说是侧重在佛教般若思想传入中国前的状况及非汉文般若类佛典上。尽管对包括汉藏译《般若经》在内的各类般若思想方面的佛典有较全面的文献目录整理,然而在实际上,他们对般若思想传入中国后的发展情况及汉译般若经典的研究还是较少。这可能与其掌握或运用汉语的能力有一定关系。但这种情形也正在改变。笔者八十年代中期在欧洲进修时见到西方学者也正在努力将梵文的般若类经典与汉译般若类经典进行对比研究。据当时所见,这些学者研读汉文资料的速度似慢了一些。想必现在情况已有改观。这样,从总体上,应当说日本学者在各种材料的运用能力方面,在研究范围的广度和深度方面,水平是较高的,有许多值得我们学习借鉴之处。总而言之,国外学者与中国学者相比,在般若思想研究上起步较早,研究成果较多。但在某些研究领域,中国学者也有一定优势,取得了重要成果。二者可以说是各有所长。

三 本书所要做的工作

笔者根据上述国内外学者对般若思想的研究状况,计划在本书中做下述工作:在目前的条件下(根据所能阅读到的有关资料),力求较全面并有重点地了解、分析、吸收国内外学者在般若学上已取

得的主要成果。并在此基础上进一步推进此课题的研究。

本书所研究的范围既不局限于印度部分,也不局限于中国部分,而是对般若思想的发展历史作较全面的叙述。即从般若思想在印度的形成、发展等论至它在中国的传播和发展。针对我国学界对般若思想在中国的发展情况相对较熟悉,较有研究的状况,本书对此部分写得较略一些,主要是勾划出其历史发展的基本线索,选择一些重点部分进行分析、叙述。全书的重点(主要篇幅)是放在般若思想传入中国前的部分。而且,这部分也力求写出特色来。针对国外学者多数人是在佛教史的范围内来论述般若的情况,本书在叙述印度部分时力求在研究般若思想与印度先于佛教而产生的婆罗门教的渊源关系问题上作出一些突破。这部分内容国外学者叙述不多,国内学者的研究几乎是空白(一些人仅提及了此问题,但未具体作详细论证)。此方面的内容尽管国内外学者论述不多,但却是相当重要的一部分。它是搞清楚般若思想来源的关键。不搞清楚它,讲般若就讲不到根子上,即所谓知其然而不知其所以然。另外,大乘般若思想与原始佛教和小乘部派佛教的关系也是研究时要搞清楚的一个重要问题。不搞清楚这个问题,对佛教史的知识就是不完全的,就不可能客观准确地叙述般若思想的形成。国外学者在这方面的著述不少,但似乎在许多具体问题上还不是很明了,对它有作进一步探讨的较大余地。再有,如我们在前面所说过的,般若思想为大乘(甚至后期小乘)佛教的理论基础。因此,本书在叙述般若思想及其发展时,显然不能仅仅局限于《般若经》中的思想,而是要突破这种局限。既要论述印度佛教中的中观派和中国佛教中的三论宗对其理论的继承和发展,也要论述其他大乘经、其他印度大乘佛教派别、小乘佛教派别、其他中国佛教的重要学派或宗派中的般若思想。也就是说,本书中所谓般若学,是广义的般若学。它以《般若经》、中观派、三论宗中的般若理论为主体,又包括印中两国佛教史上的其他有关佛教经论、学派、宗派内的般若思想成分。研究的范围

虽极其广阔,但也不是面面俱到,而是有所侧重,突出要点。

本书的写作主要采用所谓“史的方法”,但在每部分(章节)中,又注重作“论的探讨”。不拘泥于具体的历史事件的叙述或考证,而是尽量对般若学的哲理部分进行分析、探讨。必要时对不同理论进行跨时代、跨教派的比较研究。力求在写作上做到史论结合,史论统一。关于本书写作所使用的原始材料,《般若经》及其他大乘经论主要使用汉译典籍,间或参考梵语或有关其他欧日文字的原典转译文本。印度婆罗门教哲学原典的引文或有关叙述部分主要参考梵语原本,间或参考一些欧日文字的转译本。

如上所述,般若思想是难度很大的一个研究课题,而笔者又学力有限。写作本书笔者是尽力而为。不当或谬误之处请方家指教。

目 录

前 言	1
一 研究意义	1
二 国内外研究状况	3
三 本书所要做的工作	6
第一章 般若思想包括的主要内容	1
第一节 般若一词的含义	2
第二节 无分别观念	5
第三节 空的观念	12
第四节 中道思想	18
第五节 二谛理论	24
第六节 否定形态的思维方法	30
第二章 般若思想的渊源	36
第一节 与婆罗门教的渊源关系	37
一 吠陀奥义书中的“无”观念	38
二 奥义书中的“般若”观念	43
三 奥义书中的“幻”观念	46
四 吠陀奥义书中的思维方法	50
五 奥义书中的“无分别”观念	54
六 奥义书后的婆罗门教哲学与佛教般若思想	58
第二节 与原始佛教和小乘部派佛教的渊源关系	62
一 原始佛教与部派佛教(小乘)的“空”观念	62
二 原始佛教与部派佛教的“中道”思想	83
三 原始佛教与部派佛教的“无分别”观念	98

第三章 般若思想的形成——《般若经》及其思想	108
第一节 《般若经》的形成和主要种类	108
第二节 《般若经》中的“空”观	119
一 果空因亦空	124
二 我空法亦空	127
三 如幻之空	131
四 体空	133
五 假名空	136
第三节 《般若经》中的“中道”思想	138
第四节 《般若经》中的“否定形态的肯定”	147
第五节 《般若经》中的“二谛”观念	149
第六节 《般若经》中的“无分别”观念	151
第七节 《般若经》中的“六度”	156
第四章 般若思想的发展——中观派及其思想	167
第一节 其他早期大乘经的般若思想及对中观派 理论形成的影响	167
一 小本(小品)《宝积经》	168
二 《维摩诘经》	173
三 《法华经》	181
四 《华严经》	186
第二节 中观派的主要代表人物和著作	191
第三节 中观派的“中道”	200
第四节 中观派的“缘起性空”	203
第五节 中观派的“八不”	207
第六节 中观派的“二谛”	210
第七节 中观派的“实相涅槃”	215
第八节 中观派对内外非般若学说的破斥	220

第五章 般若思想在中后期佛教中的影响	229
第一节 《成实论》与般若思想	229
一 与一般(其他)小乘佛教学说的区别	231
二 与大乘般若中观学说的区别	234
第二节 续出的大乘经与般若思想	237
一 《大般涅槃经》	238
二 《胜鬘经》	242
三 《解深密经》	244
第三节 瑜伽行派与般若思想	252
一 唯识无境	253
二 三性三无性说的中道观念	259
三 “无分别”与“分别”	262
第四节 后期佛教与般若思想	265
一 瑜伽中观派与般若思想	265
二 密教与般若思想	267
第六章 般若思想在中国的传播和发展	270
第一节 般若思想在中国的初传	271
一 早期(汉末三国)《般若经》的传译	271
二 中国人对般若思想的最初理解	276
第二节 两晋南北朝时期的般若思想	279
一 竺法护及西晋般若思想的传播	280
二 六家七宗	284
三 鸠摩罗什与般若思想的传播	294
四 僧叡与般若思想	301
五 僧肇与般若思想	303
六 竺道生与般若思想	309
七 慧远与般若思想	312
八 成实学派与般若思想	315

第三节 隋唐时期的般若思想	320
一 三论宗与般若思想	320
二 天台宗与般若思想	327
三 慈恩宗与般若思想	331
四 华严宗与般若思想	335
五 禅宗与般若思想	339
第四节 唐代之后的般若思想	343
一 唐以后历代有关般若思想的重要翻译、注疏或著述	344
二 唐以后禅宗等佛教派别对般若思想的借鉴和发展	345
结 语	351
参考文献	359
后 记	363

第一章 般若思想包括的主要内容

关于般若思想所包括的主要内容(或般若学所研究的主要对象),在学界似乎没有一个完全一致的统一说法。在我看来,对它可有狭义和广义两种理解。从狭义上说,它主要包括(研究)大乘佛教兴起时产生的《般若经》的思想。包括《般若经》的原本、它的各种译本及直接阐述其内容的各种佛教典籍(包括不同国家或地区的各种文本的注释或直接阐明其义理的古代论著)的思想。从广义上说,它不仅包括(研究)各种《般若经》及直接注释、阐明此类经的各种佛典的思想,而且还包括(研究)大乘产生前的原始佛教和部派佛教中与后来《般若经》的学说有关联的佛教理论,也包括佛教产生前的印度其他宗教教派的与《般若经》学说有关联的理论。此外,《般若经》产生后,其他大乘经论(甚至一些小乘佛典)、各佛教学派或宗派(包括印度与中国等的)中所包含的般若思想与理论,都属般若学研究的范围。本书所说的般若思想(或般若学)是指广义的般若思想(或般若学),即以《般若经》的学说为主,还包括《般若经》产生前后的印中佛教史或思想史上的各种般若理论。

明确了这一大的范围后,还应对般若思想(或般若学所研究)的具体内容(理论、学说、观念)作一说明。这一问题在学界似乎也没有什么一致的说法。在我看来,般若思想(或般若学所探讨)的具体理论问题至少应包括这样一些内容:无分别观念、空的观念、中道思想、二谛理论、否定形态的思维方法。这些问题在般若思想体系中有时密不可分,互相交叉或交融,但又有各自侧重的一个方面。以下先对般若一词的含义作一考察,然后逐一对上述问题进行一般性