

马克思恩格斯的伦理学

宋 惠 昌

红旗出版社



马克思恩格斯的伦理学

宋 惠 昌

红旗出版社

马克思恩格斯的伦理学

宋 惠 昌

红旗出版社出版 北京市新华书店发行

北京兴红印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 7.5印张 160千字

1986年3月第1版 1986年3月北京第1次印刷

印数1—35,000册

书号2160·006

定价1.30元

目 录

绪 论 伦理学及其发展概述·····	(1)
第一章 马克思恩格斯在伦理学上的革命变革·····	(5)
(一) 从革命民主主义者向共产主义者的转变 ——由旧伦理学向新伦理学的过渡·····	(6)
(二) 唯物史观的创立和伦理学的革命变革·····	(11)
(三) 马克思恩格斯伦理思想的深化和发展·····	(16)
第二章 马克思恩格斯的科学道德论·····	(21)
(一) 关于道德的本质和特征·····	(21)
(1) 道德归根到底是社会经济关系的产物·····	(22)
(2) 道德是人类社会特有的现象·····	(26)
(3) 没有抽象的、绝对的、永恒的道德·····	(30)
(二) 关于道德的阶级性问题·····	(35)
(三) 关于道德评价和道德批判·····	(40)
(1) 道德评价与自由意志问题·····	(41)
(2) 共产主义者反对批判的道德化和道德 说教·····	(45)
(四) 历史发展和道德进步·····	(51)
(1) 人类道德总是不断进步的·····	(51)
(2) 科学是推动道德发展的有力杠杆·····	(57)
第三章 马克思恩格斯伦理学的基本特征·····	(64)
(一) 马克思恩格斯伦理学的科学性·····	(64)
(二) 马克思恩格斯伦理学的革命批判精神·····	(68)
(三) 马克思恩格斯伦理学的革命实践特征·····	(72)

(四) 马克思恩格斯伦理学是不断发展的科学…	(76)
第四章 对旧道德的批判 ……………	(80)
(一) 对宗教道德的批判……………	(81)
(1) 宗教道德把希望建立在软弱的幻想基 础上……………	(81)
(2) 宗教道德以自我污辱和自我折磨为 美德……………	(84)
(3) 虚伪的禁欲主义……………	(87)
(二) 对封建道德的批判……………	(91)
(1) 神化了的等级特权意识……………	(92)
(2) 人身依附与宗法专制……………	(94)
(3) 官僚精神和官僚作风……………	(96)
(三) 对资产阶级道德的批判……………	(99)
(1) 资产阶级道德的实质及其历史地位…	(100)
(2) 资产阶级道德的反社会性……………	(105)
(3) 资产阶级道德的虚伪性……………	(110)
(4) 资产阶级道德的腐朽性……………	(115)
(5) 资产阶级道德的历史影响……………	(120)
第五章 论共产主义道德的形成和历史特征 ……………	(127)
(一) 共产主义者要废除道德吗? ……………	(127)
(二) 共产主义道德形成的客观前提……………	(129)
(三) 共产主义道德是无产阶级自觉的阶级 意识……………	(132)
(四) 共产主义道德是代表人类未来的道德…	(136)
第六章 论共产主义道德的基本原则 ……………	(140)
(一) 共产主义道德基本原则的阶级基础……	(141)
(二) 共产主义道德基本原则的实质	

——集体利益与个人利益的统一·····	(143)
(三) 集体主义原则是个人全面发展和真正自由的保证·····	(150)
(四) 集体主义原则是新型社会关系的基础·····	(153)
第七章 论道德规范和道德范畴·····	(157)
(一) 关于道德规范·····	(158)
(二) 关于调整人与人之间关系的简单道德准则·····	(165)
(三) 关于道德范畴·····	(168)
第八章 论道德要求和道德品质·····	(179)
(一) 关于婚姻家庭道德·····	(179)
(1) 爱情是婚姻的道德基础·····	(179)
(2) 家庭关系的道德要求·····	(182)
(3) 对婚姻家庭关系发展趋势的科学探讨·····	(184)
(二) 关于友谊·····	(187)
(三) 关于职业道德·····	(188)
(四) 关于道德品质·····	(192)
第九章 马克思恩格斯论共产主义人生观·····	(198)
(一) 共产主义人生观的科学理论基础·····	(198)
(二) 共产主义者的崇高理想和信念 ——无产阶级和人类的彻底解放·····	(203)
(三) 共产主义者的生活态度 ——严肃坚定、积极乐观·····	(206)
(四) 共产主义者的价值观——革命事业上的成就和对社会发展的贡献·····	(209)
第十章 马克思恩格斯是实践共产主义道德的光辉典范·····	(215)

（一）人间的普罗米修斯·····	（ 215 ）
（二）革命家的风范·····	（ 218 ）
（三）科学家的良心·····	（ 222 ）
（四）共产主义者的纯洁性·····	（ 225 ）
后记 ·····	（ 229 ）

绪论 伦理学及其发展概述

伦理学一词起源于古希腊文ethos，它的最初意义是习俗、风尚、性格等等。作为一门有独立意义的学科的伦理学，大约是从公元前三世纪古希腊哲学家亚里士多德开始的。他在当时的雅典学园讲授关于道德品行的学问，提出了伦理学（Ethika）这一名词。亚里士多德把人的美德分为伦理美德和理智美德两种，他把研究伦理美德，即研究哪种性格、哪种风尚是完美的科学，叫做伦理学。从亚里士多德以后，伦理学做为一门科学，在欧洲逐渐发展起来。在中国古代哲学中，虽然没有使用伦理学这个词，但是伦理思想却是很丰富的，象《论语》、《孟子》、《老子》、《荀子》以及《礼记》、《孝经》、《忠经》等等，都是重要的伦理学著作。在整个中国哲学史上，伦理思想占有特别突出的地位。

随着哲学的发展，伦理学逐渐形成了自己专门的研究对象和相对独立的理论体系。作为哲学的分支，伦理学以道德作为自己的专门研究对象。它研究道德的起源、本质、社会作用和发展规律等等。伦理学是以一定的哲学世界观为其理论基础的，同时又受一定阶级的社会政治观点的制约。因此，在伦理学的历史发展中，一直存在着不同的甚至对立的伦理思想体系的斗争，存在着以不同阶级为代表的各种伦理学派别之间的斗争，并由此而形成了伦理学由低级到高级的发展阶段。

在伦理学的发展史上，一开始就存在着唯物主义观点与唯心主义观点的斗争。一般地说，唯物主义哲学家的道德理

论，往往是代表当时社会上进步的阶级或阶层的利益，反映了积极的人生态度和进步的社会理想，为反对落后或反动的社会势力而斗争；相反，唯心主义哲学家的道德理论，往往是代表反动社会势力的利益的，在客观上起着麻醉群众、阻碍社会进步的作用。比如，古希腊时期伦理思想的斗争就反映了这种情况。以德谟克利特为代表的唯物主义哲学家，反映了奴隶主民主派的利益，坚持从物质利益上去说明道德现象，在维护奴隶主阶级根本利益的同时，比较注意平民的个人利益和现实要求，因此他们提出了不少有价值的、积极的伦理思想；以柏拉图为代表的唯心主义哲学家，竭力否定道德与社会生活的联系，用抽象的、虚伪的道德说教，来为奴隶主贵族的统治辩护，压抑奴隶和平民的正当生活要求。柏拉图的唯心主义伦理思想，一直被历代唯心主义哲学家所利用和发挥，成为维护反动社会势力的思想武器。在中世纪的封建神学专制时代，与基督教的神学统治相适应，封建的、基督教的伦理学把上帝作为道德的化身，成为人们必须尊崇的信仰。封建统治者和教会假借神的意旨，制定了一系列严格的道德戒律，用来达到禁锢人民群众的思想、巩固等级特权统治的目的。近代唯物主义哲学家的伦理思想，反映了新兴的市民阶级即早期资产阶级的利益和愿望，否定对神的信仰，强调满足个人的要求，主张个性解放，提倡维护个人的尊严，重视个人的价值，激烈反对封建神学的专制统治，对社会生产力的发展起了积极的推动作用。伦理学史上唯物主义与唯心主义的斗争，一直延续到今天，成为意识形态领域中斗争的重要内容之一。

作为意识形态的伦理学的发展，在阶级社会中必然要反映阶级关系的变化，这就出现了马克思主义以前伦理学发展

的不同阶段，即古代奴隶制时代的伦理学、中世纪封建主义的伦理学和近代资产阶级的伦理学。同生产方式的进步性质相适应，在这几个发展阶段上，伦理学的思想和体系，都有相应的进步和发展。它们对于马克思主义伦理学的形成，提供了有价值的思想资料。

但是，马克思主义以前的伦理学，由于阶级局限和认识上的局限，还不能成为一门真正的科学。首先，自从阶级社会产生以后，各派伦理学观点，始终都是代表剥削阶级利益的，剥削阶级的狭隘性、虚伪性等等特点，必然会通过道德上的表现而反映在伦理学理论上去；其次，在马克思主义以前的各派伦理学，包括空想社会主义者的伦理思想在内，都是建立在唯心史观基础上的，这就决定了它们对道德的本质、社会作用和发展规律等问题，不可能给以科学的说明。所以，马克思主义以前的各派伦理学尽管有某些不同的历史贡献，但终归不可能成为科学的伦理学。

马克思主义哲学的产生，在人类思想史上引起了一次伟大的革命，同样也使伦理学发展到了一个新阶段。马克思、恩格斯在创立辩证唯物主义和历史唯物主义科学世界观的过程中，对以往的伦理学说进行了批判的研究，弃其糟粕，取其精华，把伦理学的研究放在了真正科学的基础上，从而实现了伦理学上的一次革命变革，创立了马克思主义伦理学。从此，才有了真正科学的伦理学。马克思、恩格斯以后的各国马克思主义者，都不同程度地对发展马克思主义伦理学做出了自己的贡献。列宁在领导俄国革命和社会主义建设的过程中，捍卫和发展了马克思主义伦理学；毛泽东在领导中国革命和社会主义建设的过程中，对马克思主义伦理学的丰富和发展，也做出了重要贡献；随着时代的发展，马克思主义伦

理学必然要推进到一个新的历史阶段。

马克思、恩格斯的伦理学说，是他们整个科学思想体系的一个重要组成部分，是人类文明发展史上的精华之一。认真研究和学习这一宝贵理论遗产，对于新时期的社会主义精神文明建设，有重要的指导意义。

第一章

马克思恩格斯在伦理学上的革命变革

象整个马克思主义的科学体系一样，马克思主义伦理学有一个形成和发展过程，同样，马克思、恩格斯的伦理学说也有一个从创立到成熟的历史过程。以科学的态度全面探讨这一问题，对于深入了解马克思、恩格斯伦理学说的实质、特点和历史地位，是有重要理论意义和实践意义的。

长期以来，在一些人的思想上一直存在着一个疑问：马克思、恩格斯究竟有没有自己的伦理学说？或者说，他们是否创立了马克思主义伦理学？产生这样的疑问，是由于一些人认为，马克思常常是以轻蔑的态度谈论道德问题的，而且马克思、恩格斯两人都没有写过伦理学专著。应当说，这都是事实。但是，却不能以此作根据否定马克思、恩格斯创立了马克思主义伦理学。首先，马克思所鄙视的道德，并不是一般道德，而是资产阶级道德。因为在他看来，伪善的资产阶级是不配谈道德的。资产阶级的伦理学也不能成为一种科学。所以，不能以此证明马克思是否定一切道德的。其次，马克思、恩格斯没有写过伦理学的专门著作，这是有种种历史原因的，而且，马克思曾经有过这类计划，他在《1844年经济学—哲学手稿》的序言中说过：“我打算连续用不同的单独小册子来批判法、道德、政治等等，最后再以一本专著来说明整体的联系、各部分的关系并对这一切材料的思辨加

工进行批判。”^①不过，马克思(包括恩格斯)写伦理学专著的计划，由于某些原因，始终没有实现。但是，如果我们大略地研究一下他们的基本著作，就会清楚地看到，他们在用科学世界观为指导对以往的旧伦理学的批判研究中，对新的无产阶级的伦理学，即马克思主义伦理学的基本理论问题，进行了深刻的、全面的阐述。事实证明，马克思、恩格斯有着自己的独立的伦理学说，他们创立了马克思主义伦理学，实现了伦理思想史上的革命变革。

马克思、恩格斯伦理学说的形成和发展，大体上可以分为下述三个阶段。

(一) 从革命民主主义者 向共产主义者的转变

——由旧伦理学向新伦理学的过渡

马克思、恩格斯伦理学说的形成，与他们的科学世界观的形成是一个统一的过程。马克思、恩格斯的科学世界观的创立，经历了一个革命转变过程。他们在总结现实斗争经验的基础上，批判地继承了前人的思想遗产，逐渐由革命民主主义者转变为共产主义者，从唯心主义者转变为辩证唯物主义者。这就是说，他们早期的伦理思想，虽然没有摆脱唯心主义的影响，但是，由于他们投身现实斗争，日益诉诸无产阶级，使他们的伦理思想显示了革命民主主义的特点，并逐渐向新的伦理思想过渡。

学生时代的马克思，在资产阶级民主主义思想的影响

^① 《马克思恩格斯全集》第42卷，第45页。

下，追求真理，向往自由，好学深思。1835年，马克思在他写的一篇中学作文《青年在选择职业时的考虑》中，对诸如人生观、幸福观等伦理学上的重要问题，提出了自己独特的见解。这篇文章的观点虽然没有摆脱唯心史观的影响，但却显示了马克思立志献身人类崇高事业的精神。在以后的一些早期著作中，也充分表现了他的伦理思想的鲜明革命民主主义特点。其中比较重要的，是马克思1839年写的《关于伊壁鸠鲁哲学的笔记》和博士论文《德谟克利特的自然哲学和伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》。从这些文献中可以看出，马克思对伦理学史的问题，是很感兴趣的。比如，马克思很仔细地研究了伊壁鸠鲁的伦理思想，很注意这位古代哲学家关于自由问题的观点。马克思认为，伊壁鸠鲁关于“精神的自由和精神的独立”^①的主张，是很值得称道的。马克思在这些古代哲学研究的著作中，对善、恶、快乐、幸福以及生与死等问题，也从伦理学的角度进行了考察。在《笔记》中，马克思摘录了古代哲学家许多有价值的格言，并且在评论中提出了有自己独特见解的看法。此外，马克思早年与父亲及燕妮的通信中，对家庭、婚姻、爱情以及爱好与事业的关系等问题，都提出了许多有价值的见解。上述文献，对于了解马克思伦理思想的形成过程及特点，都是很珍贵的历史材料。

恩格斯在他青年时代写的许多精彩文章中，虽然还没有完全形成辩证唯物主义世界观，但却包含了对许多伦理学问题的卓越见解。他在1839年写的第一篇政论文章《乌培河谷来信》，以后的《德国民间故事书》、《伦敦来信》、《谢林和启示》以及关于英国工人阶级和社会各阶层状况的许多文稿中，对当时社会各阶层的道德面貌进行了调查研究，提出了

^① 《马克思恩格斯全集》第40卷，第80页。

自己的看法和主张。比如，恩格斯认为，文艺作品的使命是对人民进行高尚思想的教育，使人民有明确的道德观念，意识到自己的力量和权利，激起人民的爱国精神等等^①。在这一时期的文章中，恩格斯还从革命民主主义立场出发，抨击了宗教蒙昧主义，对工人阶级的可悲处境及其在道德发展上的种种障碍，表示了极大的义愤。这些文献，对于了解恩格斯伦理思想的形成和发展方向，是具有重要价值的。

当马克思、恩格斯投身于现实斗争之后，他们的思想也开始急骤地向前发展。特别值得指出的是马克思在《莱茵报》工作期间，从革命民主主义的激进立场出发，深刻地揭露和批判了普鲁士的封建专制制度，勇敢地捍卫了贫苦人民的利益。政治上的这种激进态度，促使他们开始尝试用唯物主义观点去说明社会现象（包括道德现象）。在《摩塞尔记者的辩护》一文中，马克思写道：“在研究国家生活现象时，很容易走入歧途，即忽视各种关系的客观本性，而用当事人的意志来解释一切。……只要我们一开始就站在这种客观立场上，我们就不会忽此忽彼地去寻找善意或恶意，而会在初看起来似乎只有人在活动的地方看到客观关系的作用。”^②可以看出，马克思这个时期虽然没有明确指出物质生产关系在社会生活和历史发展中的决定作用，但是已与黑格尔的唯心史观有了明显区别，向唯物史观前进了一大步。这也就促使他在对待伦理学问题的态度上，逐渐摆脱唯心史观的束缚。同一时期，恩格斯在英国工业中心曼彻斯特进行了广泛的社会调查，从而使他对无产阶级有了深刻的认识。并且他开始认识到，不同阶级的斗争是基于物质利益上的冲突，而在现实

① 参见《马克思恩格斯全集》第41卷，第14页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，第216页。

生活中物质利益对人们的思想、行动是起支配作用的。这些思想与唯物史观是很接近的，从而为他由唯心史观向唯物史观的转变，奠定了思想基础。

马克思完成自己的世界观的转变，是由他对黑格尔法哲学的批判开始的。黑格尔的《法哲学原理》，从彻底的唯心主义立场上论述了他的社会学和伦理学观点。马克思为了解决自己在物质利益问题上遇到的理论困难，对黑格尔的法哲学进行了系统的研究和批判。在1859年发表的《〈政治经济学批判〉序言》中，马克思说当时已得出了这样的结论：“法的关系正象国家的形式一样，既不能从它们本身来理解，也不能从所谓人类精神的一般发展来理解，相反，它们根源于物质的生活关系。”^①很显然，马克思的观点已经更加接近了对社会关系的实质的历史唯物主义理解。

在马克思、恩格斯完成其世界观转变的关键时期，马克思的《1844年经济学—哲学手稿》以及马克思、恩格斯合著的《神圣家族》，具有特殊重要的地位。这两部著作也是他们的伦理思想根本转变时期具有代表性的著作。在《手稿》中，马克思运用异化劳动的理论，揭示了资本主义剥削的实质，并开始用一定的生产关系来说明社会道德现象的根源和实质。他指出，社会产品的生产和再生产，也是人们的社会关系的生产和再生产。所以，“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的一些**特殊**的方式，并且受生产的普遍规律的支配。”^②在《神圣家族》一书中，马克思、恩格斯通过对黑格尔思辨哲学和青年黑格尔派自我意识的剖析，批判了他们的唯心史观，从而唯物主义地解决了

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第82页。

^② 《马克思恩格斯全集》第42卷，第121页。

思维和存在的关系问题；马克思在讨论消灭私有制的问题时说：“**实物是为人存在，是人的实物存在，同时也就是人为他人的定在，是他对他人的关系，是人对人的社会关系。**”^①这就是说，马克思实际上是认为只有在物质生产中才能真正理解人与人之间的关系，才能理解历史的发展。因此，列宁认为：“这一段话极富有代表性，因为它表明马克思是如何接近自己的整个‘体系’（如果可以用这个名词的话）的基本思想的，——即如何接近生产的社会关系这个思想的。”^②马克思、恩格斯在阐明物质生产在历史发展中的决定作用的观点的基础上，指出历史活动是群众的事业，随着历史活动的深入，必将是群众队伍的扩大，从而深刻地论证了人民群众是历史的创造者的思想，并且第一次说明了无产阶级的历史使命。这样，他们就有可能以唯物主义的观点来正确说明道德因素在社会发展中的实际作用，有力地批驳青年黑格尔派的唯心史观。青年黑格尔派鲍威尔等人认为，历史上一切活动的失败都是因为它们引起了群众的关怀和唤起了群众的热情。这显然是荒谬的、颠倒是非的。马克思、恩格斯针锋相对地指出：“如果说革命是不成功的，那末，并不是因为革命‘唤起了’群众的‘热情’，并不是因为它引起了群众的‘关怀’，而是因为对不同于资产阶级的绝大多数群众来说，革命的原则并不代表他们的**实际利益**，不是他们自己的革命原则，而仅仅是一种‘观念’，因而也仅仅是暂时的**热情和表面的热潮**之类的东西。”^③这就是说，应当肯定人民群众的道德表现的积极历史作用，但他们的道德表

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，第52页。

② 《列宁全集》第38卷，第13页。

③ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第104页。