

谈谈社会主义公有制 和按劳分配问题

于 光 远



谈谈社会主义公有制 和按劳分配问题

于 光 远

说 明

于光远同志一九七八年一月间在北京作了题为《谈谈社会主义公有制和按劳分配问题》的报告。现根据记录摘要稿排印，供内部学习参考。

上海人民出版社

一九七八年七月

目 录

- 一 政治经济学是一门怎样的学问…………… 1
- 二 社会主义公有制和按劳分配实际上是一个
问题…………… 8
- 三 为什么在推翻资本主义制度后，只能直接
过渡到社会主义公有制和按劳分配…………… 14
- 四 按劳分配不但不产生资本主义和资产阶级，
而且是最终消灭资本主义和资产阶级的必
由之路。驳斥“四人帮”“按劳分配是产生新
资产阶级的经济基础或条件”的谬论 …… 19
- 五 准确地理解什么是按劳分配，反对把不是
按劳分配的问题强加在按劳分配的头上…………… 33
- 六 驳斥“四人帮”在平等和不平等的问题上歪
曲和诋毁按劳分配…………… 42
- 七 在社会主义条件下对劳动者采取物质鼓励
是必要的。在社会主义劳动竞赛中，要以
精神鼓励为主，物质鼓励为辅…………… 48
- 八 关于劳动报酬的形式问题。计件工资和奖
金…………… 56

- 九 “按劳分配的社会主义原则”的提法和“各尽所能,按劳分配的社会主义原则”的提法都是正确的,后者是前者的发展。对劳动者进行共产主义劳动态度的教育的必要性……65
- 十 贯彻按劳分配和限制按劳分配是辩证的统一。按劳分配受到限制是绝对的,受到怎样的限制,限制的程度如何是相对的。按劳分配不是社会主义制度下个人消费品分配的唯一原则……72
- 十一 “四人帮”的政治经济学是社会法西斯的政治经济学,是他们的“全面专政论”的理论基础……80
- 十二 目前在贯彻按劳分配中遇到的问题和对这些问题的看法……84

我准备讲十二个问题：

一 政治经济学是一门怎样的学问

今天在讲正题之前，我认为有必要讲讲政治经济学是一门怎样的学问，讲讲政治经济学的对象、任务和方法，讲讲这门经济科学和其他经济科学的联系。社会主义公有制和按劳分配这个题目，是我们学习政治经济学这一单元中的一个专题。同时这个题目又是在政治经济学方面批判“四人帮”的一个重要的题目，甚至可以说是主要的题目之一。“四人帮”为了达到他们毁灭社会主义，复辟资本主义的目的，在理论上的一个恶毒的卑劣的手法，就是给社会主义生产关系抹黑，把社会主义公有制和按劳分配说成同资本主义差不多一样的东西。为此还制造了许多反动谬论，比如，什么按劳分配是产生新资产阶级的经济基础或条件呀；什么按劳分配会产生资产阶级思想呀；什么在社会主义阶段，社会的基本矛盾是生长着的共产主义和表现为资产阶级法权的资本主义的残余和痕迹呀；等等。在“四人帮”授意下，朱永嘉把持的所谓“上海市委写作组”写出整本的

《社会主义政治经济学》来宣传这种观点。他们的舆论工具，还有跟着他们调子跳舞的理论工作者写了不少文章，甚至也出了什么教科书、讲义之类的东西，如天津南开大学经济系也写了一本《政治经济学社会主义部分》给这样的反动观点作政治经济学理论上的解释。于是在批驳他们的时候，也就不能不涉及政治经济学的基本理论问题，甚至连什么是政治经济学的问题也要涉及。而且只有把政治经济学的对象、任务和方法的问题弄清楚，才可以使我们在政治经济学的领域中批判“四人帮”获得必要的理论武器。所以，这次我讲十二个题目，就从政治经济学是一门怎样的学问讲起。

政治经济学是一门经济学，是经济科学中的一个门类，而且是最重要的一個门类。我认为我们先要弄清楚，经济学和政治经济学不是一回事。经济学是研究社会物质资料生产的科学。政治经济学是研究社会物质资料生产统一体（生产力和生产关系的统一）中的生产关系的科学。政治经济学研究生产关系时不能离开生产力，要联系生产力。这是必须指出的。同时政治经济学研究生产关系时也不能离开上层建筑，要联系上层建筑。但是这两种“不能离开”是有区别的。生产关系和生产力的统一是社会生产统一体内部的关系。社会生产关系归根到底由社会生产力的发展所决定，最终要和生产力发展的水平，和进一步发展生产力的要求相适应。并且生产关系和生产力都是经济学的研究对象。生产关系和生产力之间的矛盾，完全是经济学的规律。而生产关系和上层建筑都是社会关系，前者是社会的物质关系，

后者是社会的精神关系。生产关系和上层建筑的关系是社会的物质关系和精神关系之间的关系，是属于社会物质生产内部的关系与属于社会物质生产以外的关系之间的关系。对这种关系的研究，严格说来已经越出经济学研究的范围，而属于对社会总的研究了。

我觉得应该指出，把政治经济学的对象弄清楚，对今天我们同“四人帮”的斗争是有实际意义的。举例来说，“四人帮”故意把“资产阶级权利”这个根本不是政治经济学范畴的东西作为政治经济学社会主义部分研究的主要对象，就是为了搞乱人们的思想。由于不少人对政治经济学的对象的问题不那么清楚，他们这种作法也的确收到了他们预期的某些效果。这是政治经济学对象问题同揭批“四人帮”直接有关的例子。至于间接的关系那就不用说了。所以，我认为对这一点今天有说清楚的必要。

政治经济学的任务是发现人类社会各个社会经济形态（即生产方式）中生产关系运动、发展、变化的规律。当政治经济学这门学问开始发展起来的时候，它研究的只是资本主义的生产关系。政治经济学这个名称就是资产阶级的经济学家研究资本主义生产关系时起的。资产阶级的古典政治经济学是马克思主义三个来源之一。马克思和恩格斯研究的政治经济学，其对象主要的也是资本主义的生产关系。后来马克思和恩格斯感到对其他社会经济形态下的生产关系也要研究，于是就把研究一切社会经济形态中生产关系运动、发展、变化规律的叫广义政治经济学，而把研究资本

主义生产关系运动、发展、变化规律的叫狭义政治经济学。对广义的政治经济学的问题，恩格斯在《反杜林论》里有很重要的论述。在马克思和恩格斯的著作中对社会主义生产关系也作了许多重要的论述。但是，对社会主义生产关系进行系统的研究并建立为一个专门的学科，是十月革命后的事。因为有了广义政治经济学的概念和对社会主义生产关系的研究，我们就把研究资本主义生产关系的政治经济学称之为政治经济学资本主义部分；把研究社会主义生产关系的政治经济学称之为政治经济学社会主义部分。政治经济学资本主义部分和社会主义部分这样的名称，是我们国家的经济学工作者首先使用的，现在别的国家也有采用的了。在我们国家和外国也有用“社会主义政治经济学”这个名称来表示政治经济学社会主义部分的。不过，我认为把政治经济学社会主义部分称之为“社会主义政治经济学”是不那么确切的。因为马克思主义政治经济学资本主义部分，是科学社会主义的理论基础，从它的思想体系来说是社会主义的，所以它也是“社会主义政治经济学”。而政治经济学社会主义部分也可以是由资产阶级学者来研究的。他们这种研究，从它的思想理论体系来说，是反社会主义的。“社会主义”这四个字可以表示一个社会经济形态，也可以表示一个思想体系，而科学的社会主义思想体系也就是马克思主义的思想体系。

政治经济学研究生产关系，但是，研究生产关系的并不都是政治经济学。例如，研究生产关系发展史的属于经济

史。政治经济学是一门以生产关系为研究对象的理论的社会科学。研究社会科学不能象自然科学那样靠试管和解剖刀等实验工具,只能凭借马克思所说的“抽象力”。一九六三年十二月,毛主席在听取聂荣臻同志汇报科技十年规划时说过,研究社会科学要用抽象法。

什么是马克思讲的研究政治经济学所要用的抽象法呢?大家知道,人的认识过程是:实践——认识——实践。运用抽象法其实就是对客观事物,对大量丰富的实际材料进行科学的分析。在政治经济学研究中,就要运用抽象法从大量经济生活的事实中概括出客观的政治经济学的范畴、客观的政治经济学的规律。有的同志把抽象法理解为脱离实际,从概念到概念,这是完全不对的。我们搞政治经济学研究的人尤其不应该讲这样的话。马克思就是主张用抽象法来研究资本主义经济的,难道不就是他研究了资本主义经济的大量实际材料,写出了《资本论》,写出了象《资本论》尤其是它的第一章这样高度抽象的篇章吗?马克思在他的《资本论》中一步一步地从抽象到具体,探讨一个又一个政治经济学资本主义部分的范畴,建立起研究资本主义生产关系的严格的科学体系,给了我们分析研究资本主义制度各种经济现象以科学的武器。难道这不是马克思运用他自己说的抽象法的典范吗?也有的同志把马克思研究《资本论》同列宁研究《帝国主义论》和毛主席研究社会主义经济的方法对立起来,仿佛马克思所说的抽象法只适合于他当时的情况,这也是完全不对的。《资本论》和《帝国主义论》

虽然写法不一样,但我们能够说列宁用的不是抽象法吗?难道列宁不正是从十九世纪末、二十世纪初资本主义发展状况的材料中抽象出资本主义这个发展阶段最本质的东西——垄断吗?

研究政治经济学社会主义部分,更要强调抽象法。因为现在在这个科学领域内,许多概念、范畴很不清楚,因而造成许多思想上的混乱。这些年来,我们吃概念不清、范畴不明的苦头已经很不小了。

把上面所说的概括起来,政治经济学是以社会生产统一体中生产关系为对象,以发现人类整个历史和各个社会经济形态中生产关系发展变化的客观规律为任务,以历史和逻辑的统一为原则和以科学抽象为方法的这样一门社会科学。

我们研究马克思主义政治经济学的目的,在无产阶级革命胜利之前,是为无产阶级夺取政权服务,在这之后,是为社会主义革命的不断胜利和社会主义建设的不断取得成就服务,也可以说为无产阶级专政下的继续革命服务。这门学问可以使我们懂得,怎样的生产关系适合生产力的性质、促进生产力的发展,因而应该加以维护、巩固和发展;怎样的生产关系不适合生产力的性质、阻碍生产力发展,应该加以改革。

与政治经济学并列的还有一门以社会生产统一体中生产力为对象的理论的社会科学。这门科学的完整的体系有待于建立。我们把这门学问叫做生产力经济学。

对经济政策的研究也是一门学问，它是政治经济学和生产力经济学以及和经济科学有关的其他社会科学的运用。

不要把不是政治经济学的问题说成是政治经济学的问题。比如农业是基础，工业是主导，这是客观的经济规律，但说的不是生产关系方面的问题，因此它不是政治经济学的原理。它是经济学的一个原理，因为它讲的是物质资料生产的一个客观规律。至于以农业为基础、以工业为主导，则属于经济政策研究的范围。请注意这里的一个“以”字，这个字表明这里说的是我们进行经济建设中的一个指导思想，不是客观规律。把生产力经济学和经济政策研究的对象和范围同政治经济学的研究对象和范围区别开来，有利于科学地思考问题，有利于经济科学的发展，也有利于实际的经济问题的解决。

当我们在研究某一个实际的经济问题发生困难或者发生争论的时候，究其原因，不是由于缺乏调查研究，情况掌握得不够，就是因为缺乏理论上必要的准备。我们对社会主义经济生活中某一个实际问题的研究要深入一步，比如对我们要不要贯彻按劳分配、如何贯彻按劳分配的问题的认识要深入一步，就有待于对政治经济学社会主义部分的研究深入一步。这也是为什么在讲社会主义公有制和按劳分配这个题目之前我想讲一讲政治经济学的对象、任务、方法的原因。

二 社会主义公有制和按劳分配 实际上是一个问题

我们这么说,或许有人觉得不好理解。因此有必要从什么是所有制谈起。

马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中讲到生产、分配、交换、消费是社会生产总过程中的四个环节。我们知道,生产有两个概念:大概念和小概念。大概念包括生产、分配、交换、消费四个环节。小概念只是四个环节中的一个生产,也叫直接生产。在这四个环节中都有人与人的关系,都有生产关系。生产关系的定义就是在生产中结成的人与人的关系。这个定义中的生产,是大概念的生产。因此,可以说从社会总生产过程来看生产关系,可以分做:直接生产中的生产关系,分配中的生产关系,交换中的生产关系,消费中的生产关系。交换关系并不是任何社会都有的。因为等量劳动和等量劳动相交换,在原始社会末期以前没有,将来共产主义社会的高级阶段到来以后也没有。所以交换是从原始社会末期开始,经历奴隶制和封建制的社会,到了资本主义社会中发展到了它的“旺盛”时期,发展到了顶峰,到了无产阶级革命取得胜利之后,交换的地位比起资本主义时期下降了,但是一直到现在我们这样的社会,交换也都居很重要的地位。至于马克思讲的人们相互交换其活动(斯大林在他的《苏联社会主义经济问题》里也讲这个)则属于直接生

产的范围。生产、分配、消费在任何社会都有，但消费中的人与人的关系比较来说，没有生产、分配、交换那么重要。所以一般地讲生产关系有几个方面时，或者只讲生产、分配、交换三个方面，或者只讲生产和分配两个方面。

《〈政治经济学批判〉导言》中没有强调讲所有制问题，只是在讲生产资料的分配时实际上讲了这一问题。所有制是从人对生产的物质要素（包括劳动资料、劳动对象和劳动力）的关系来看的人和人的关系。人对生产中物质要素的占有方式，是区别迄今为止的各个社会经济形态的主要标志。原始公社制、奴隶制、封建制、资本主义制和共产主义之间的区别都是所有制的不同。所有制、人与人在生产中的关系是生产关系，不是法的关系。法律上规定所有权即财产权，只不过是适用法律来保护所有制。不能把所有制翻译成所有权。我们译的《资本论》在这方面常常不确切。

所有制这种关系，同生产过程四个环节不能并列。它在经济上是通过生产过程上述四个环节来实现的，否则就是空的。地主的封建所有制要在（一）农民不承担交纳地租的义务就不能耕种土地；（二）农民没有完全的人身自由这样的关系中来实现。得不到地主的同意，不承担交纳地租的义务（徭役地租、实物地租或货币地租），劳动者（农民）就不能和劳动资料土地相结合，这是直接生产中的人与人的关系。生产出来的产品要拿出很大一部分交给地主，则是分配过程中的关系。封建所有制就是要通过这种直接

生产过程和分配过程中的生产关系来实现。资本家所有制要在由他雇用工人进行生产和剥削工人剩余劳动这样的关系中来实现。所有制总是首先在生产中实现，接着在分配和交换中实现，最后在消费中实现（例如地主、资本家过着豪华的生活，农民、工人过着牛马不如的生活）。一句话，所有制就是生产总过程四个环节中的人与人之间的关系。

马克思对什么是所有制说过这样一些话：“分工和私有制是两个同义语，讲的是同一件事情，一个是就活动而言，另一个是就活动的产品而言。”^①“是劳动组织的形式，也就是所有制的形式”^②。“亚里士多德：‘因为主人不是通过获得奴隶，而是通过使用奴隶，来证明 he 自己是主人。’”资本家也不是“通过使他有权购买劳动的资本所有权”，而是“通过在生产过程中使用劳动者，在今天是使用雇佣工人”^③，来证明 he 自己是资本家。“与这种分工同时出现的还有分配，而且是劳动及其产品的不平等的分配（无论在数量上或质量上），因而也产生了所有制”^④。“所有制是对他人劳动的支配。”“我只有在有可以出卖的东西的时候才有私有财

① 马克思和恩格斯：《德意志意识形态》。《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第37页。

② 同上书，第68页。

③ 马克思：《资本论》第3卷。《马克思恩格斯全集》第25卷，第433页。

④ 马克思和恩格斯：《德意志意识形态》。《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第37页。

产,……任何经济学家也不会想到把这件〔无人要买的破的〕大礼服列为我的私有财产,因为它不能使我支配任何甚至是最小量的他人劳动。”“对于土地占有者来说,土地只有地租的意义。”这些话以及别的一些话,说明了马克思是从所有制在生产过程(上述四个环节)中的实现来说明所有制概念的。他反对把所有制看作一种独立的关系,当然更反对把它看作形而上学的或法学的幻想。

马克思有句名言,给资本主义所有制下定义,不外是把资产阶级生产的全部社会关系描绘一遍。他说:“分工和蒲鲁东先生的所有其他范畴是总合起来构成现在称之为所有制的社会关系”^①。这就是说,只有把资本主义生产过程四个环节的人和人的关系讲一遍,才能把生产资料资本主义所有制讲清楚。为什么必须这么说呢?因为如果我们问什么是资本主义所有制或生产资料的资本主义私有制,人们也许会不加思索地回答说:这个问题不简单?资本主义所有制就是生产资料归资本家所有,工人被剥夺了一切财产。可是人们也许没有注意到在这里犯了同语反复的逻辑错误。因为在这里用了“资本家”三个字,只有解释清楚了资本主义,才能解释清楚资本家,而什么是资本主义正是我们要问的问题。为了解释什么叫资本主义,我们就要从货币转化为资本,即从货币购买劳动力,在生产中剥削工人的剩余价值说起,把资本主义的全部生产关系讲一

① 马克思:《致巴·瓦·安年柯夫(1846年12月28日)》。《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1972年版,第324页。

遍,才能把什么是资本主义所有制讲清楚。同样,社会主义所有制,也只有把社会主义全部生产关系讲一遍,才能讲清楚。

请注意:不要把“资本主义所有制”和“私有制”这两个概念等同起来,也不要把“社会主义公有制”和“公有制”这两个概念等同起来。私有制有各种各样的私有制。有奴隶主的私有制、封建主的私有制和资本家的私有制。不论在哪一种私有制的情况下,生产资料都是归这些剥削阶级所有,得不到剥削阶级的允许,劳动者就不能和劳动资料相结合。从这一点来说,这些私有制都是一样的。但是它们却是很不相同的生产关系,它们之间的差别把社会区分为不同的发展阶段。而且除了剥削阶级的生产资料私有制之外,还有本人从事劳动的小生产者的私有制。后者只不过是小生产者把自己的劳动和劳动资料相结合的一个有利条件,同剥削阶级的私有制是完全不同的。同样,公有制也有各种各样的公有制。有原始社会的公有制,也有未来共产主义高级阶段的公有制。从生产资料归社会公共所有,社会上没有任何人可以凭借他对生产资料的所有来不许劳动者和劳动资料相结合这点来说,所有的公有制都是一样的。但是社会主义公有制和未来共产主义高级阶段的公有制同原始社会的公有制截然不同,一个是人类处于蒙昧与野蛮时期的公有制,人们的社会联系极为狭窄,生产水平极其低下,生活极其贫乏;一个是人类文明高度发达的结果。社会主义是共产主义的第一阶段,社会主义公有制和未来共产