



列宁主义的 历史地位

国家教委社会科学发展研究中心 编

列宁主义的 历史地位

国家教委社会发展研究中心 编

列宁主义的历史地位
国家教委社会发展研究中心 编

*

中国人民大学出版社出版发行
(北京西郊海淀路39号)
北京市丰台区印刷厂印刷
新华书店经销

*

开本：787×1092毫米32开 印张：7.5插页2
1991年3月第1版 1991年3月第1次印刷
字数：160 000 册数：1-2 500

*

ISBN 7 - 300 - 01109 - 8

D·163 定价：3.15元

编者的话

《列宁主义的历史地位》一书所收论文是从参加国家教委于1990年4月22日至24日在京召开的全国高校纪念列宁诞辰120周年理论座谈会的百多位专家学者所提交的论文和发言中选编出来的，选编工作是由主办单位国家教委社会发展研究中心会同座谈会领导小组部分专家共同进行的。

当前国际政治风云变幻，学习列宁，捍卫列宁，高扬列宁主义旗帜，具有重要意义。本书所收论文大都紧扣了这个主题，从政治学、经济学、哲学、文艺学等各个不同学科的角度，理论联系实际地运用列宁主义批判国际民主社会主义和国内资产阶级自由化思潮。文章既注意紧扣现实，有较强的针对性，同时又是充分说理的，有分析、有说服力的。

在选编过程中，我们遵循党的“双百”方针，充分尊重作者的学术见解，除在文字上稍事加工外，一般不予改动。

本书编辑者为宋涛、张汉清、牛继升、李耀建、余新华等五位同志。

感谢中国人民大学出版社的领导和编辑同志的热心支持。

2194/24

恳切希望读者对本书的缺点和编辑工作的疏漏给予批评指正。

1990年11月

• II •

目 录

| | |
|--------------------------------------|-------------|
| 首先必须更好地学习列宁 | 蔡 仪 (1) |
| 列宁主义的历史地位 | 陶大镛 (8) |
| 列宁关于帝国主义的理论并未过时 | 宋 涛 (24) |
| 略论民主社会主义同科学社会主义 的对立和区别 | 曹长盛 (44) |
| 列宁的时代观与当今世界 | 梁守德 (57) |
| 坚持列宁主义国家学说的几个基本 点 | 王惠岩 (82) |
| 坚持和正确实现党对国家政权的 领导 | 李会滨 (95) |
| 在列宁开辟的无产阶级专政的道路 上胜利前进 | 张光博 (109) |
| 共产党领导是社会主义胜利的唯一 保证 | 张汉清 (120) |
| 列宁关于民主集中制的理论与社会 主义民主建设 | 牛继升 (133) |
| 列宁在同“民主社会主义”的战斗 中创建新型无产阶级政党 | 梅荣政 (147) |

| | |
|-----------------------|------------|
| 用列宁的民主思想剖析资产阶级自 | |
| 由化的民主观 | 田心铭 (166) |
| 社会主义文艺必须坚持党性原则 | |
| ——重温列宁关于文艺的党性学说 | 涂 途 (183) |
| 列宁哲学是反对现代唯心哲学的锐 | |
| 利武器 | 汤龙发 (194) |
| 我对党性问题的点滴认识 | 刘庆福 (209) |
| “非意识形态化”和当代意识形态 | |
| 斗争 | 侯惠勤 (215) |
| 附录：全国高校纪念列宁诞辰120周年理论 | |
| 座谈会纪要 | (231) |

首先必须更好地学习列宁

蔡 仪

在这个庄严的大会厅里，我们隆重地纪念革命导师列宁诞辰120周年。纪念的意义是多方面的，我以为首先必须更好地学习列宁。

我们中国共产党最初就是响应列宁的召唤而建立起来的，中国人民的新民主主义革命就是接受俄国革命的影响而发展起来的。毛泽东同志早就教导我们说：“十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义。十月革命帮助了全世界的也帮助了中国的先进分子，用无产阶级的宇宙观作为观察国家命运的工具，重新考虑自己的问题。走俄国人的路——这就是结论。”^①所谓“走俄国人的路”，就是走列宁所指引的路。历史事实就是如此。

当前，我们党鉴于近年来思想政治教育抓得不紧，资产阶级自由化泛滥，以及1989春夏之交发生的政治动乱的深刻教训，强调党员和一般工作干部，都要学习马克思主义。这是完全正确的，是非常必要的。特别是我们这样的社会科学

^① 《毛泽东著作选读》（下册），人民出版社1986年版第677页。

工作者，无论是教学工作者或研究工作者，必须把学好马克思主义看作是我们应有的基本功。因为只有辩证唯物主义和历史唯物主义，可以认为是能够使社会科学主要部门，具有真正科学的观点、方法。由此我又不得不想到，即使从学好马克思主义这种基本功来说，列宁也是我们的最好的典范，他是最认真、最仔细也最刻苦地学习马克思主义的。

我们共产党的指导思想是马克思列宁主义，自从新中国成立以来就号召文化工作人员学习马克思列宁主义。然而从来就有些人的学习并不认真，却自以为能掌握马克思主义的观点。特别是近些年来就有人提倡要发展马克思主义，引用马克思早期著作的个别言论，并据此提出“新的马克思主义”的论点，如所谓“人是马克思主义的出发点”、“劳动作为人的本质是马克思主义的”，或“自然的人化”是马克思主义的理论原则等。这些说法，对于所根据的原文没有认真理解，由它引伸而得出的论点又和马克思主义原理相矛盾，有的说法甚至显然是有意的歪曲。因此我认为还得考虑端正学习马克思主义的态度。

列宁对于马克思恩格斯经典著作的学习，确实可以说是非常认真，而且是非常刻苦的。凡是有关马克思主义的重要论点，在他们哪几篇文章中讲到、又是怎样讲的，他都熟悉得能背诵似的。而且对于原文的理解既是非常之正确，在论述中又是明显而透彻的。我们试看他在《国家与革命》的开始时，就有一段话说：“在对马克思主义的种种歪曲空前流行的时候，我们的任务首先就是要恢复真正的马克思的国家学说。为此，必须大段大段地引证马克思和恩格斯本人的著作。当然，大段的引证会使文章冗长，并且丝毫无助于通俗

化。但是没有这样的引证是绝对不行的”^①。实际上他在《国家与革命》的第一章的每个论点下总有一段、两段或三段引文，每段引文的字数不等，有的确实可以说是长长的一大段。其他各章也大致如此。而在我们读来，则是感到好懂而有深刻的印象。

关于列宁对马克思恩格斯经典著作的理论原则的解释和说明，有时显得比较鲜明而透彻，实际上是他对于所论之点有所发挥。如在《什么是“人民之友”？》的第一编的开始部分，论到历史唯物主义的基本思想时说：“马克思究竟是怎样得出这个基本思想的呢？他做到这一点所用的方法，就是从社会生活的各种领域中划分出经济领域，从一切社会关系中划分出生产关系，即决定其余一切关系的基本的原始的关系”^②。话语虽然简单，却是很好了解的。列宁有些论文的题目就标明是关于马克思或马克思主义的，如《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《卡尔·马克思》（传略和马克思主义概述），《马克思学说的历史命运》和《马克思主义和修正主义》等，大致都是或专门或主要阐述马克思学说——马克思主义的。他的一些专著如《唯物主义与经验批判主义》、《国家与革命》以及《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》等著作，从一方面说，是结合当时俄国的革命实际而写的，从另一方面说，也是用大部分篇幅在论述马克思主义的理论原则。在列宁的这些论著中关于马克思主义的论述，又都可以说是对于马克思主义

① 《列宁全集》中文第2版第31卷第4—5页。

② 《列宁全集》中文第2版第1卷第107页。

的历史性的结论，而且他的这些论著，还应该说也都是马克思主义的经典著作。

然而，决不能由此而认为列宁只是背诵马克思恩格斯的言论的、即死守章句的教条主义。实际上俄国十月革命的成功，完全足以证明列宁善于运用马克思主义的基本原理，结合当时俄国革命的实际情况，使世界无产阶级的社会主义革命第一次在比较落后的俄国取得惊人的辉煌胜利，这就是列宁对于马克思主义的杰出贡献。首先由于他对作为垄断资本主义的帝国主义及其时代特性的理论成就，由此更进而论证了社会主义革命不是如前所说，要在西欧一些“文明国家”的无产者“联合行动”才能取得胜利，而是首先在一个国家或几个国家也可能取得胜利。这不就是对于马克思主义的伟大发展吗？

马克思主义原来就是在不断批判旧思想中成长起来的，列宁主义也是如此。首先就是批判资产阶级的“人民之友”派，接着是批判工人运动中的经济主义者，继而在俄国民主工党内批判孟什维克派，然后在布尔什维克党内批判经验主义的马赫主义者等。总之，列宁是随着革命运动的发展而不断批判错误思想前进的。列宁还深刻地理解，旧社会在意识形态中留下的影响是非常之根深蒂固的。即使它在理论上失败了，也还要利用各种办法以图反败为胜，其中包括重新提出它所谓的“马克思主义”。列宁也早已说过：“马克思主义在理论上的胜利，逼得它的敌人装扮成马克思主义者，历史的辩证法就是如此。”^①列宁的这个论断也是完全

^① 《列宁全集》中文第2版第23卷第3页。

正确的。上面我们也曾说到，自从新中国成立以来，作为国家干部都得学习马克思主义，尤其是社会科学工作者，要能运用马克思主义的观点方法来从事自己的专业研究，因而写起文章来就可能引用马克思主义的言论。有的人由于无意的误解，这是难免的，也是未可厚非的。却也有人是由于故意的曲解，则是应该批判的。

现在我们再来试看列宁是怎样批判那些号称发展、创新马克思主义的说法，且举他在哲学名著的《唯物主义与经验批判主义》一书——具体地把它的《代绪论》为例，看他是怎样批判的。因为在1908年不到半年时间里，就出版了四本宣传经验批判主义、攻击辩证唯物主义的书籍，列宁为了捍卫马克思主义，就急切地写了这部重要的哲学著作，批判那些要用马赫主义充当马克思主义哲学的修正主义者，如巴扎罗夫、波格丹诺夫和卢纳卡斯基等人。他们怎样攻击辩证唯物主义？列宁又怎样批判这些说法？我们就按《代绪论》的顺序加以简单的说明吧。

首先，那些马赫主义的修正主义者说：“唯物主义者承认某种不可想象的和不可认识的东西——‘自在之物’，即‘经验之外’的、我们认识之外的物质。唯物主义由于承认彼岸的、在‘经验’和认识范围之外的某种东西而陷入了真正的神秘主义”。他们主张“感觉是认识的唯一源泉”^①。其次，他们认为“唯物主义承认‘自在客体’或心外客体，认为观念和感觉是这些客体的复写或反映”。又说：“因为他们谈论人的意识对存在于人的意识之外的物的某种反

^① 《列宁全集》中文第2版第18卷第14页。

映”，这是“唯物主义者的学说中存在着‘世界二重化’的错误”^①。再次，“在因果性问题上，在我们面前有两个哲学派别。一个‘妄想以有形的原因来说明物’，（按即唯物主义。又单括号内，系列宁所引贝克莱的话。）……另一个把‘原因概念’归结为（神）用来‘使我们获得知识’的‘记号’或‘符号’概念”^②。马赫主义者就有人提出“经验符号论”。原来这种“符号论”也是唯心主义的老调。从《代绪论》中主要论到这三点看来，马赫主义者攻击辩证唯物主义的是三个基本论点，列宁在批判他们时也是就这三个论点，把他们的所论和两百年前有名的主观唯心主义大师贝克莱主教的论点都列举出来，指明两者的根本一样。最后说：“现在我们只作出一个结论：‘最新的’马赫主义者提出来反对唯物主义者的论据，没有一个，的确没有一个是贝克莱主教没有提出过的。”^③在《代绪论》以下各章中，也是照这种方式，对辩证唯物主义予以详细的论证，而对马赫主义则予以彻底的批判。

以上所说列宁对于马克思主义的忠诚态度，如他对马克思恩格斯的经典著作的竭力钻研和阐述，他把马克思主义原理结合革命实际而取得革命的胜利和理论的发展，他对资产阶级自由主义者攻击马克思主义，特别是对修正主义者攻击辩证唯物主义都予以彻底的批判，同时辩证唯物主义的基本原理也得以更透彻的阐明。列宁对马克思主义的忠诚态度的表现，都是我们应该认真地学习的。由于前一个时期

① 《列宁全集》中文第2版第18卷第18页。

② 同上书第23页。

③ 同上书第30页。

我们有的哲学家在“发展”和“创新”的口号下，猖狂地攻击辩证唯物主义，而提出种种所谓“新的马克思主义哲学”，主要有“历史唯物主义一体化哲学”，“马克思的实践唯物主义哲学”或“以实践为中介的人与世界关系的哲学”，“人类学本体论的实践哲学”以及“人的哲学”等等。这些哲学基本上都是排斥唯物主义，提倡人的主观性或主体性的唯心主义的滥调，为反对四项基本原则、宣扬资产阶级自由化提供理论基础。因此我们社会科学工作者，尤其应该更好地学习列宁批判资产阶级的自由主义和批判修正主义者的马赫主义那样，彻底批判那些排斥唯物主义而宣扬唯心主义的滥调，彻底扫除它们反动的资产阶级的思想影响，让我们的社会科学工作在马克思列宁主义的指导下，取得光辉灿烂的巨大成就！

列宁主义的历史地位

陶大镛

在这国际风云变幻的历史性关头，我们隆重纪念列宁诞辰120周年，重温列宁对现代资本主义与社会主义的一系列论述，联系当代世界政治、经济发展中的实际情况，实事求是地深入探索时代特征及其发展趋势，是具有重大的理论和现实意义的。

我今天的发言，想集中谈三个问题：

第一个问题：国际敌对势力为什么 集中攻击列宁主义？

长时期来，国际敌对势力一直对社会主义国家进行渗透和颠覆，在武装干涉失败后，它们越来越加紧推行“和平演变”的战略，妄图推翻社会主义制度，在全球范围内恢复俄

国十月革命胜利前的世界面貌。

第二次世界大战后，特别是进入80年代，国际垄断资产阶级在强化对社会主义国家的“和平演变”战略的过程中，把矛头集中在攻击和污蔑列宁主义。从60年代起，就有一些西方学者（如新托马斯主义者J.M.鲍亨斯基之流）以研究列宁和列宁学说相标榜，实际上则以他们所谓的“列宁学”来歪曲和否定列宁的真知灼见，削弱、抵消列宁主义在广大第三世界的传播。在最近（1989年4月）出版的布热津斯基（曾任美国前总统里根的国家安全事务助理）所著的《大失败》（副题为《二十世纪共产主义的兴亡》）一书上，更对列宁主义作了恶毒的攻击，居然认为“从哲学上说，列宁和希特勒所宣扬的是同一种思想”（竟说什么“希特勒是一个列宁主义者”），还硬要提醒人们，来“认识”这样一个“论断”：“苏联社会制度的最大谬误是列宁主义的遗产”。在这本书的“前言”中，作者开宗明义地声称，“这是一本论述共产主义最后危机的书”；并且狂妄地“断言”，“到下个世纪，共产主义将不可逆转地在历史上衰亡”。他不遗余力地试图“论证”：“共产主义历史悲剧的关键问题是苏联的政治制度和社会经济制度遭到了失败”，并把这个“大失败”统统归罪于列宁所创建的“先锋党”或“新的一党制”，并大肆诬蔑无产阶级专政“实质上是制造了一个阴谋暴力集团”，攻击列宁“对暴力的依赖”，“达到了无以复加的地步”。够了，西方反共谋士们对列宁和列宁主义的诋毁和诽谤，确实已经到了登峰造极的程度。

本来，自50年代后半期起，在赫鲁晓夫的“秘密报告”抛出以后，从苏联、东欧一直到西方世界，先后掀起了一股

反斯大林主义的浪潮，那末，经过了二三十年，为什么现在又把火力集中到列宁的身上呢？对这一点，《大失败》的作者倒能直言不讳，他说：“斯大林本人留下的遗产是：肆无忌惮地利用国家的暴力来对付社会，建成了一个抑制社会创造性，把任何理性的创新扼杀于萌芽状态的警察国家”。而“斯大林造成灾难的根源要追溯到列宁，即归咎于他遗留下来的武断专权的党和恐怖的秘密警察”。“列宁主义不朽的遗产就是斯大林主义”。由此可见，作者在竭力渲染斯大林的错误及其后果的同时，却把“灾难”的祸根统统加罪于列宁主义。按照这位先生所谓的“大失败”的逻辑，只是因为列宁创建了苏联共产党和无产阶级专政，才会出现“共产主义的历史悲剧”，所以，只要否定了列宁主义，斯大林主义也就可以不攻自破了。这才是问题的要害所在！

再说，列宁主义是马克思主义的普遍原理与俄国革命具体实践相结合的产物，是帝国主义时代条件下对马克思主义的继承和发展；按照反共先生们的如意算盘，只要把列宁主义一推倒，也就可以从根本上否定了马克思主义。通过这样的“和平演变”战略，达到“一箭三雕”的目标：说穿了就是妄图从否定列宁主义入手（主要是诬蔑共产党的领导和无产阶级专政的根本政治制度），从而否定马克思主义和斯大林主义。只要在意识形态上把马克思列宁主义全盘予以否定，他们梦寐以求的所谓“共产主义的总危机”就会“来临”了。《大失败》的作者竟洋洋自得地写道：“以一个共同的理论为基础的世界范围的共产主义运动的时代已成为历史。”这当然是对世界历史发展客观规律做出的错误判断，但对这场“无硝烟”的战争，难道我们可以掉以轻心吗？