

经济体制改革 若干理论问题探讨

卫兴华 吴树青 高鸿业 等著
王传纶 李占祥



中国经济出版社

经济体制改革若干理论 问题探讨

卫兴华 吴树青 高鸿业 等著
王传纶 李占祥

中国经济出版社

内 容 提 要

本书是根据中国人民大学卫兴华、吴树青、高鸿业、王传纶、李占祥等十二位教授，在国家经委局级以上干部理论学习班讲课讲义的基础上，经过修改，最后整理编辑而成。

作者在概要地阐明马克思主义基本理论的基础上，介绍了当前国内外经济理论界对一些问题的不同观点和论争，并对我国经济建设和经济体制改革遇到的现实问题，进行了分析和研究，特别是涉及到一些引人关注的“热点”问题。

全书集中概括了作者们近年来的研究成果，具有较高的学术水平。无论对广大干部学习经济理论，还是对从事经济工作的同志进行工作研究，或是对了解我国经济体制改革中的理论和现实问题，都会有所启迪，也可作为大专院校经济、金融等有关专业师生的参考用书。

责任编辑：刘一玲

封面设计：陆超之

经济体制改革若干理论问题探讨

卫兴华 吴树青 高鸿业 等著
王传纶 李占祥

中国经济出版社出版

(北京市翠微路22号)

北京印刷三厂印刷

新华书店总店科技发行所发行

850×1168毫米 32开本 8 12/32印张 217千字

1988年5月第1版 1988年5月第1次印刷

印数：00,001—10,100

ISBN 7—5017—0061—3/F·151

统一书号：4395·151 定价：2.40元

以馬克思主
義的立場觀
點方法探索
經濟體制改
革理論

陳

一九八七年六月三日

序 言

袁宝华

建设有中国特色的社会主义离不开马克思主义理论的指导，在以经济建设为中心，坚持四项基本原则，坚持改革、开放、搞活的方针，大力发展社会主义商品经济的实践中，出现大量新问题，需要我们用马克思主义的立场、观点、方法去分析、去解决，并指导我们的工作。

国家经委作为国务院的一个经济综合部门，为适应新时期经济建设和改革的要求，必须努力加强对马克思主义经济理论的学习。1986年，我们请中国人民大学为机关局级以上领导干部举办了经济理论讲座。6月至12月共进行了十三讲，内容都是当前我国经济体制改革和建设中的突出、敏感的理论问题和实践问题。从社会主义商品经济的基本理论到各项方针政策，从宏观管理到微观搞活，从西方经济学评介到苏联、东欧经济体制研讨，涉及的面比较广泛。讲座当即引起了热烈反响，反映之好，是近几年干部理论学习中所见到的。

这些讲课大致有三个共同特点：第一，概括地说明了马克思主义政治经济学的有关基本观点及其发展过程，指出了马克思主义经典作家是在什么条件下，对某一问题是怎样分析的，得出了什么结论，哪些原理是必须坚持的，哪些原理需要加以补充，哪些原理在新的历史条件下应该加以发展；第二，介绍了当前国内理论界的不同观点和争论，以及各种不同观点的论据和争论焦点，并提出了自己的看法和建议，进行了有益的理论探讨；第三，对现实经济生活和经济工作中

人们普遍关心的问题进行了分析研究。

这些讲课,集中概括了讲授人近年来的研究成果,具有较高的学术水平,又由于紧密联系当前经济工作实际,因而,具有明显的启迪作用。无论对广大干部学习经济理论,还是对从事经济工作的同志进行工作研究,或是对有志于研究我国经济问题的青年朋友都会有所裨益。我愿意把它们推荐给广大读者,并希望大家提出宝贵意见。

目 录

序 言	袁宝华(1)
社会主义有计划的商品经济理论问题	卫兴华(1)
一、马克思主义创始人的预计和社会主义实践	(1)
二、计划经济同商品经济的有机统一和矛盾问题	(8)
三、市场、市场机制、市场调节、市场经济	(17)
关于社会主义所有制问题	吴树青(21)
一、经典作家有关所有制的一些论述	(21)
二、我国经济体制改革中提出的所有制方面的 理论问题	(28)
三、股份制问题	(40)
西方宏观经济学流派评介	高鸿业(44)
一、西方宏观经济学各个流派的基本观点	(44)
二、西方宏观经济政策与我们的体制改革	(55)
三、西方宏观经济政策的经验教训	(59)
社会主义宏观经济控制理论	胡乃武(62)
一、社会主义宏观经济控制模式的总体设想	(62)
二、货币供应量的宏观控制	(65)
三、消费需求的宏观控制	(74)
苏联、东欧经济体制改革理论评介	周新城(79)
一、经济体制改革的客观必然性和过程	(79)
二、改革的理论	(83)
三、各个领域的经济体制	(100)
四、工资制度	(109)

五、基本建设体制	(111)
六、流通体制	(113)
七、国家经济管理机关的设置	(115)
有关人民币汇率制度改革的几个问题	王传纶(117)
银行供应资金与货币对经济发展的影响	周升业(136)
一、从银行的职能谈起	(136)
二、银行货币供应对经济发展的作用	(137)
三、影响银行信贷和货币供应失控的主要途径	(140)
四、经济体制转轨时期银行资金和货币供应的调节	(141)
价格理论与价格改革	胡昌暖(143)
一、价格是价值规律的表现	(143)
二、价格体系的变动具有规律性	(145)
三、从价格体系变动规律来看现行价格改革的必要性	(151)
四、从价格体系变动规律来看原材料、燃料提价后加工工业 的所谓消化问题	(153)
我国现阶段的市场问题	林文益(156)
一、交换对生产的反作用	(156)
二、以市场为中心来组织社会经济	(166)
三、彻底建成社会主义统一市场	(176)
四、建立一个供求比例协调的市场	(184)
关于劳动工资的几个问题	赵履宽(189)
一、我国的劳动就业问题	(189)
二、我国的劳动工资问题	(196)
三、劳动力的流动与市场机制问题	(201)
四、“劳动力市场”问题	(203)
社会主义经济运行的几个问题	吴树青(206)
一、社会主义经济运行理论的历史发展	(206)
二、社会主义经济运行中的计划机制和市场机制	(212)
三、关于我国社会主义经济运行模式的探索	(217)

西方企业管理理论流派评介·····	黄孟藩(223)
一、西方管理学的产生与演变·····	(223)
二、对西方管理理论主要学派的认识·····	(228)
三、现代西方管理理论的发展新趋势·····	(235)
具有中国特色的社会主义企业及其管理的研究·····	李占祥(242)
一、建立有中国特色的社会主义企业模式·····	(242)
二、创建有中国特色的企业管理系统结构·····	(244)
三、形成有中国特色的企业管理机制·····	(247)

社会主义有计划的商品经济理论问题

中国人民大学经济系教授 卫兴华

一、马克思主义创始人的预计和社会主义实践

社会主义社会的商品经济问题，在马克思主义发展史上，或者说在社会主义经济发展史上，一直是长期讨论，并且有过多次反复的比较重大的问题。它既是一个重大的理论问题，又是一个重大的实践问题。之所以长期讨论并一再反复，因为马克思、恩格斯在自己的著作里面，曾经认为社会主义社会不存在商品经济。既然不存在商品经济，与商品有关的价值、利润、工资等也就都不存在了。苏联十月革命后，试图实现马克思、恩格斯这个设想，后来证明不行。马克思、恩格斯的这个设想，可以说是后来所有马克思主义者的共同思想，不仅有列宁、斯大林，还包括倍倍尔等其他马克思主义者。他们的著作里一样地都认为社会主义社会，消灭了资本主义，消灭了私有制，也就不存在商品经济。当然现在也有同志写文章说，马克思、恩格斯并没有说社会主义社会不存在商品经济，并引经据典地说他们认为社会主义社会还存在商品经济。这不符合马克思、恩格斯思想发展史的实际，马克思、恩格斯很明确地讲过社会主义社会不存在商品经济。不但在《哥达纲领批判》、《反杜林论》中讲过，在他们的早期著作中也讲过。比如，马克思在1857年至1858年写的《政治经济学批判》草稿中写到：“设想在交换价值，在货币的基础上，由联合起来的个人对他们的总生产实行监督，那是再错误、再荒谬不过的了。”

(《马克思、恩格斯全集》第46卷上册,第105页)。在十月革命以前,是否承认社会主义社会不再存在商品、货币作为判断是否是真马克思主义的理论界限之一。恩格斯批判杜林设计的公社中保留了货币。十月革命后,列宁试图消灭商品、货币。搞战时共产主义,搞余粮征集制,不仅是作为应付战争,应付外国侵略者包围的临时措施,实际上也是消灭商品、货币关系的实验。不过列宁很重视现实,后来看到这样做不行,承认犯了错误,马上改变政策,实行新经济政策,恢复商品交换。列宁只看到在苏维埃政权下,建设社会主义制度的时候,马上消灭商品经济不行,至于建成社会主义以后,商品货币关系的命运如何,他没有提到和解决这个问题,他只是看到在过渡时期消灭商品、货币不行。所以,在社会主义如何正确对待商品货币问题上,无论在理论上和实践上,苏联都有过多次反复。时而要消灭商品、货币,然后看不行,又恢复。时而又要缩小商品交换关系,结果带来经济上的损失,又强调要发展。斯大林在1934年第十七次党代表大会上作总结报告中说,货币要一直存在到社会主义向共产主义过渡的时期。作为党的最高领导人在党代表大会上作这样的结论,本来可以统一了思想,但是也没有最后统一。为什么?他只是作了结论,只有论断而没有理论上的论证和分析,没有从理论上掌握群众,因而后来又有了反复。在建立社会主义社会以后,在社会主义条件下,对商品经济和价值规律的地位作用问题,依然存在着争论。一直到1952年,斯大林写了《苏联社会主义经济问题》,才以权威的形式阐述了社会主义社会存在商品生产的原因及其作用,价值规律具有客观性质,要利用价值规律等。现在许多同志批评斯大林,认为这本书有许多缺点、错误,我主张用历史主义的眼光评价这本书。它在社会主义发展史上,在马克思主义政治经济学史上,肯定了社会主义要存在和发展商品生产,肯定了价值规律的作用,在这一点上是重大的理论贡献。至于其它的不够、不彻底,如认为生产资料不是商品,只是商品的外壳,公有制内部不是商品关系,要逐步用产品交换代替商品交换等,在这一类的问题上,理论上是存在缺点。理论是随着实践的

发展而发展，也不能苛求斯大林，对斯大林过多的批判也没有必要，应放到它的历史背景下来考虑和评论。斯大林写这部书，对我们中国的建设是有利的，使我们知道社会主义不能一下简单地消灭商品生产。即使这样，我们在理论上，在实际工作的政策上也是有反复的。只要“左”的空气一来，对商品经济、按劳分配就贬低。1958年搞人民公社化，陈伯达就试点想消灭货币。文化大革命时期，又把按劳分配、货币交换说成和旧社会差不多，是资本主义复辟的土壤，只能在无产阶级专政下加以限制。这些理论和实践，也阻碍了商品经济的发展。大寨有个响亮的口号：“堵不住资本主义的路，就迈不开社会主义的步”。所谓堵资本主义的路，堵来堵去都是堵发展商品经济的路。付出很大代价，才解决了这个问题，到十二届三中全会《中共中央关于经济体制改革的决定》中，把这个问题提到了一个新的理论高度。强调社会主义要实行和充分发展有计划的商品经济。可以说在马克思主义发展史上，对创始人的理论有两个重大的突破。马克思、恩格斯对未来社会主义、共产主义有许多预见是科学的，包括社会主义公有制、按劳分配、计划经济、生产目的等，许多科学预见是正在实现的，我们也正在实践。这一方面不能因为马克思个别的理论从目前看来不完全符合实际，就产生马克思主义过时了的想法。但确实，马克思、恩格斯有些结论，有些个别原理同我们的实践不完全符合，那也应该根据实践的需要加以修改，加以补充，加以发展。对个别结论不能简单地、教条主义的坚持。在这方面列宁作出了榜样。列宁在搞社会主义革命时遇到一个问题：按照马克思主义理论，社会主义革命应该和只能在所有的或主要的发达资本主义国家同时取得胜利，而不能在一个国家取得胜利，但是列宁在革命实践中突破了这个原理。列宁根据帝国主义时期各资本主义国家经济政治发展不平衡的情况，根据俄国的实际，提出了社会主义可以在一个国家取得胜利，并在这个思想指导下取得了十月革命的胜利。如果拘守马克思主义的上述个别原理，那就没有十月革命的胜利，也就没有社会主义革命。这是一次重大的理论上的突破。第二个重大突破的问题

是商品经济问题。在社会主义革命胜利以后，在进行社会主义建设时，要不要保持商品经济，要不要发展商品经济，这是个大的理论和实践问题。社会主义实践证明，那种认为社会主义不存在或应消除商品经济、或应限制和缩小商品经济的理论是不符合实际的。马克思、恩格斯当时有他们的思路，他们的思路从他们的逻辑看来不是完全没有道理的。他们作出这个结论来，不是很随便的，但为什么他们作出这个结论，大家都在分析。斯大林分析说，恩格斯在《反杜林论》里讲社会主义没有商品生产，是认为社会主义是整个社会占有生产资料，是统一的全民所有制，没有全民所有制和集体所有制两者的区别。而社会主义的苏联并没有实现马克思、恩格斯设计的单一全民所有制，而是存在公有制的两种形式，还存在集体农庄合作社所有制。他是这样解释的。就是说，他认为马克思、恩格斯的论断也是对的，他们依据得是单一的全民所有制，而苏联实际上是两种公有制并存，所以要保留商品生产。现在我们有些同志也按这样的思路解释。有的同志认为马克思预计社会主义没有商品生产，是因为他设想社会主义是在高度发展的资本主义国家取得胜利，这些资本主义国家生产力发展得很高，而后来社会主义革命是在落后的国家取得胜利，生产力发展水平低，所以需要保留商品经济。但这个解释未必有说服力。现在苏联的社会经济发展水平，它的生产力发展高度，和马克思在 100 多年以前看到的典型的资本主义国家英国比较一下，哪个水平高？恐怕不能说 100 多年以前的英国高，发明汽车才 100 年，100 多年前许多现代化东西是没有的。抛开苏联和中国不说，现在发达的资本主义国家如美国、日本、联邦德国等，科学技术突飞猛进，生产力高度发展，比 100 多年前马克思所看到的英国不知高了多少倍。那么，现在这些发达资本主义国家如果取得社会主义革命胜利，能不能很快消灭商品经济？我说不能。不是说从资本主义到社会主义的过渡时期不能消灭，恐怕整个社会主义时期都很难消灭。仅仅从生产力水平低、存在两种社会主义所有制方面解释是不行的。社会主义条件下之所以必须保存商品经济，应从社会主义经济内部，从

社会主义经济利益关系，从经济关系本身找出原因。目前我们强调商品经济，强调运用价值规律，很大程度上与经济体制改革任务相联系。所有的社会主义国家，包括苏联、东欧，只要进行经济体制改革，必然碰到一个重大的理论和实际问题，如何对待商品经济和价值规律问题。任何一个社会主义国家进行经济体制改革时，要进行舆论准备，首先要重新认识和评价商品经济和价值规律在社会主义经济中的地位和作用问题。旧的经济体制排除市场机制、忽视发展商品经济，自然不会把企业作为相对独立的商品生产者和经营者。而是统得死死的，没有自主权，不注意发挥价值规律的作用，甚至把价值规律和社会主义经济及其规律对立起来，把商品经济和计划经济对立起来。旧的经济体制下是这样，理论上的反映也必然是忽视商品经济的发展，忽视市场机制的运用。

有人批判斯大林，说斯大林把生产资料说成不是商品，全民所有制内部不是商品关系，认为他是自然经济观。其实斯大林的理论正是当时苏联旧的经济体制在理论上的反映，因为他们的企业不是真正作为相对独立的商品生产者和经营者，全民所有制内部的确不是作为真正的、完全的商品经济关系对待。并不是这样：本来是商品经济关系，斯大林硬说不是商品关系。斯大林的理论既是旧的经济体制的表现，又维护着旧的经济体制。斯大林也不是自然经济观。有人说过去我们旧的经济体制，是按照自然经济观点建立社会主义经济。甚至有的书上说，马克思、恩格斯认为社会主义经济“是高度社会化的自然经济”，然后论证社会主义不是自然经济而是商品经济。这里有个问题，说马克思、恩格斯认为社会主义没有商品经济就是主张自然经济，能不能这样讲？或者说我们过去在旧的经济体制下忽视利用市场机制，没有很好地重视发展商品经济，这就是自然经济观？我们原来的体制能否说就是自然经济体制？我觉得这样讲在理论上有问题。为什么？马克思并不会认为未来的社会主义、共产主义消灭了商品经济就会恢复自然经济。马克思认为商品经济瓦解了自然经济，否定了自然经济；而社会主义经济消灭了资本主义，消灭

了私有制，也就消除了商品经济，建立了计划经济。他认为，计划经济同商品经济是对立的。他们设想社会主义实行计划经济，计划经济决不是自然经济。一般认为，到了共产主义高级阶段，将没有商品经济，实行单一的计划经济，是否就是自然经济呢？不能这样讲。共产主义能和自然经济并存吗？马克思所设想的计划经济不是自然经济。自然经济是自给自足，没有交换。交换这个概念在马克思那里并不仅仅限于商品交换，仅就产品的交换来说，也有两种不同的形式：一种是商品交换形式，一种是非商品的产品交换形式。这两种交换都同自然经济相对立。马克思决不会认为社会主义计划经济是自给自足的自然经济，连产品交换也没有。即使在高度集中的指令性计划下，也有计划调拨，调拨也是交换。哪怕不是或不完全采取商品交换形式，也是采取产品交换形式。不是自然经济。共产主义将来肯定有社会分工，消灭了旧的社会分工并不等于消灭整个社会分工，从社会生产的分工来看，应该是越来越细，越来越发展的。共产主义高级阶段既然存在社会分工，分工就需要互通有无，就需要交换。不过不采取商品交换，而采取产品交换而已，不会是自给自足的自然经济。报刊上批判自然经济观，我觉得在理论上不大说得通，我国经济理论界，没看到哪个同志主张社会主义经济就是自然经济。苏联的个别学者那样讲过，那是一种错误的见解，不能用它来代表整个经济理论界。我们过去那种排斥市场机制，忽视商品经济的经济体制是建立在产品交换基础上，是产品交换控制。目前我国理论界流行“产品经济”一词，但这个词似乎不明确，自然经济是不是产品经济？有的著作中就认为自然经济也是产品经济。无法在概念上划清自然经济的产品经济和非自然经济的产品经济。如果用产品交换经济，就在概念上有了特定的、比较严格的内涵，它同自然经济和商品经济都区别开来了。如果说，马克思认为没有商品经济的计划经济是产品交换经济，这符合马克思的思想，也符合我们的现实。马克思原来的设想和我们发展社会主义商品经济的实践不完全统一，不完全统一表现在哪里？马克思原来设想从自然经济发展到商品经济，再发展

到没有商品经济的计划经济。把商品经济往前与自然经济对立起来，往后与计划经济对立起来，认为计划经济是向更高层次的发展。我们社会主义实践证明，在社会主义阶段还不能实现马克思设想的那种由商品经济过渡来的计划经济，恐怕需要经过这样几个阶段：自然经济；商品经济；同商品经济有机结合的计划经济，或有计划的商品经济；没有商品经济的计划经济。这是共产主义的计划经济。这样才能最后实现马克思、恩格斯原来的设想。这是粗线条。细点讲，如果讲自然经济，应包括原始公社的自然经济（完全没有商品经济），也包括奴隶社会和封建社会的自然经济，已有简单的商品经济。但自然经济占统治地位，如果用商品经济划线，包括奴隶社会、封建社会的简单商品经济，资本主义商品经济和社会主义有计划的商品经济。到共产主义社会就是说与商品经济对立也与自然经济对立的计划经济。

为强调发展社会主义商品经济，《中共中央关于经济体制改革的决定》里有这样的话，“商品经济的充分发展，是社会经济发展的不可逾越的阶段”。强调商品经济要充分发展，不是低水平发展，也不是一般水平发展，而是要充分发展。但是我们一些报刊和教科书，把这句话转述得不准确了。换成“商品经济是社会经济发展不可逾越的阶段”，“充分发展”没有了。这一换，意思不一样了。如果光讲“商品经济是社会经济发展不可逾越的阶段”，就没有任何针对性，理论上没有意义了，实践上也没有意义了。为什么？商品经济存在了几千年，恩格斯说价值规律存在 5000 年至 7000 年了，那商品经济也存在 5000 年至 7000 年了。从奴隶社会产生简单商品经济后，商品经济就存在并不断发展着。尽管奴隶、封建社会生产力发展缓慢，商品经济发展也慢，但毕竟在不断发展。旧中国商品经济不发展，但也不能说没有商品经济，也不能说几千年中没有任何发展。讲中外近代经济史时，也要讲到商品经济发展到什么程度，它是事实，是客观存在，不存在逾越不逾越的问题。谁也逾越不了。任何国家，只要摆脱原始社会，走向奴隶、封建社会，必然要产生商品经济，商品经济也必

然要发展。我们讲商品经济的“充分发展”，是针对我们国家的具体情况。即使取得了社会主义革命的胜利，并且30多年来，我们生产力有了相当的发展，但还是落后的，商品经济也落后。商品经济的发展程度往往同生产力的发展程度是同步的。建国以来，我们商品经济不发展，有客观原因也有主观的原因。客观上是生产力落后；主观上是有些理论、政策、措施，排挤限制商品经济的发展。一个经济落后的国家，在某种特定的条件下，可以逾越资本主义历史阶段，我们就从半殖民地半封建社会经过新民主主义进入社会主义社会。但是不能逾越商品经济充分发展的阶段，象我们过去那样。想要限制商品经济的发展，想要消灭商品经济本身，那就是想要逾越商品经济的充分发展阶段。较低的发展水平不够，一般发展水平也不够，较高发展水平也不够，必须有充分的发展。这是针对我们的历史和现实来讲的，也是针对我们将来的任务提出来的，我们现在商品经济很落后，远远没有达到发达资本主义国家水平。发达资本主义国家可以说已经达到商品经济充分发展的阶段，它们如果取得社会主义革命胜利，就用不着再提商品经济充分发展的任务。我们过去商品经济没有充分发展，现在也没有充分发展，将来要有一个充分发展的阶段。

二、计划经济同商品经济的有机统一和矛盾问题

我们进行经济体制改革就是要增强企业活力，怎样增强企业活力？具体途径和措施很多。从理论上讲，使企业搞活的问题，必然涉及到计划经济和商品经济的关系问题，涉及到计划机制和市场机制的关系问题。如果排斥市场机制，忽视商品经济的发展，象过去那样搞单一的指令性计划，那么很难把企业搞活，几十年来的实践证明了这一点。为什么？这里有个理论问题需要探讨。社会主义经济应当优越于资本主义经济，社会主义作为新的社会经济制度，理应优越于