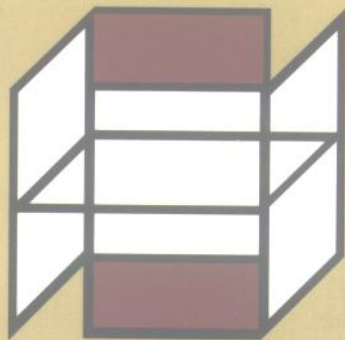


丛书主编 俞可平 副主编 薛晓源



Politics of Rights and

权利政治 Politics of Public Good

与

公益政治

当代西方  
政治哲学评析

俞可平 / 著

社会科学文献出版社

当代西方学术前沿论丛之一 Series on New Trends in W

Sciences

D218.50

0103131

D0  
23

当代西方学术前沿论丛之一

俞可平 主编 薛晓源 副主编

# 权利政治与公益政治

——当代西方政治哲学评析

俞可平 著



\*201031310\*



社会科学文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

权利政治与公益政治:当代西方政治哲学评析/俞可平著. —北京:社会科学文献出版社,2000.1

(当代西方学术前沿论丛之一)

ISBN 7-80149-231-5

I. 权… II. 俞… III. 政治哲学—研究—西方国家—现代 IV. D0

中国版本图书馆CIP数据核字(1999)第39040号

·当代西方学术前沿论丛之一·

权利政治与公益政治

——当代西方政治哲学评析



---

著 者:俞可平

责任编辑:杨雁斌 肖彦

责任校对:同文

责任印制:盖永东

---

出版发行:社会科学文献出版社

(北京建国门内大街5号 电话 65139961 邮编 100732)

网址: <http://www.ssdph.com.cn>

经 销:新华书店总店北京发行所

排 版:中文天地文化艺术有限公司

印 刷:北京四季青印刷厂

---

开 本:850×1168毫米 1/32开

印 张:12

字 数:290千字

版 次:2000年1月第1版 2000年1月第1次印刷

印 数:0001—5000

---

ISBN 7-80149-231-5/D·029

定价:21.80元

---

版权所有 翻印必究

## 总 序

做学问需静心专一，脚踏实地，锲而不舍。所以古人说：“若要做得学问真，须坐板凳十年冷”。这里说的是，做学问的心境，或者说研究态度，需要冷和纯。然而，研究态度要冷和纯，并不意味着研究的问题也非冷和纯不可。做学问固然不像抢新闻，学者也不能像记者那样去抢热点赶时髦，但关心学术的热点问题和前沿问题，却是一个优秀的学者应当具有的品质。

从古到今，我们一直把学问分为显学和隐学。显学通常是指与现实联系密切，引起社会广泛关注的学问；相反，隐学则是离现实较远，不那么为世人瞩目的学问。在许多人眼中，显学的学术含量似乎要比隐学少一些，甚至某种研究一旦成为显学其学问似乎也不那么纯了。其实大为不然，显学和隐学同样都可以做出大学问。

显学是与现实关系密切的学问，它与学术前沿问题通常不可分割地联系在一起。我们这里所说的学术前沿问题，指的是那些代表学术的最新发展、已经引起或者即将引起学术界广泛注意的重大问题。紧扣学术的前沿，把握学术的脉搏，领导学术的潮流，正是古往今来许多学术大师的一个共同特点。例如，被认为是“当今德国最有影响的思想家”的哈贝马斯，他一生的学术轨迹几乎与最前沿的重大理论和实际问题休戚相关，他先后深入研究过合法性问题、交往（沟通）理论、现代性问题、市民社会问题和全球化问题等，并且在这些领域都留下了自己的印记。

了解和把握学术前沿问题对于学者来说之所以至关重要，是因为这些问题反映了相关研究领域的最新趋势，预示了这些研究领域未来的发展方向。学术前沿问题并不是忽然冒出来的，它必然有一个知识的积累和演进过程。例如，本丛书论及的“全球化”、“治理”、“社会资本”和“第三条道路”等，其思想渊源可以追溯到很早以前。它们之所以成为现时代的学术前沿，是因为这些学术理论有着深厚的现实基础，对社会现实具有重要的指导意义，并且在整个学科中占据重要的地位。所以，了解学术前沿问题，是把握整个学术潮流，理解当代世界所面临的重大实际问题，追踪国际一流学者的思想轨迹的一条快捷之道。

每一个学术研究领域都有其自己的前沿问题，我们无意也不可能将所有社会科学的前沿问题一一收录于丛中。本丛书收录的这些学术前沿理论，大多都是90年代后逐渐为国际学术界所瞩目，并正在对国际社会科学产生着重要的影响。对这些问题的研究事实上还刚刚起步，但它们在相当程度上预示了各国学者在下个世纪初所关注的热点，所以，从某种意义上说，它们将是新世纪的学术话语。

俞可平

1999年7月28日

## 引论：什么是政治哲学？

政治哲学是政治学的一个分支学科，它主要研究政治价值和政治实质。政治哲学属于政治理论的范畴，它是关于根本性政治问题的理论，是其他政治理论的哲学基础。

政治哲学是一种规范理论。它主要提供的不是关于现实政治的知识，而是关于现存政治生活的一般准则以及未来政治生活的导向性知识，即主要关注政治价值，为社会政治生活建立规范和评估标准。换言之，它主要回答“应当怎样”的问题。例如，什么是最好的政治制度，什么是理想的政治生活，政府机器应当如何运转，什么样的政治家才是优秀的政治家等等。在这一点上，政治哲学与其他的政治理论区别开来，一般政治理论主要关注的是政治事实，着重回答“是什么”的问题。从这种意义上说，政治哲学不属于经验理论的范畴，甚至也不属于狭隘的科学主义者所说的政治科学的范畴。但是，因此以为政治哲学与经验事实材料毫不相干则是错误的，因为任何正确的抽象都离不开一定的经验依据，要真正弄清楚“应当怎样”，就首先必须弄清楚“是什么”和“为什么这样”。因此，政治哲学在研究政治价值的同时，也关注政治事实。不过，它所关注的不是一般的政治事件和政治现象，而是带有根本性意义的政治事实。例如，国家的性质是什么，政治的本质特征是什么，什么是民主国家等。

政治哲学与政治意识形态并不完全相同。政治意识形态

是统治阶级自上而下灌输给公民的，它要求公民无条件信仰，而政治哲学则是政治理论家对某些根本性政治问题的理论论证和阐述，它试图通过说理的方式使公民信奉一定的政治价值。但是，由于政治哲学的最终目的是为政治生活提供指导方向和价值标准，因而它始终为社会的统治阶级所重视，是政治意识形态的基础和核心。可以说，任何政治意识形态必然以一定的政治哲学为基础，而任何政治哲学必然反映着一定的政治意识形态。例如，马克思主义的政治哲学就是社会主义政治意识形态的理论基础，自由主义的政治哲学则是资本主义政治意识形态的重要内容。

政治哲学在政治学这门学科中具有特别重要的地位，它为整个政治学研究奠定哲学基础和指导思想。政治学是一门现实性极强的科学，它与政治现实有着极为密切的关系，它归根结底是为现实政治服务的。政治学研究者生活在现实社会中，不可避免地带有自己的价值观，并且总是自觉地或不自觉地在研究中体现某种价值偏向，任何政治学研究总是在一定的政治哲学指导下进行的，并且总是反映着特定的政治哲学。

政治哲学的研究对象是政治价值和普遍性的政治原理。政治价值和政治原理的具体内容在不同的历史时期和不同的社会制度中是极不相同的，因此政治哲学的具体内容在不同的历史时期和不同的社会制度中也各不相同。但是，诸如国家、政府、权力这些重大现实问题和诸如自由、民主、平等、正义、人权这些重大价值问题通常是各种政治哲学所共同关心的主题。

## 二

政治哲学是人类最古老和最重要的学问之一。它是政治意识形态的核心内容，与统治阶级的政治利益有着最密切的关系。自从人类社会出现政治现象之后，它就逐渐产生了，

并且一直受到统治阶级及其理论家的高度重视。历史上所有伟大的思想家几乎都涉及政治哲学问题，绝大多数思想家本身就是杰出的政治哲学家或政治思想家。

从中国政治思想史看，春秋战国时期的“诸子百家”许多就是政治哲学的重要流派。老子的《道德经》、孔子的《论语》、韩非的《韩非子》、荀况的《荀子》、孟轲的《孟子》等中国思想史早期的伟大著作，实际上也是政治哲学的重要著作。在中国数千年的漫长封建社会中，政治哲学一直与哲学、伦理学、文学等交织在一起，经久不衰。

中国传统政治哲学的根本出发点是“民本君主”，即把政治体看作是由君王和臣民两个部分组成的统一整体，两者密不可分。君主是这个政治体的“主”，而臣民则是“本”。从这个根本前提出发，一些政治思想家强调“主”在政治统一体中的作用，这种思想体系被称为君主主义；另一些则强调“本”的作用，这种思想体系被称为民本主义，二者相辅相成，构成了中国传统政治哲学的主流。

中国传统的政治思想家在许多具体的政治问题上，尤其是在怎样进行统治的问题上，有着各不相同的观点，从而形成了不同的派别，如儒家、法家、道家等。但是，几乎所有传统的政治思想家都没有挣脱“民本君主”思想的束缚，甚至连中国历史上以批判君主专制而负盛名的罗隐、邓牧、黄宗羲也概莫能外。在一些根本性的政治哲学问题上，不同流派的传统思想家之间有着实质性的共识。传统中国的政治思想家大都反对暴君苛政，但与近代西方的民主主义者不同，他们并不推崇“民有、民享、民治”的民主政治，而仍然把“一人天下主”的君主制度当作理想的政治制度，只不过他们都认为理想的“至德之世”应普施仁政、德政，做到“惠民安国”。与自由、平等、博爱等近代西方民主理论家的政治价值不同，中国传统的政治思想家一般都把政治上的安定、统一和秩序当作基本的政治价值。与这种政治价值观相



一致，他们还把用以制约君臣关系的“忠”和用以制约长幼关系的“孝”当作制约人们政治行为的普遍规范。由于中国传统的政治思想家试图把相互矛盾的统治者（君）和被统治者（民）的利益统一起来，并把君与民的统一当作其政治理想，因此，他们把所谓的“国家之利”、“社稷之利”看作是基本的政治评估标准，把兴天下之利誉为“君子之义”，而把攫一己私利的君主和臣民鄙称为“暴君”、“贼君”、“贼臣”、“贱民”、“小人”等。

### 三

政治哲学在西方历史中也源远流长。早在两千多年前，古希腊的思想家就对政治哲学有了比较系统的认识和研究，柏拉图的《理想国》是最早的系统性的政治哲学著作，而亚里士多德的《政治学》和《伦理学》则是政治哲学的奠基性著作。与传统中国的政治哲学不同，西方的政治哲学在不同的历史时期发生了实质性的重大变迁，先后经历了明显不同的几个发展阶段。

古希腊、罗马的政治哲学是第一个发展阶段，是西方政治哲学的初创时期，为整个西方政治哲学的发展奠定了基础。这个阶段最著名的代表是古希腊的柏拉图、亚里士多德和古罗马的西塞罗、奥古斯汀。他们把奴隶主贵族制国家当作理想的政治制度，把基于分工之上的等级秩序当作最高的政治价值，不平等的政治秩序在这些思想家看来就是“正义”、“自然理性”的体现。在古希腊罗马的政治哲学中，世俗性和神学性奇特地混合在一起，几乎在每一个政治哲学家身上都可以看到这种双重性。不过，随着时间的推移，世俗性日益让位于神学性，到了古罗马的奥古斯汀那里，政治哲学中的世俗因素几乎已荡然无存，代之而起的是神学的政治哲学。

中世纪的政治哲学是西方政治哲学的第二个发展阶段，

其显著特征是神学性，因而又称之为“神学政治理论”，它的集大成者是托马斯·阿奎那。阿奎那把封建的等级秩序和君主政治加以神化，把它当作神圣的政治制度和政治价值。与他的基督教神学思想相一致，他还把国家的统一与和平看作是最高级的“善”，把维护和保障国家统一和平与社会福利的政治行为当作“正义”，把心甘情愿地服从既定的等级秩序和法律制度的行为当作“德行”。阿奎那的政治哲学是对亚里士多德和奥古斯汀思想的调和与发展。他不但把奥古斯汀的神学政治观推到极致，而且也大大推进了亚里士多德的许多政治哲学观点，对近代西方的政治哲学产生了重大的影响。例如，他关于“自然理性”和“自然法”的思想实际上构成了近代西方自然权利说的重要理论来源。

宗教改革和文艺复兴时期的政治哲学是西方政治哲学的第三个发展阶段，其主要代表人物是意大利的马基雅维利和法国的博丹。这个时期政治哲学的根本特征是它的世俗性，西方政治哲学在这个时期基本上走完了从天国到尘世的历程。人，第一次成了政治哲学的出发点和核心，君主成了国家的主权者，君主握有至高无上的主权的专制制度成了政治哲学家心目中完美的国家制度，国家主权的完整性和绝对性开始成为政治哲学家进行政治评价的重要标准。宗教改革和文艺复兴时期的政治哲学标志着西方政治哲学从封建主义向资本主义的过渡。

近代资本主义的政治哲学是西方政治哲学的极盛时期。多数西方杰出的政治哲学家涌现于这一时期，其中有格劳秀斯、斯宾诺莎、霍布斯、洛克、伏尔泰、孟德斯鸠、卢梭、伯克、杰佛逊、潘恩、汉密尔顿、康德、黑格尔、边沁、密尔、葛德文、圣西门、傅立叶等。绝大多数政治哲学家高举“主权在民”或“民主”的旗帜，把“自由”、“平等”、“人权”当作人人天赋的“自然权利”，把尊重和保护这些自然权利看作是统治者和政府的“理性”，是否具有这种“理性”

成了判断政治家和政府善与恶的基本标准。在绝大多数政治哲学家看来，只有推行三权分立和代议民主的共和政治，才能真正实现主权在民的根本宗旨。因此，民主共和国几乎是当时的政治哲学家的共同理想，而自由、平等、福利、正义则是他们追求的最高政治价值。这些近代的政治哲学家们把资产阶级的阶级权利当作全人类的普遍的自然权利，把代议民主当作全人类最好的政治制度，他们自觉地或不自觉地用超阶级的、抽象的形式表达了资产阶级的政治要求。但是，由于他们各自所处的时代背景、个人经历和具体的阶级利益不同，他们当中的一些人强调自由的价值，而被称为自由主义者；一些人强调秩序的价值，而被称为保守主义者；一些人强调政府的罪恶，而被称为无政府主义者；一些人强调国家的权威，而被称为国家主义者；一些人强调未来“乌托邦”理想社会的价值，而被称为空想社会主义者。所有这些不同的政治哲学流派不仅对当时的现实政治产生了巨大的影响，而且它们的影响至今仍然存在。

#### 四

马克思主义政治哲学也是 19 世纪中叶资本主义发展的产物。它用历史唯物主义分析社会政治生活，实现了政治哲学史上的革命性变革。马克思主义政治哲学的革命性主要表现在两个方面，首先是它把政治与经济紧密地联系起来，认为政治是经济的产物，是为经济服务的，任何政治权利和政治制度都是建立在一定的经济基础之上的上层建筑，它们归根结底取决于统治阶级的经济利益。在经济决定政治的前提下，政治也对经济产生反作用，极大地影响经济的发展。其次是它的阶级性，马克思恩格斯认为，从来就不存在抽象的民主、自由、平等。国家是统治阶级的工具，代议民主不过是资产阶级最好的政治外壳，而自由平等则是资产阶级的阶级特权。资本主义的民主、自由、平等是极少数人的民主、

自由、平等，是以绝大多数人民群众的被压迫、被奴役和不平等为代价的。要实现真正的自由、民主、平等，就必须推翻资产阶级的统治，实现无阶级、无剥削、无压迫的社会主义制度和共产主义制度。在马克思恩格斯看来，社会主义战胜资本主义是历史发展的必然规律；劳动人民的民主、自由、平等、人权是最高的政治价值；实现人性完全复归、人权彻底实现的共产主义社会则是人民群众的政治理想。

## 五

政治哲学的命运在现当代的西方世界经历了戏剧性的变化。第二次世界大战后西方政治学界发起了一场“行为主义革命”，政治行为主义的实质是试图用现代科学方法研究现实政治问题，使政治研究科学化、量化。行为主义政治学家注重经验性的证实，反对规范性的推演；主张研究事实，反对谈论价值；倡导研究者的“中立性”，反对价值偏向。由于政治哲学是进行价值研究的规范理论，因而受到了行为主义政治学家的猛烈抨击。在他们看来，政治哲学作为一种形而上学的空洞理论几乎一钱不值。一时间，到处都可以听到“政治哲学衰亡了”，“政治理论寿终了”的哀呼。在第二次世界大战后直到70年代，在西方政治学中政治哲学几乎被降到了无足轻重的地步。

但是，政治哲学是政治意识形态的核心内容，对意识形态从而对政治哲学的需要是任何统治阶级所必需的，否定或取消政治哲学其实是不可能的，这一点已为70年代后西方政治学界出现的“后行为主义运动”所证实。后行为主义者认识到，政治学研究要做到“价值中立”事实上是不可能的，对事实的观察、对经验的分析，甚至对数据材料的整理加工都难免要受到研究者价值观的影响。退一步说，纵使政治学研究做到了价值中立，那么这种研究必定对社会毫无意义。基于这种认识，70年代后，政治哲学在西方国家开始

复兴。

在当今西方，影响较大的政治哲学流派有政治多元主义、新保守主义、政治精英主义和新马克思主义等。纵观当代政治哲学，可以看到一种明显的发展趋势，即各流派之间的相互渗透和相互影响，要像区分古典自由主义和保守主义政治哲学那样，泾渭分明地明确区分当今西方的政治哲学流派似乎已经不太可能。

本书由四个部分组成：方法论、基本范畴、主要流派和重要人物。之所以把方法论也纳入政治哲学的范畴加以论述，是因为本书所论述的方法，实际上是对研究途径的探讨，因而又被称为“研究途径”（approach）。它不同于具体的研究技术，而是研究所遵循的通则，因而它又被称为“理论”（theory）。本书所论述的这些研究通则都是最近几十年新发展起来的，它们为研究者提供了一个指导方向，但作为一种理论又很不成熟，因此，政治学家也把这些分析方法称为“概念框架”（conceptual frameworks）或“分析框架”（analytical frameworks）。

## 目 录

引论：什么是政治哲学？ .....	( 1 )
<b>第一部分 方法论</b> .....	( 1 )
一、政治系统分析 .....	( 3 )
二、政治结构功能分析 .....	(24)
三、政治沟通分析 .....	(44)
四、政治决策分析 .....	(63)
五、政治文化分析 .....	(86)
<b>第二部分 基本范畴</b> .....	(95)
一、人 权 .....	(97)
二、治理和善治 .....	(110)
三、程序民主与实质民主 .....	(123)
四、国家利益 .....	(128)
五、政治腐败 .....	(145)
<b>第三部分 主要流派</b> .....	(161)
一、精英主义 .....	(163)
二、多元主义 .....	(176)
三、新保守主义 .....	(189)
四、新马克思主义 .....	(205)
五、民粹主义 .....	(218)
六、社群主义 .....	(235)

<b>第四部分 重要人物</b> .....	(261)
一、帕雷托的精英理论.....	(263)
二、布莱斯的民主理论.....	(283)
三、达尔的多元主义理论.....	(297)
四、伊斯顿的政治系统理论.....	(318)
五、亨廷顿的政治发展与稳定理论.....	(336)
<b>后 记</b> .....	(363)

# 第一部分 方法论



