

THE DISCOVERY OF WOMEN'S HISTORY

—Collection of Thesis on Chinese Women's History

发现妇女的历史

——中国妇女史论集

杜芳琴著

天津社会科学院出版社

序

蔡一平

六十年前，陈东原写了一部《中国妇女生活史》，至今仍被奉为经典名籍，半个多世纪没有新作超越，足见妇女史研究领域荒寂沉默。当今国内学术界对妇女史，有点“能者不为，为者不能”的尴尬，再加上商品大潮对学术的冲激，妇女史研究越发举步维艰了。但在寂寥之中也不乏几位拓荒耕耘者，其中之一就是继出版《女性观念的衍变》（1988）、《贺双卿集》（1993）之后又推出这本《发现妇女的历史——中国妇女史论集》的作者杜芳琴女士。

杜芳琴女士是我的母亲，又因了各种机缘，我们又是同行。十六年前，母亲读研究生携我同赴古城开封，她攻读汉语史，学文字、音韵、训诂一类的“小学”，我也读小学三年级；而后母亲搞起了妇女史，我也考入北京大学历史系，毕业后又师从郑必俊教授攻读古代妇女史硕士研究生。因为志同道合，更因为作为女儿和同道，是母亲重要学术行动的目击者、参与者，所以母亲要我为她这本书写个序，于是我也就不揣浅陋，写下自己的一点浅见。

首先，我认为该集反映了作者鲜明的妇女史学科意识。陈东原撰写《中国妇女生活史》受“五四”精神洗礼以改造中国社会为目标，可归入社会——妇女——社会的妇女史框架；时下史界中人偶而涉及妇女的也多循历史——妇女——历史的路线。我认为，当妇女研究已席卷全球之时，在我国只有以妇女研究为学术背景切入历史，才可能建立中国的妇女史学科。本书作者正是在这方面经历了一个由不自觉到自觉的过程：写于80年代中期的《女性观念的衍变》一书，多得益于作者古文功底和唯物史观的运用，尚无明确

的妇女史学科意识。进入 90 年代,作者开始构建中国妇女史框架体系并思考研究的理论和方法问题,1991 年在作者主持的“中外妇女史讲习班”上,发表了《构建中国妇女史》一文,对中国妇女史的研究对象、范围、分期以及唯物史观和性别视角交互运用的方法论进行了探索。探索、构建中国妇女史的起点应始于对以往研究的清理,《七十年国内妇女史研究综述》(1990)就是一边清理“家底”,一边对妇女史进行界定。在清理中,作者对从研究主体方面体现的不同妇女史研究“倾向”及其在著述中的反映也注意了考察,从而提出作者的“性别—女性主义视角”的方法论,强调应将“女性的视角、女性的观点和女性的经验”贯穿于妇女史研究之中。一味关门构建是不够的,还需借鉴国外已积累了几十年经验的妇女研究特别是妇女史研究的成果。两次学术活动——1992 年哈佛大学的“赋性别于中国”国际学术研讨会和 1993 年天津师范大学举办的“中国妇女与发展”国际研讨班较适时地初步解决了向外借鉴、中西交流的课题,作者的收获与体悟在一篇会议综述和一篇序言中得到表述。

如果将妇女史学科建设只停留在构建体系设计框架而无实地运用这些概念、理论、方法于具体的研究之中,只是引进照搬国外的经验而不做本土化的学科建设工作,那么中国妇女史学科的创立则前途无望。本书作者的研究实践正避免了“坐而论道”、“生吞活剥”的做法,分主题或按时代开始了勾勒妇女史轮廓的工作。就专题而言,涉及到两性道德的历史追溯(《贞淫道德纵横谈》)、女主政治的沿革(《中国历代女主与女主政治略论》)、生育文化(《生育文化的历史考察》)、性别文化(《阴阳乾坤说与中国传统两性文化》)等侧面;就断代而言,最近推出的两篇力作《周礼之兴:父权制初建期的性别关系》和《理学初渐对元代妇女的影响》就是对作者关于中国妇女史“三个时代”、“两次飞跃”的分期理论假设的验证;作者将西周礼制建立视为父权制确立的标志,而宋代理学的兴起

则是父权一夫权制形成的产物；自从父系制取代母系制进入男性中心社会后（这一转折就考古学而言大约在新石器晚期，就神话传说的史前史而言，大约在五帝时代），在沿着父系制——父权制——夫权制的演化轨迹中，妇女的状况就整体而言是每况愈下的，而周代和宋代是两个最重要的转折点。

开拓是无止境的。妇女史对历史学既是挑战，又是发展。挑战之一是对史学传统领域和方法的革新，妇女史既沿用文献史的实证传统，又要借鉴新的史学方法如口述史、社会史的方法，还应善于从其它学科如文化人类学、社会学、人口学、医疗健康学等学科汲取营养。本书作者开始了这方面的探索，《从书斋到田野——百年文化变迁与华北农村妇女》就反映了这种尝试的开端，本书仅收录该研究课题的理论框架，相信不久将问世的成果能实践作者的预期：考察现代生活，追溯沉积的历史；谛听今人的心音，触摸祖辈的脉搏，关注子孙的命运。

其次，我要说的是，这本论集和作者已出版的著作，一以贯之地体现出一种研究风格——更多地从文化角度关注妇女的历史，我权将它称为“文化的妇女史”，它和传统的微观实证的、制度经济政治中心的历史研究区别在于：作者把妇女的经验经历和两性关系的历史视为一种社会文化现象的动态发展过程，并在与社会其它因素（经济的、政治的、宗教的）的关系中探索变化脉络与变化原因。这种宏观视野使得作者常常在把握了一些基本史料之后较快地勾勒出历史走向的基本轮廓与线索，然后再从细部描画刻镂，或补充或修正，使之更接近历史本貌。从《女性观念的衍变》一书，到收入本集的讨论女主政治、两性道德、生育文化、“阴阳乾坤说”等一系列文章都用的是这种“通贯”方法——上下几千年，纵横数万里，分阶段，说演变。这种方法在初构妇女史时是必要的，庶几可避免在缺乏宏观把握的前提下一猛子扎下去或迷失或淹没于史料的浩瀚大海之中；但它的弊病在于：过于宏观和粗线条的勾勒，往往

掩盖了许多更为丰富复杂的历史内涵而使历史显得过于单薄和直线化,所以必须用微观的研究来充实或修正原来的假定与结论。事实上,作者已开始了这样的工作,如对“周礼”与性别关系的研究和“理学”对元代妇女的影响的研究,可视为一种示范性的开端。

最后,我要说的是,该书体现的女性主义视角和目前史学界偶而为之的妇女史论著有着显著的区别。眼下,学者更多地关注婚姻制度、形态与妇女,关注特殊妇女群体如后妃、妓女、才女甚至美女、寡妇等,即使是对某一时代妇女的综合考察,也将判定妇女地位的高低作为出发点与归宿,远未能揭示出妇女史丰富生动的内涵。该书的女性主义视角表现在以女性为研究主体对象,在探索以社会文化为背景的两性关系中时刻注意把握以女性的经验、活动为中心线索,发现过去不被历史重视的而又关系到人生、人性的一系列重要的问题,并使之具有历史意义,如性别观念、生育行为与观念、两性哲学——阴阳乾坤说……在这里,一系列的性别文化的“密码”开始得到“破译”。另外,作者还对历史研究中因为长期缺乏性别—女性视角的审视而模糊混沌的观念也提出了明确的概念和假设,如进入文明时代后的婚姻制度,作者提出了“一夫一妻多妾制”的概念,又如对周礼所代表的父权制实质是“阶级与性别的双轨等级制”的论断,再如对宋代是进入“父权—夫权”时代的转折点的假设……都是得益于从女性的视角重新审视历史的方法。用女性的眼光看历史,同看现实与未来一样,在当今特别具有挑战性和创造力,因为它代表了社会发展和人类进步的方向。当然,如何将女性视角与唯物史观结合起来审视历史,这一直是作者不断探索和实践的课题。

中国妇女史正处于草创和起步阶段。凡是开拓,总免不了粗率甚至偏颇,但毕竟是一个开端——开始了用女性的眼光看历史,用女性的笔来写女性的历史以至两性的历史。

1995年岁末

目 录

- 序 蔡一平(1)
1. 构建中国妇女史
——关于中国妇女史研究的两个问题 (1)
2. 研究主体对妇女史研究的影响
——妇女史出版物十年回顾(1981—1990) (13)
3. 发现中国妇女的历史 (32)
4. 女性发现的历程——关于女人的对话 (37)
5. 从书斋到田野
——《百年文化变迁与华北农村妇女》理论框架 (42)
6. 周礼:父权制初建时的性别关系 (51)
7. 贞淫道德纵横谈 (71)
8. 中国历代女主和女主政治略论 (104)
9. 生育文化的历史考察 (135)
10. 阴阳乾坤说与中国传统性别文化 (151)
11. 理学初渐对元代妇女的影响 (163)
12. 对中学历史教科书的性别分析 (176)
13. 七十年国内妇女史研究综述(1919—1989) (187)
- 附录一:
1. “中国之性别观念——妇女·文化·国家”国际学术研讨会
综述 (210)
2. 在中西方交流中拓展中国妇女研究的新视野 (218)
3. 十年回顾:中国妇女研究的对外交流 (229)

附录二：

1. 一部难能可贵的女性观念史 (236)
 2. 评《女性观念的衍变》 (239)
 3. 海外书评 (241)
- 跋：我的妇女研究历程
- 关于研究主体的一例个案 (245)

Contents

- preface Cai YiPing (1)
1. The construction of Chinese Women's History
 — Two questions concerning the Study of Chinese Women's History (1)
2. The Influence of Research Subjects on the Research Work in Women's History
 — A Decade's Research in Women's History (1981 — 1990) (13)
3. The Discovery of Chinese Women's History (32)
4. The Discovery of Women and Women's Discovery of Themselves (37)
5. From Study to the Field
 — The Framework of the Research project "Cultural changes in the Past Hundred Years and Rural Women in North China" (42)
6. The Rise of Zhou Li (周礼); The Gender Relationship in the First Period of Patriarchy (51)
7. On the Moral Concepts of Chastity and Adultery (71)
8. A Brief Discussion on Empresses and Empress politics in Successive Dynasties (104)
9. The Study of Reproduction Culture From a Historical Viewpoint (135)

10. The Concepts of Yin Yang and Qian Kun(阴阳乾坤) and the Traditional Gender Culture in China (151)
11. The Spreading of Neo-Confucianism in Song Dynasty and Its Impact on Women in Yuan Dynasty (163)
12. Gender Analysis of History Textbooks in Middle Schools (176)
13. The Summary of the Research Work on Women's History in the Past Seventy Years in China (187)

Appendix I :

1. Summary of the International symposium " Engendering in China—Women, Culture and State" (210)
2. Broaden the Vision in China Women's studies Through the Exchanges Between East and West— preface to " Chinese Women in Development—Status, Health and Employment (218)
3. Looking Back; External Exchanges in China's Women's Studies (1985-1995) (229)

Appendix I :

1. An Exceptionally Commendable Book on the History of Concepts of Women (236)
2. On The Evolution of Concepts of Women (239)
3. Book Reviews From Overseas (241)

Postscript

- My Way in Women's Studies
 —A Case of a Research Subject (245)

构建中国妇女史

——关于中国妇女史研究的两个问题

我国自“五·四”以来，已有 70 多年的妇女史研究的历程，并取得了一些成果^①；但将妇女史作为一门学科来研究，并在研究中形成一套理论方法体系，还是近 30 年来英、美妇女史学者开了先河。本文试图用唯物史观并吸取国内外妇女史研究的成果，对中国妇女史研究中有关理论、方法问题，进行本土化、学科化的初步探索。

什么是妇女史：妇女史—性别史—中华史

关于妇女史的概念，在国外几乎每个国家的研究者都发生过争论，至今没有一个满意的界说。如美国有“由妇女撰写的历史”、“为妇女而撰写的历史”和“关于妇女的历史”三种提法^②，日本有“运动史”与“生活史”的争论^③，英国有“思想史”的见解^④。概括起来，这些争论是围绕着妇女有没有历史、哪些方面构成妇女的历史、妇女史的特点与任务展开的。

承认妇女有历史，这是研究妇女史的出发点，“必须认识到妇女有其自己的历史，认识到性的问题同种族、阶级或肤色等问题一

① 杜芳翠：《七十年国内妇女史研究综述》，《知识妇女辑丛》第一辑，河南人民出版社，1991年版。

② 王建华：《美国妇女史学派》，《学术界动态》1987年第3期。

③ 周洁：《日本妇女史发展综述》，《妇女研究》1991年，第3期。

④ [英]赫夫顿(O. Hufton)等：《历史分支科学论坛：什么是妇女史》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1985年，第12期。

样,也是妇女个人生活和集体生活中的有力的决定因素。”^① 在中国的历史记载和史学传统中,关注点是以重大事件——政治上的权力更迭、征讨杀伐、制度文化建树为中心,帝王将相、杰出人物为主角的,妇女与这些无缘;即使历史记载中有妇女,也是与男名人有关——他们的母、妻(妾、宠妓)、女、姐妹等及其他亲属。她们常作为配角或被牺牲利用的工具出现,其中还时有曲解与诬枉,如“女祸”就是用来指那些权势人物的妻妾——或因美色惑主,或干预政事导致败家亡国的妇女。传统的历史观、价值观在评价历史活动和人物时认为:只有男人世界的文治武功、获取权力、占有财富、支配他人才是重要、显赫、最具价值的;女人的天地——诸如生育持家、服务性活动则是卑贱琐屑、不值一书的;伴此俱来的是男人的风格气度——有理性、刚强自负、支配欲、雄心勃勃是受推崇的,女人味——重感情、柔弱顺从则被贬为“妇人之仁”“妇人之见”。以往的所有文化都极力宣扬扩大这种差别。仅以国内通行的中学历史课本为例,在中国几千年历史中,被记载的妇女人物只有12名,而男性人物490名^②,可见史学对女性的漠视。历史是人民群众创造的,创造中国历史的主体是中华民族世世代代繁衍不息的男男女女。一部中华史,应包括男女两性的共同经历、共同创造的全部内容和过程,这才是一部完整的历史。当今,大众史对精英史、整体综合史对事件史、制度史提出了挑战,妇女史同样有理由对以男性为中心的史学提出挑战。

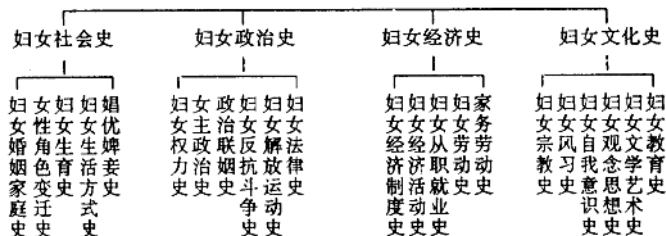
毫无疑问,妇女有历史。妇女的历史活动、历史存在就构成了妇女的历史。中国妇女与男性共同创造了中华史,也曾承受文明带给的恩赐、苦难甚至屈辱。她们在历史发展中的地位、状况、作用、贡献,就构成了一部连续的、不曾中断的历史。就时间线索而言,有

^① (英)赫夫顿等,《历史分支科学论坛,什么是妇女史》,《现代外国哲学社会科学文摘》,1985年,第12期。

^② 参见本书《对中学历史教科书的性别分析》一文。

母系社会女性中心的妇女英雄史,有父权制社会女性奴隶时代的历史,有迈入妇女解放时代的历史;就妇女经验、经历的层面而言,有妇女的社会政治、经济活动史、家庭生活史、妇女文化史,妇女解放运动史,妇女自我意识史……;就妇女所属阶级阶层分野而言,有贵族、平民(农妇、商贾、市民、工人等)、奴婢、娼优等不同层类妇女的历史——这就构成了由各时代不同社会形态中各阶级阶层妇女的全方位的历史——地位作用贡献史,生活状况史、形象塑造、文化心态、自我意识史。若将妇女生存、活动领域纳入学科分类体系,则可以列出以下一些妇女史研究的内容:

中国妇女史研究内容



每个子题目又都具有纵向大跨度、横向多层次的结构。比如婚姻家庭史有通史、断代之分,各阶级、阶层的婚姻家庭又各具特色,各民族、地域也风俗有异,皆应作微观研究。妇女史的每个领域都应在宏观把握下进行断代、分层和专题的微观研究,然后在微观观察的基础上进行综合。

到哪里去寻找这些构成妇女史的材料呢?人们常以妇女史料缺乏为由来否定妇女史研究的可能性与必要性。史载的确存在对妇女的忽视,但比起西方,中国历史悠久,史籍浩繁,其中不乏对妇女的记载;但有限的记录妇女的史料以往利用得也很不够。象邓绥这样执政17年的东汉女主,历来很少提及。更何況我们所理解的妇女史料决非仅限于正史中的《后妃传》、《列女传》,凡属妇女活动

和与妇女有关的事件、现象、制度、观念甚至日常生活的记载都应予以注意。除了正史外，方志野史、经集诸子、诗词曲赋、笔记小说、序跋志铭、话本杂剧、弹词唱本、民歌俚语等文字作品，尤其是女性的作品和表现女性的作品，对上层以外的广大妇女的研究尤其重要。历代专门辑录妇女的材料如西汉刘向的《古列女传》和后代的《女世说》、《中国女史》、《香艳丛书》之类也很有用。对古代文献资料的运用，要注意审视与批判，从编写体例、分类原则到价值判断都要经过一番观念的转换与“符号”上的“破译”。比如起义军女首领被说成“女匪”，“妖妇”，还有更常见的“女祸”“贤后”“孽嬖”等，都需要再解析，再评判。

另一重要的材料来源是实物。象与女性有关的考古发掘、文物遗存、绘画、服饰、器物等，具有比文献资料更真切、更有说服力的价值。

为弥补历史上妇女记载之不足，新材料的开拓挖掘尤其重要。像国外盛行用实地考察、访问实录、档案材料、统计资料、法庭记录、女性的日记、书信、口述材料来研究妇女史，就很有借鉴意义。

由此可见，妇女不但有历史，而且有可能构建妇女的历史。

妇女史具有哪些特点？它的任务是什么？它与历史学关系怎样？

妇女史最显著的特点，从研究对象而言，它是以历史上的妇女为研究的主体对象，它需要破除对混沌的大一统的“人”的迷信（尽管“人”在传统史学中被纳入阶级范畴，但忽略了性别），从有性人的角度出发去审视人的全部存在，而妇女就是这种审视的切入点、出发点、被研究的主体对象。以往历史并不完全对妇女漠不关心，政治史、事件史将妇女作为配角和客体；社会史、婚姻家庭史对妇女虽更为关切，但只是以描述、解释社会、婚姻家庭形态、变迁为归宿。妇女史则要求从女性一性别切入历史，研究男女两性在历史上的相互关系及其变化过程和规律。这就必须将妇女置于与男性共

处共创的变化的历史中。可见，妇女史不单是写妇女的历史，也不单是由妇女来写妇女的历史，更不是仅仅局限于为妇女而写历史；妇女史实则是从妇女入手而写性别史、两性关系史。因此，它的特点之二，从研究方法而言，需要一种新的性别观、历史观，一种在唯物史观指导下的性别观和方法论来研究妇女史。应该特别说明的，历史学所研究的性别史，是把男女作为社会的人而非自然的人，它的性别观是社会性别史观而非自然性别史观。它必然要向古今中外以自然性别观解释两性历史的理论和方法提出质疑和挑战。象西方的弗洛伊德的“精神分析”理论，中国的“阴阳乾坤”说，这些父权社会的神话与价值观都是建立在这么一种假设的基础上，“两性在生理上的不同，或至少是一种由性别造成的人类活动的‘自然’差异，进而假定由此导致男性对女性的‘天然’的统治权。”^①西方的父权价值观正是从弗洛伊德主义得到了所谓“科学”的印证；中国的“阴阳乾坤”说实际也在宣扬女人是“天生”的“第二性”，卑弱、顺柔诸本性是与生俱来的，进一步说明男女分工、两性秩序与关系是从来如此与永恒不变的。这种性别史观的荒谬将在唯物史观的检验下无所遁逃。唯物史观将用社会基本矛盾、“两种生产”的理论、阶级分析的方法揭示性别关系及其过程，彻底揭穿父权社会关于性别的虚假神话。（详见下述）

妇女史将肩负如下任务：（一）、它在继承与变革传统史学的基础上，填补历史上女性失落的缺憾。“妇女史不但对史学家称之为重要的内容，而且对公民称之为重要的内容都提出了质疑。……它向妇女史学家提出了妇女史应该包括哪些理论基础的要求，即探讨迄今还未被包括在历史范围内的某些制度、社会构成和原始资料。……使以前不认为是历史活动的许多活动（因为它们被当作

^① 吉达·勒纳(Gerda Lerner),《妇女史的挑战》,《世界史研究动态》1991年,第4期。(蔡一平译)

“自然的”活动)具有历史的意义。”^① 比如有关两性的制度——婚姻家庭、生育制度、娼妓制度的历史,有关妇女的社会构成——经济、政治、宗法、家庭、社区、宗教组织的结构与活动等,还有纯关于妇女的生育节育、结社交游、风俗民习、妇女节日、邻里关系,甚至从未注意过的家务劳动、乱伦强奸……都值得探讨,都具有弥补缺漏和拓荒的性质。(二)、妇女史同时应为改善协调两性关系的模式、结构,重塑全新的两性人格、更新关于性别的观念而鉴古示今、破旧立新,这就需要研究主体的视角转换——由男性中心观点到女性主义性别关系视角的转移。因为妇女的历史以往被男性中心的历史观、价值观、性别观掩蔽得太深太久了,我们不但需要对妇女的存在聚焦透视,更需要用一种女性的视角、女性的观点和女性的体验对根深蒂固的成见、习见进行重新评价。比如多娶与“妇妒”、贞操与嫖妓,再如“红颜薄命”、“女色祸国”,又如妇女的依附甚至寄生的劣根性,都需要重新审视、反思和自省。有了史学家性别观的反思与自省,必定会影响社会的性别观。(三)、在前两者基础上,实现重新认识解释历史以至重写完整的两性同创共享的中华史的目标。仅仅填补女性的历史失落是不够的,“这是一个重新评价妇女经历的问题,是用这个经历来更准确地描述男人和女人在历史上共享有各种世界的问题。”“妇女史远不止是开拓被人们遗忘的往事并歌颂之。它的目的必须是能表明:一旦我们把妇女问题的内容补充进去时,我们对过去的看法就会合理地改变,我们对历史问题的理解也会加深。”^② 重新建构,重新评价、解释妇女以及男女共处的历史,这是前所未有的工作,我们需要借助已有的工具与方法,必要时还需创造新的概念、范畴,以作为观察、解释的方法

① [英]赫夫顿等,《历史分支科学论坛,什么是妇女史》,《现代外国哲学社会科学文摘》,1985年第12期。

② [英]赫夫顿等,《历史分支科学论坛,什么是妇女史》,《现代外国哲学社会科学文摘》,1985年第12期。

与工具。

我们可以这样说，妇女史，具体到中国妇女史，不仅仅是中国历史学的一个分支，它更是建立在对传统史学、国外妇女史学借鉴吸收的基础上，从有性人切入历史，以妇女为研究的主体对象，考察两性历史活动过程、关系及其规律的一门新的综合性学科。它以填补历史上的女性缺憾，进而为构建完整的两性同创、共享的中华史为己任。

怎样研究妇女史：唯物史观在 性别研究中的运用

综观中外古今的妇女理论，对中国妇女史研究来说，唯物史观毋庸置疑是最有用的武器。唯物史观的基石——社会存在和社会意识关系的理论，关于社会基本矛盾和结构的理论是指导我们拨开重重唯心史观的迷雾和冲破形而上学羁绊，从人的基本生存环境、社会关系总和、社会基本结构来考察并揭示两性与社会以及两性关系、妇女地位、作用等方面的钥匙；特别是两种生产的理论，将“人的生产”提到与“物的生产”同等重要的地位，意味着对妇女作用的特别强调。今天，用唯物史观指导性别研究，适当吸取国外女权主义史学理论，创造适用于观察解释中国妇女史所需的概念、范畴，是中国妇女史研究者肩负的使命。在此，我们试图用“阶级与性别”、“时代与社会”这两对范畴来作为观察、分析、阐释中国妇女历史境况的工具。

阶级与性别

阶级与性别这对范畴可以观察和解释：

(一)性别奴役、压迫与阶级对抗、压迫关系，即性别奴役压迫怎样伴随阶级压迫的发生、激化、消亡而生、灭？在这一过程中妇女地位发生了什么变化等等。家庭中的奴隶制是最早的私有制，是说最初的压迫与奴役是从家庭中占有奴隶开始的，男主人对男女奴

隶的支配占有延及到对妻妾子女的控制；随着阶级对抗加剧，性别压迫也由自发变为自觉并日趋严酷。男性权势者为了财富、权力、欲望的满足，逐步建立了一整套制度秩序、观念体系，用以压迫控制对立阶级的人时，才将支配、奴役妇女的行动变为自觉。夏商周三代，阶级的分野对峙逐渐鲜明，文明的秩序也日趋完备，“周礼”就是体现了贵族阶级的等级、宗法上层建筑。起初，统治阶级往往先从调整贵族阶级内部的等级秩序入手巩固统治，与此同时加强阶级压迫与控制（“刑不上大夫”与“礼不下庶人”共存）和性别奴役（“女子”与“小人”并提）。直到汉代，中国的父权统治秩序才巩固定型，“三纲”的序列——君臣（阶级）、父子（等级）、夫妻（性别）是顺向依次管辖，反向依次服从的关系。宋代理学之兴，也是先禁锢限制男人，然后才束缚妇女更紧；“存理”“灭欲”对全体而言，“失节事大”男女皆同；寡妇不许再嫁，皆由“存”“灭”派生。可见性别压迫是阶级压迫派生的，统治阶级将这种阶级压迫的实质借助于性别奴役的手段表现出来，表面好像是男人压迫了女人，实际上处于被剥夺地位的男人何尝不是专制制度的受害者？只不过男女自觉不自觉地接受了统治阶级为维护其统治而设计的人的等级模式和价值取向。因此，分析妇女在历史上的状况与地位时，必须从与她们所处于同阶层中的男性加以对照进行描绘与分析；当然，妇女毕竟还是具有与男性不同的特殊的体验和经历。

（二）性别关系与阶级分野的区别。这种区别，其一表现于性别关系既有压迫与奴役的一面，又有合作依存的一面。阶级可以分裂对抗，直至一方消灭另一方；性别紧张并不完全形成对抗（中国更其如此），两性永远互相依存，缺一不可。其二，在阶级社会中，性别融于阶级，妇女被融于男性家庭而取得男子的阶级身份（未嫁从父，既嫁从夫），妇女隶属于男子，因此在传统社会中，妇女作为性别不能形成有组织的群体（这与阶级、种族不同）。她们一方面失落于父权家庭，另一方面又受到家庭的庇护。剥削阶级妇女与赖以生