

上海市哲学社会科学“六五”重点项目

道德的理论和实践

傅季重 黄万盛主编

上海社会科学院出版社

目 录

序言：用开放的心怀接受时代的挑战	傅季重 (1)
人类的精神文明与道德发展远景	黄万盛 (4)
属于人类的价值规定	商戈令 (25)
道德范畴的意义、历史及其逻辑关系	商戈令 (48)
一、道德范畴的意义	(48)
二、道德范畴的历史与逻辑的发展	(56)
三、道德范畴系统与价值系统	(72)
道德规范系统的特征	黄万盛 (76)
一、规范系统的序列性特征及其质的规定性	(78)
二、道德规范系统的普遍性、纲领性特征	(84)
三、规范系统是道德理论与实践的共生产物及中介环节	(91)
道德价值的判断	商戈令 (97)
一、事实判断与价值判断	(97)
二、价值判断的非理性因素	(100)
三、道德价值判断是道德认识活动的结果	(106)
四、道德价值判断的内在尺度和外在尺度	(111)
五、价值判断的历史尺度	(113)
六、道德价值与评价及道德建设	(116)
道德结构与层次	尹继佐 (119)
一、研究道德结构的唯物主义前提和方法论探讨	(119)

二、从宏观上分析道德体系,它包括道德活动、道德关系 和道德意识.....	(125)
三、道德意识内在的逻辑结构——从道德品质、道德规 范到道德原则.....	(130)
四、科学地区分共产主义道德总体的层次.....	(134)
道德文化的变革	黄万盛 (142)
一、改革与道德的历史辩证关系.....	(144)
二、改革中道德变化的几个规律性特征.....	(150)
三、社会主义的改革与道德文化的变革.....	(169)
道德发展的规律	朱宁康 (183)
一、道德的发展及其规律性.....	(183)
二、道德发展的相对独立性.....	(190)
三、道德发展中变革与继承的统一.....	(193)
四、当代道德危机与共产主义道德.....	(196)
集体主义道德原则的哲学思考	尹继佐 (200)
一、马克思主义的科学的利益观的确立是提出集体主义 道德原则的理论前提.....	(200)
二、马克思主义的科学的主体学说的形成也是提出集体 主义道德原则的理论前提.....	(211)
三、宣传和实行集体主义原则需要划清的界限.....	(217)
个人主义的历史和现实	苒苇 (228)
一、关于个人主义历史构成的哲学分析.....	(228)
二、我国社会主义条件下的个人主义及其表现.....	(233)
三、个人主义与共产主义道德.....	(237)
社会主义的爱国主义	朱宁康 胡果文 (242)
一、爱国主义是重要的道德规范.....	(242)

二、社会主义爱国主义的基本特征和现阶段进行爱国主义教育的几个问题·····	(248)
物质利益·道德·按劳分配·····徐堃	(262)
一、利益的基本属性及运行机制·····	(262)
二、共产主义道德和物质利益的关系·····	(267)
三、按劳分配原则和共产主义道德·····	(274)
道德境界与科学文化·····周勇闻 刘军	(282)
一、道德和科学文化发展的一致性·····	(283)
二、道德与科学文化在资本主义社会中的矛盾·····	(289)
三、共产主义道德是建立在高度发展的科学文化基础之上的·····	(293)
道德情操与艺术修养·····陈先元	(298)
一、道德是艺术的现实基础之一·····	(299)
二、艺术的道德表现力·····	(303)
三、在提高艺术修养中陶冶道德情操·····	(306)
道德与法的辩证关系·····梁文清	(310)
一、道德与法的一致性·····	(311)
二、道德与法的差别性·····	(318)
三、社会主义的道德观念与法制观念·····	(323)
爱情、婚姻和家庭中的道德关系·····蔡子文	(329)
一、爱情的本质与道德价值·····	(329)
二、婚姻的道德基础·····	(335)
三、建立理想型的家庭关系·····	(338)
职业道德建设·····蔡子文	(343)
一、职业道德是调整职业关系的行为规范·····	(343)
二、职业道德与共产主义道德的关系·····	(347)

三、职业道德的基本要求·····	(351)
道德理想·····	徐瑾 (355)
一、科学地区分道德理想与理想道德·····	(355)
二、道德理想与社会理想的辩证关系·····	(357)
三、道德理想的形成及其发展规律·····	(361)
四、共产主义道德理想的基本内容与特征·····	(368)
个性及其道德意义·····	王旭 (375)
一、个性范畴的涵义·····	(375)
二、个性的道德意义·····	(379)
三、个性的历史发展及其在历史进步中的作用·····	(382)
道德教育·····	施福昇 (389)
一、进行道德教育的迫切性和必要性·····	(389)
二、道德教育的心理因素和过程·····	(394)
三、道德教育的规律·····	(397)
道德修养·····	柴广钧 (402)
一、道德修养的重要性·····	(402)
二、道德修养的内容·····	(406)
三、社会实践是进行道德修养的根本途径·····	(410)
四、道德修养与道德教育相结合·····	(413)
编后记·····	(415)

序言：用开放的心怀接受 时代的挑战

傅季重

放在读者面前的，将被证明是一部名符其实的伦理学专题学术研究文集。

十一届三中全会以来，随着经济改革与对外开放的深入开展，中国又以自信和自新的姿态，进入了当代科学与现代文明的宏大背景之中。这种自信与自新，在当代中国是以对自身本位与人道价值的历史反思和刻意追寻，来表现它精神上的深度和力度的。怎样在哲学上和道德理论上重新概括和准确规定这种反思与追寻，便成了伦理学研究及其体系建设的基本前提。本书被列入上海市社会科学研究“六五”规划中的重点项目之一，也正说明了在我国现代化建设的进程中道德文明建设举足轻重的地位，以及道德理论赶上时代要求的重要意义。

读者们通过认真阅读这本研究文集，一定会发现它与已经出版的其他伦理学类作品相比，具有很不一样的风格和特征。当然，这还有待于读者自己来作出判断。但至少在我看来，手上这部论著无疑具有这样一些特点：

• ！ •

1.哲学眼界的开拓。大部分作者都试图在马克思主义哲学或时代精神的基点上,对伦理学中的一些基本理论问题进行研究与探讨。所谓哲学眼界,就我的理解,就是超越那种仅仅图解既定规范和描述社会现象的眼界,而对所有这些问题进行批判的、历史的和全人类的普遍性思考,并在逻辑性和整体性上作了可贵的尝试性努力。这种对于现象与历史的穿透和超越,使我们在伦理学理论的研究中,发现了更为广阔的空间与更为高深的境界。

2.注意并加强了科学化程度。现代科学的研究水平和最新成果(例如心理学、语言学、文化人类学乃至系统方法论等),和理论陈述、概念推演的精确性、科学性,都在这本论著中得到了不同程度的体现。因为在今天这样的历史条件下,仅仅依据某些先验的原则和僵化的模式,就不能建设适合于时代潮流的伦理学学科。

3.注重理论上的创造性和探索性。论著鼓励作者在坚持马克思主义哲学原理的基础上,运用新材料、新方法,努力提出带创造性的新观点。并对我国伦理学界还未加以重视的课题,例如精神文明的实质、人类道德的涵义、道德的范畴与规范、道德价值、道德结构、道德文化在改革中的作用等理论课题,作出了探索性的研究。读来确有耳目一新之感。

4.在时代的意义上体现了理论与实际的结合。论文不是简单地实现那种用理论来注解实际,或用实际来代替理论的结论,而是在现实生活的时代脉搏中提炼或抽象出带普遍性的理论问题来,并在历史进展和人类前景的高度上

加以解答,然后再在这种解答的基础上,反过来实施对实际生活的放射和进一步吸收。论著也化费了相应的篇幅来分析和研究实际生活中的道德问题,例如利益问题、爱情、婚姻和家庭、职业道德、道德理想和修养等等,它们至少是在改革与开放的时代意义上,努力解答这些在今天受到普遍关注的道德问题。

5.虽然本书在编写过程中注意了各篇论文之间的内在联系,但并没有企图寻求和构造一个完整的理论体系。最多只能说,本书对建立马克思主义伦理学的科学体系,作了一些基础性和探索性的工作,并提供了可供思索的观点与素材。也许编著者们深信,在那些基本理论问题没有得到科学的解决以前,构造理论体系的期冀就可能是虚幻的。

不管怎么说,上面这些看法都只代表我个人的感想,但却是十分真切的想法;因为我自始至终参加了本书的编辑工作。在完成整个编辑工作的时候,我还有个总的感想,那就是我国当代的伦理学研究,将出现一个繁荣和昌盛的局面,伦理学也同样会成为一个有前途的学科,因为本书的作者们已经以他们富有成效的工作和成果,为伦理学的进一步发展迈出了可喜的一步。我相信,只要成功地开了头,并通过全国理论工作者的努力探索,那么无论是伦理学研究,还是现实的道德建设,都将发生可喜的变革。而对于我们来说,则更应以开放的心怀接受时代的挑战!

人类的精神文明与道德发展远景

黄万盛

精神文明建设是二十世纪下半期人类哲学所面临的最重大的问题之一。不同的区域、不同的民族、不同的经济发展阶段、不同语言的文化,都在各自的水平和理解上承受这一主题产生的直接的压迫感,世界性的哲学、历史学、社会学、伦理学等学科会议和组织,愈来愈多地把注意力转移到探寻人类的精神出路上,都在不同程度上用不同方式从不同角度提出了人类精神文化建设的共同课题。这是我们时代的人类性世界性的问题。无论是对现代化梦寐以求的发展中国家,还是所谓“超现代化”的发达国家,都在经受人类精神发展的新挑战。

从历史的角度来看,由贫穷、落后走向现代化,由农业社会走向工业社会,是经济发展整体的运动过程,伴随着物质生活生产方式的变化,同时出现的将是精神生产、精神生活的相应变化,它关系到现代化的生命力能否持久的大问题,如何建设与现代化进程协调一致的精神秩序?民族精神在“现代精神”的冲击下如何保持和焕发自己的独立性,使现代化在不伤害民族情感的条件下顺利推进?甚至,当外

来思潮汹涌而来之际，民族精神是不是拥有选择权？它的选择的价值坐标又是什么？如何评价伦常意识、人格境界、道德情感与经验价值观念与行动方式的急剧变革？历史以多元发展的同时，又经常以悖理的方式向所有发展中国家提出了同一问题：即一个时代性历史性的伦理、价值问题。我们今天提出社会主义精神文明建设，并且将此作为社会主义发展的战略问题展开到社会全部的精神领域，正是对历史内在逻辑的自觉意识。

发达国家并不例外，所不同的只是在另一种条件、另一种角度下提出了问题。无论物质财富多么丰饶，无论科学技术多么精湛，精神总有其相应于物质所不可替代的独立性格。人类精神性状的成熟并不简单依附于物质财富的高度发达，腰缠万贯的富翁依旧会有精神无所依托的虚无感，经济的发达仍然不能排斥以宗教迷狂为中心的极端非理性思潮，为什么物的实现反而刺激了人的非现实性？吸毒、犯罪、性的问题，风靡西方世界的嘻皮士思潮和摇滚乐的颠狂刺激，这一切恰是在“歌舞升平”的经济增长时代；星球战争、原子恐怖、家庭解体、人际关系的不稳定现状，这些苦苦折磨人们的重大问题的提出，又恰是在科学高度发达的时代条件之下。物的征服登峰造极，与此相应的却是人的苦恼在增长。严肃的人生问题，已成为社会的头等大事。从卢梭的“科学与自然”、康德的“历史与道德”的二律背反，到今天的“主体失落感”和福柯的“情境与角色”，道德的主题不是削弱而是加剧了，人生的反思也不再是尼采、弗洛伊德等少数人的追索而是全社会的寻求，无论是对自然、对过去，

或是对东方古朴风格的赞美、寻根，还是对当代物质增长的埋怨、抱恨，隐含于背后的深层认识，却是无尽的等待、期望：企求重建人生、重建精神的新时代的到来。

无论精神文明的涵盖面有多大，历史却用伦理化的形式把它提到整个人类的面前，精神文明与道德早已是不可回避的时代问题了；然而，到目前为止，这个问题的深层涵义是什么？精神文明与道德的机制，关系又如何？如何重建更加富有人情意味、更确切地给人以生存时空的精神世界？所有这些问题目前都很不清楚。可是反思的时代已经来到了。

精神文明这一概念的涵义在实践运用中已经约定俗成，可是，在理论上如果确定这一概念的科学性却还不甚明晰，这就使得企图从理论上把握精神文明与道德的关系产生了根本困难，没有概念基础也就无法进行关系分析。

我们知道，精神文明是从对“文明”作一般分类后产生的从属概念，是指文明总体中区别于物质文明的方面，这种分类的主要意义存在于理论研究方面，企图在社会历史领域中运用“精神文明”与“物质文明”，还必须充分考虑问题的复杂性，注意这些分类概念的相互关系及各自的有限性、相对性；因为，文明作为人类发展进步过程中的一定阶段，只有通过人类实践的整体才得以产生和显现。在物的成就中溶解着属于精神领域的智慧、意志、情感、意识、思维理性等诸方面的因素，中国的长城，埃及的金字塔，希腊的柱型建筑，究竟是物质文明还是精神文明？无疑，他们确有自身的物质外观，然而这物质形态又恰是不同文化的精神因素

的物质载体。因而,仅仅认为这是物质文明就极不完整了。意识、精神只有在对象化的过程中才能取得自己的存在意义。同样,物的形态只有在蕴含人的创造性之后,才具有文明的含义而区别于自然存在物。精神文明、物质文明,在实践的统一性上又是不可分割的。但是,物的生产无论在多大程度上介入了精神因素,终究还是物的生产;精神生产尽管永远不能脱离物的基础与质料,但毕竟又是不同于物质生产的精神活动,它们相互各有自身的独立性。这是在实践中统一性基础上的独立性。如果摆脱了物质文明,摆脱了文明总体的有机性,孤立地谈论精神文明,不仅无法弄清问题,事实上也没有价值。

那么,一个基本的前提问题就是:文明是什么?迄今为止,这个极其广阔的问题还没有一个相对统一的答案。各国“百科全书”在介绍这个条目时,也得写上几种甚至几十种不同的看法。国际学术界的通常说法是“文明有几十种或几百种解释和定义”。每一门学科,每一个流派,每一种理论,都在各自的规定上界说“文明”,甚至同一学说使用这一概念时也经常蕴含着不同的意义。马克思恩格斯在不同场合使用文明概念时的意指,也各有不同。他们曾经把“文明”看作历史阶段,认为是蒙昧时代、野蛮时代之后的社会发展新阶段,并且认为以文明命名的时代在其发展阶段中会让位给“管理上的民主,社会中的博爱,权利的平等,普及的教育”这样的更高水平的理想社会,明确把文明与阶级社会的一定阶段联系起来,有时又用“文明”概括一定经济条件下的社会文化共同体,例如“古代文明”,

“资产阶级文明”；有时则把“文明”与人类的划时代的科学成就与艺术贡献联系起来，例如火器、标音字母表、石刻象形文字、中世纪基督教时代的宗教艺术，认为“文明时代是学会对天然产物进一步加工的时期，是真正的工业和艺术产生的时期”；有时，他们又用这一概念表示人类在实践中的物质方面和精神方面活动的全部成就，说明社会的历史发展水平和各活动领域的进步达到的高度及其普及程度，给文明概念赋予近似文化、进步、发展进化等价值方面的涵义；等等。^①此外，无论是在马克思之前或是之后的西方学术界，都曾对文明问题作过大量的探讨，留下了纷繁复杂的各种见解、浩如烟海的文献资料；并且在各自的历史条件下，对有关文明认识和把握的各类问题，不同程度地作出了有价值的贡献。指明了人类在认识这一问题上的不同阶段和已经达到的历史水平。这些成就构成了我们研究“文明与道德”问题时不能绕过的历史的知识的前提。^②事实上这些成就作为知识构成已经包含在我们的认识中，并且经常地显示出来。

康德较早地对文明作了技术性分类，他认为人类发展过程中的技术性、物质性，精神的各种外化形态均属于文明，而构成人类本质力量的精神的内在性因素，属于文化这

① 以上观点，参见：《马克思恩格斯全集》第4卷104页、第7卷400页、第9卷251页、第11卷446页、第12卷232页、第21卷30—38页、197—203页。

② 到目前为止，关于“文明”或“文化”问题的重要著作，几乎没有一本书是能在不涉及道德、价值、伦理的情况下独立地讨论文明问题的；因此，讲到文明时，往往就逻辑地包含着道德方面的问题以及两者的关系问题。

一概念,文化是深层本质,文明是外在形式。“由于有了艺术和科学,我们达到了文化的高水准。就相互交往中的谦恭礼貌、文质彬彬来说,我们已经过分文明了;但是,我们离道德上的尽善尽美尚有一段遥远的距离。的确,德性的思想属于文化的范畴;但这一思想的实际应用只构成文明,因为这只是爱荣誉和讲究仪表方面的道德类似物”。^①看起来,康德对“文化与文明”的划分规定,颇近似于我们日常的对“物质文明”与“精神文明”的约定俗成的见解。但实际上差距很大,康德没有从物质与精神的形态差异上划分“文明”,而是穿透形态的外壳寻求更深层次的差异,他的“外部类型”、“形态”,不仅是物质的,同时也包含精神的,一切在生活中运用而具有外部形态的精神存在物,均属文明。文化仅指那属于使人愈来愈远地摆脱动物界的人类内在的质的规定性,即是绝对的道德观念。在这里,康德的思想是深邃的,在人类精神建设方面,他超越了一般性的相对肤浅的表象形态,远见地把精神建设的主题放在人的内在人格的完善方面,放在个体对类的真善美理想的自觉的人格确证上。这个思想对于在今天条件下把握人类精神建设的深层目的,仍有重要的意义。精神方面的文明的建设决不仅只是实现一般的社会性规范和意识表现即能求得,更重要和更困难的是人对于人类发展的价值的自觉觉醒,是人的自觉的不断成熟。西方在物的实现中,无疑也取得了精神的相当进步,但同时又不可否认地存在精神方面深刻的困境。既然,寻求物化

① 这一观点,参见《关于世界公民通史的思想》一书。

的社会形态已经自觉然而痛苦地意识到了“失却”；那么，当我们在走向未来的艰苦征程中是不是可以从中汲取积极的意义，引以为鉴，在物的寻求的过程中，把精神的实现由表层推向个体与类相统一的“道德上尽善尽美”的主体自觉意识呢？

康德的局限在于，他看到了文明与文化之间的差异、矛盾，也看到了这种矛盾现象的严重后果；然而，解决这矛盾，在康德那里，仅仅只是信念上的，这就给后来的研究文化文明的学者留下了向两个不同方向发展的可能性。一是发展了康德的文化与文明矛盾的观点，把它夸大为绝对原则，走向悲观主义，认为文化终将为文明所战胜而走向死亡；二是发展了文化对文明的超越性和价值性方面，使文化的方面获得更大的能动性，走向进步史观。此外，康德在文明的方面侧重描述，在文化的方面侧重价值，这在方法论和本体论上分别给后来的描述学派与价值学派的对立。文化史观与进步史观的对立，创造了必要前提。康德在文明研究方面开创性的筚路蓝缕之劳，使康德之后文化研究蓬勃地发展起来了。

粗略地说，文化史观强调文化形态对历史的前提规定意义。不承认人类可以形成统一的内在的价值观念体系，共同地创造一体性的历史进程，历史的运动是非受控的；因此，随着技术性、物质性的文明的发展，文化却日益衰亡。这种历史观、文明观，经常和描述学派结合起来，它们共同的基点是反价值的倾向，是对人类道德发展的悲观主义倾向。进步史观的观点恰巧相反，主张人类的发展存在一定

的指向,人可以把握这趋势,按照人类的价值观念,有目的地创造性地发展和推进历史过程,人最终可以使历史的发展变化处于受控条件之下;因此,文明的进步同时也包含着文化的进步,人们在人格完善方面确定地趋向真善美的理想目标。这种见解往往和价值学派结合起来,构成研究历史、文明、文化、道德等方面的相应派别。应当指出,无论是进步历史观还是文化史观,价值学派还是描述学派,都包含着一定的合理性,他们之间的论争不是科学与蒙昧的对立,而是“双方各有理由”的分歧。

施宾格勒和奥格朋曾在不同条件下指出了文明与文化的尖锐对立,认为文化或快或慢地趋向解体、死亡,认为在文明的发展中相应地存在“文化堕距”,认为人在物质的追求中,日益失去了内在性、丰富性、独特性。这种观点无疑包含着最基本的错误,然而,却是深刻和崇高的错误。因为它指出了物质的生产与人格完善的不可替代,指出了历史的获得与失却的逻辑背反方面,指出了一定社会条件下的人的内在分裂,反映了人的深层心理的自觉痛苦。这种对物的穿透性的见解,虽然具有相当大的片面性,但无疑要比盲目乐观的乌托邦式的浅薄的进化观深刻得多,充斥在西方现代派艺术和现代哲学、社会生活中的“异化感”、“压抑感”、“迷惘意识”、“恐惧感”,不正是人的道德内在性失落的事实方面吗?这决不单是某种文化共同体或某种社会环境的问题,而是包含着更为本质的心理原因,包含着人的心理结构上的逻辑矛盾。一方面是个体人格的心理平衡问题,面对无穷无际深邃广袤的宇宙、自然,个体在生存时空中的

有限性,总是产生巨大的压抑感,造成无能为力、不可穷尽的个体渺小的潜意识;同样,面对人所创造的物质力量的宏大整体,类以其抽象性向个体展现它的无限性,个体是类的永远不能摆脱的从属物,个体的主体性被倒转,成为为类所主宰的被动性,施宾格勒把这种心理的压抑、个体与类的对峙发挥到极端:“人类是个‘空洞的词’,它妨碍人们去认识相互有深刻区别的个体文化的丰富多彩”。^①由于对外部形态的无能为力,个体转而寻求内心的心理平衡,在自我的自觉反省中获得人格的升华和个体的解脱;无论是老庄的“无为”、佛学的“清静淡泊”,还是尼采的“超越性”、海德格尔的“虚无”、萨特的“厌恶”,都深刻地涉及了人类个体心理的这一层面。但是,另一方面,与个体的压抑感相悖理的是个体的积极性,个体的血肉之躯总有其生存的非超越性,无论外部多么强大,个体作为个体的现实存在,总有其必须确证的方面;因此,人只有把自身力量对象化,获得外部表证,人才获得关于自我的个体意识,个体人格才可能获得实现。心理的超越性与生存的非超越性,自觉的心理平衡与个体积极性,组合而成人的社会的文化心理上的深刻矛盾。对这个矛盾的思索研究,或许会有恒久的意义。道德的实现,精神的腾飞永远也不能离开个体,只有个体的内在性、丰富性、独特性获得实现,人类才可能真正走向“自由王国”。那么,在建设精神文明,走向现代化的过程中,更自觉地反省人的内在需求,为个体积极性创造更多地更合人性意味的

① 见施宾格勒《欧洲的衰落》。