



二十世纪
中国文化
研究文库

LISHI YU JIAZHI DE ZHANGLI

历史与价值的 张力

——中国现代化思想史论

高力克 著

20 世纪的中国，经历了空前的变革，风起云涌，百年沧桑。20 世纪的中国文化也经历了空前的增殖，其间功过得失，值得展望 21 世纪明天的人们作更深入的认识。

本文库旨在积累一批研究 20 世纪中国文化而卓然成一家言的学术成果，以期对 20 世纪中国文化承前启后、继往开来的独特价值作出总体性的探索与把握。

贵州人民出版社

LISHI YU JIAZHI DE ZHANGLI

历史与价值 的张力

——中国现代化思想史论

高力克 著

贵州人民出版社

黔新登字(01)号



历史与价值的张力

——中国现代化思想史论

高力克 著

ISBN7-221-02589-4/G·1457

责任编辑 唐昆雄 奚晓青
装帧设计 张世中

出版发行：贵州人民出版社
印刷：文字六〇三厂
经销：新华书店北京发行所
规格：850 × 1168 毫米 1/32
9.625印张 210千字
版次：1992年5月1版
印数：1—4000
定价：5.50元

D217/68

《20世纪中国文化 研究文库》总序

20世纪在中国历史上无疑占有举足轻重的地位。它是中国社会发生急剧变化的时期——先是推翻了两千多年的封建帝制，继而结束了半殖民地半封建社会，并进入社会主义社会，同时也是中国从闭关自守逐步走向世界的时期。它结束了一个时代，又开启了一个时代。在这样特定的背景下建构起来的中国文化，便不能不具有自己鲜明的特点：它以社会变革为自己的神圣主题，以文化转型为自己的历史使命。它一方面凝聚着数代中国人为寻求中国独立、民主、富强的道路所作的孜孜探索，另一方面也折射出中西方文化历史性碰撞交汇的壮观图景。现在，20世纪即将走完自己的历史行程，对这个时期的中国文化进行研究总结是十分必要的。这就是我们编辑这套《20世纪中国文化研究文库》的缘由。

《20世纪中国文化研究文库》主要立足于人文学科领域，力图以宏观的视野，开阔的胸怀，理论的锐气，对20世纪中国文化进行多方面的审视和探讨，尤其是对20世纪中国重要的文化思潮、文化现象、文化事件和文化名人进行深入的剖析与评判，并在历史反思的基础上展望21世纪中国文化的基本走向。因此，本文库既在于对20世纪中国文化作实事求是的研讨，也在于为现实的改革实践和未来的文化发展提供有益的借鉴。

本文库为学术性丛书，要求学风严谨，不随波逐流，不哗

众取宠,不追求轰动效应,但求能有较强的学术生命力。在指导思想上,坚持以马克思主义为指导,努力做到理论概括、文献丰富、文笔流畅的统一。在以著述为主的同时,兼及少量有重要参考价值的译作。

愿这套文库能得到广大作者和读者的支持和欢迎。

《20世纪中国文化研究文库》编委会

1991年11月

序

张静如

我 的学生高力克在攻读博士学位期间，就致力于有关现代化问题的研究，写了《中国现代化思想研究》的博士论文，评价不错。在此基础上，经过修改，成了现在这本书。我这个学生是个好钻研的人，思考问题很全面，分析问题很细致，所以写出来的东西有一定深度。这话有点替自己学生吹牛之嫌，其实不然，说的是实话。不信，请看书。

高力克写论文时，参考了不少国内外讲现代化的书。我记得曾提醒他不要跟着别人的观点转，特别是不要跟着国外学者的观点转。好的合理的可吸收，不恰当的不要轻易纳入。他注意到这一点，所以形成了自己的看法。这在全书中都有体现，尤其在结语中更突出。如作者写道：“今天，中国步入了现代化全面推进的新阶段。新时期的‘中国社会主义现代化道路’的形成，标志着中华民族走向现代化的新的起点。‘中国特色的社会主义现代化道路’是对百年以来中国现代化运动的历史总结。它超越了‘中体’与‘西化’的偏狭和对峙，既明确揭示了‘现代化’的历史主题，又突破了资本主义现代化之‘西

方模式’的窠臼，从而形成了符合国情而独具特色的中国道路。‘中国特色的社会主义现代化道路’的总体目标是：建设高度文明和高度民主的社会主义现代化强国。它的‘文明’目标既包括‘物质文明’，又包括‘精神文明’；而其‘精神文明’中不仅包含科学知识，而且包含道德价值。因而‘中国社会主义现代化道路’可谓综合了百年以来中国现代化运动之‘富强’、‘科学’、‘民主’、‘道德’、‘公平’、‘文明’（物质文明和精神文明）诸项价值目标。这种中西文化的新综合，标志着中国民族对百年来现代化之挑战所作的‘创造性回应’。”如果我没有弄错，这段话可以说是代表了作者的主要观点。

在给高力克看稿子的过程中，也引起我的兴趣。所以，在纪念中国共产党成立70周年之际，写了一篇题为《中国共产党与社会现代化》的文章，发在《北京师范大学学报》1991年第3期上。该文重点是说中国共产党在中国的社会现代化历史过程中的作用的，但也涉及到对“现代化”这一概念的看法。我提出，在中国谈论“现代化”，应该有两个前提：其一，要脱出主张“现代化”就是“资本主义化”的西方学者已经划好的框子；其二，要与人类社会最终走向共产主义的观点紧密联系，即是说谈“现代化”不能回避制度问题。这两点并无新意，老生常谈而已，只不过因为许多对“现代化”有研究者，对此了不注意，从旁提醒一下。在文中，我认为“现代化”应该表现为社会的物质生活和精神生活的各个方面的先进状态。只有整个社会是先进的、发达的，才能说是“现代化”。所以，我赞成用“社会现代化”代替“现代化”。在文中，我说：社会现代化“是一个相当长的社会变革过程，始于封建社会末期，经过资本主义阶段、社会主义阶段相续发展，到共产主义臻于完善”。“按照我的说法，当前世界上没有一个国家达到社会现代化。当然，由于世界是复杂的，各个国家的发展极不平衡，所以，在整个世

界的社会现代化进程中呈现出多种情况：有的国家在工业及其他许多领域中已相当先进，但在社会制度上以及与之相应的许多领域里是落后的，如美国、日本；有的国家在社会制度上以及与之相应的许多领域里是先进的，而社会生产力还很低，以至在工业及其他许多领域中还很落后，如中国；也有不少国家从整个社会来说，都处于相当落后的状态。但无论如何，社会现代化是人类历史发展的趋势，一切国家都要沿着这条道路前进。”以上说了一些我的观点，目的是为读者在思考问题时作点参考。

现代化是个难作的题目。这本书从中国现代化思想史的角度，对几位思想家的现代化思想进行了研究，最后导出有益于现实的结论，可谓有新意之作。如果它能给读者带来更深入的思考，作者数年之劳就算没有白费。

学生要老师作序，不容推辞。写了上面一些话，权为序。

1991.6.于北京

《历史与价值的张力》

目录

序	张静如
第一章 导 论	1
一、“现代化”	3
二、现代化及其西方范式的限度	7
三、中国：传统与变革	14
四、中国现代化的文化难题	20
五、“中体西用”：中国现代化思想的元命题	25
第二章 康有为	29
一、中国富强与人的至善	31
二、“大同”乌托邦：现代化的超越	39
三、在历史与价值之间	44
第三章 梁启超	53
一、寻求中西文化的调和	55
二、效率与平等的难题	62
三、“西方物质”与“中国精神”	68
第四章 孙中山	77
一、超越西方模式的现代化革命	79

二、道德、民族精神与现代化	84
三、“全民政治”的民主理想	89
四、寻求“富强”与“公平”	94
第五章 陈独秀	101
一、国民性与现代化	103
二、儒学批判的伦理革命	111
三、人生观与价值重建	119
四、社会主义：中国道路的新探求	130
第六章 胡 适	137
一、文化与时代：中西比较	139
二、人生意义与价值冲突	146
三、“西化”与“现代化”	159
四、革命与渐进：中国自由主义的窘境	168
第七章 梁漱溟	177
一、文化哲学：“人生”与“中国”的孪生主题	179
二、现代化与儒家人生的困厄	186
三、“理性”为体，“理智”为用	193
四、“新觉悟”与老难题	203
五、乡村建设：儒学的现代化	209
第八章 毛泽东	217
一、精神革命：启蒙救国论	219

二、改良主义：从“新村”到“湘国”	226
三、马列主义与中国农民革命	236
四、文化综合：在中西俄之间	246
五、中国道路：新民主主义革命	258
第九章 结 语	265
一、“世界”与“人”的新范式：“中西新旧”问题再反省	267
二、现代化：历史趋势与价值选择	280
三、中国课题：现代化的挑战与反挑战	287
后记	295

第一章 导 论

一	“现代化”	3
二	现代化及其西方模式的限度	7
三	中国：传统与变革	14
四	中国现代化的文化难题	20
五	“中体西用”：中国现代化思想的元命题	25

现代化是清末以降百年中国历史进程的主题。作为对席卷全球的现代化挑战的历史回应，中国的现代化运动是以先进知识分子对现代化问题的认知、选择和规划为基底的。而这种现代化思想的发展演化，也就构成了近现代中国思想史的主要内容。然而，对于大多数中国人来说，“现代化”作为一个历久而弥新的历史主题，其意义是在历史经历了巨大曲折之后的最近十年来，才逐渐为他们所自觉和真切地认识的。而它作为中国历史和思想史研究的课题，也是晚近方始开拓的一个新的学术领域。本书是一部中国现代化思想史的研究专著。它选取19世纪末和20世纪前叶中国第一代和第二代知识分子为研究对象，而集中探讨了康有为、梁启超、孙中山、陈独秀、胡适、梁漱溟和毛泽东对“现代化”问题的认识。从“戊戌”到“五四”后是中国现代化运动的重要阶段，此时已经涵蕴和产生了中国现代化运动的一系列基本课题，而这七位主导其时思想风气的思想家对现代化问题的思考，则代表了近代中国思想界对现代化之挑战的几种主要的反应类型。笔者希图通过对这几位知识分子现代化思想的研究，进而对中国现代化思想史之早期阶段乃至整体过程的主要特征和基本走向，作一初步的探讨。

现

代化是当代世界最普遍的时代主题，它构成了一条使人类大多数民族陷于其间的世界历史变革之链。这一 17、18 世纪发轫于西欧和北美，而后渐次扩及全世界的社会变迁过程，范围及于经济、政治、观念等社会生活的各方面，标志着人类由传统农业社会向现代工业社会过渡的世界性社会形变。

“现代化”的概念虽形成较晚，但它作为社会历史研究的主题则几乎是伴随其历史过程而产生的。马克思是最早揭示现代工业社会之本质和特征的思想家。早在唯物史观形成之初，他就在《共产党宣言》中，以“大工业”和“世界市场”为基轴，揭示了现代工业社会之世俗化、变革性、世界化、文明化、都市化、民族国家、征服自然等一系列基本特征。^①在《不列颠在印度统治的未来结果》中，马克思将“资产阶级时代”之“新世界”的物质基础，归结为藉科学而征服自然的“现代生产力”和“世界市场”^②，这实际上已扼要地概括了现代化的最基本特征。

①② 参阅《马克思恩格斯选集》，第 1 卷，第 253—256 页；第 2 卷，第 75 页。

“现代化”(modernization)自二次大战以来成为一个国际学术界广为流行的概念,它标志着现代化研究的兴起。然而,“现代化”迄今仍是一个涵义不确定而歧义丛生的概念。关于“现代化”的定义,我们可以择要列举以下几种:

C·E·布莱克(Black)把“现代化”定义为:“反映着人控制环境的知识亘古未有的增长,伴随着科学革命的发生,从历史上发展而来的各种体制适应迅速变化的各种功能的过程”。^①

M·J·利维(Levy)认为:“一个或多或少现代化了的社会应该达到这样一个程度:它的成员能够利用无生命的动力源泉并且(或者)利用工具来成倍地增加他们的努力所产生的效果”。^②

S·P·亨廷顿(Huntington)指出:“现代化是一个多方面的变化过程,它涉及人类思想和活动的一切领域。”^③

M·纳什(Nash)的定义是:“‘现代性’是一种社会的和心理的结构,它促进科学运用于生产过程。‘现代化’是使社会、文化和个人各自获得经过检验的知识,并把它运用于日常生活的一种过程。”^④

张灏将“现代化”界说为:“一种通过合理安排人们的人格、技术、制度,来达到控制人类环境的运动。”^⑤

G·罗兹曼等人指出:“我们把现代化视作各社会在科学技术的冲击下,业已经历或正在进行的转变过程”。“所谓走向现代化,指的是从一个以农业为基础的人均收入很低的社会,走向着重利用科学和技术的都市化和工业化社会的这样一种

① 布莱克:《现代化的动力》,四川人民出版社,1988年版,第11页。

② 钱乘旦等:《走向现代国家之路》,四川人民出版社,1987年版,第21页。

③ 亨廷顿:《变革社会中的政治秩序》,华夏出版社,1988年版,第32页。

④ B·N·瓦尔马:《现代化问题探索》,知识出版社,1983年版,第12页。

⑤ 张灏:《危机中的中国知识分子》,山西人民出版社,1989年版,第3—4页。

巨大转变。”^①

以上关于现代化概念的定义虽然众说纷纭，但其共同点仍是显而易见的。它们多以“科技知识”和“社会变迁”为要旨，要强调人类与空间环境（自然、社会）以及时间环境（传统、现代）的协调。值得一提的是，G·罗兹曼等人的定义，较全面地概括了现代化之以科技知识为基底、以工业社会为趋归的社会变迁过程的基本特征。综上所述，我们大致上可把“现代化”理解为一个人类在科技革命的激荡下由农业社会向工业社会转型的全球性社会变迁过程。这里还值得补充的，是D·冷纳（Lerner）的现代化概念，他把“现代化”界说为一个由国际社会的交流而触发的、“欠发达社会”获得“较发达社会”共有特征的社会变革过程。^②冷纳的定义，揭示了多数非西方社会现代化的特征。尽管现代化概念的涵义尚不确定，但我们可以获得现代性的一些基本的普遍标准，如工业化、科技化、民主化、城市化、世俗化、普遍的成就取向、高度的功能专化和自由流动性等。^③然而需要指出的是，现代化是一个尚在持续的变迁过程。“现代化”作为一个动态性的概念，任何使它获得终极确定性的企图都是无意义的。对于现代化研究来说，重要的不是其“定义”的概括，而是其“过程”的描述。

现代化起源于西欧，作为一个世界性的文化传播过程，它自然是以现代西方文化为文化源地和价值坐标的。然而这并不意味着“现代化”等于“西化”。D·冷纳（Daniel Lerner）对“现代化”与“西化”的关系作了巧妙的辩分 and 解释，他认为“现代化”与西方近代文化的共生是一个“历史的偶合”，“西方模式”在历史学意义上是“西方的”，而在社会学意义上则是“全

① J·罗兹曼：《中国的现代化》，江苏人民出版社，1989年版，第1、4页。

② 参阅《现代化问题探索》，第12页。

③ 参阅《走向现代国家之路》，第46—47页。

球的”。^①冷纳的解释区分了西方近代文化的历史学和社会学涵义，是颇有见地和启示性的。但这种解释似仍嫌笼统。尽管现代性的基本内容与西方范型具有某种共生性和重合性，但这种重合性只是局部的而非整体的，“西方文化”决不仅限于“工业化”、“科学”、“民主”，它还有诸多其它质素，如宗教、哲学、艺术、习俗等。而且，西方现代化过程中一些负面的流弊和代价，如泛科学主义、享乐主义、人的异化、道德失范、社会分裂等，究竟与现代性具有多少必然的关联，抑或更多与西方文化传统有关，也是十分堪疑的。因而不加分析而笼统地讲“西方的”在社会学意义上等于“全球的”（即“现代的”），仍未脱“西方中心论”的窠臼。由于流行的“现代化”概念主要是对西方经验的概括，它作为阐释的范畴必然是有限度的，它对非西方世界现代化的新经验还缺乏应有的涵盖性。我们看到，如果按流行的现代化概念的理解，而把现代化视为与道德价值无涉的客观历史过程，那将无法解释中国知识分子的现代化思想，因为他们的现代化变革思想无不伴随以强烈的道德关切。

现代化是一个尚在持续并不断完善的开放的历史过程，它不仅应包括“西方的”经验，而且应包括“世界的”经验。同样，“现代化”概念也应是一个开放的范畴，它将因非西方社会现代化之富有创造性的新经验，而不断获得新的内涵。

① 参阅姚蜀平：《现代化与文化的变迁》，陕西科技出版社，1988年版，第8页。