

苏联哲学資料选輯

第 一 輯

(內 部 讀 物)

苏联哲学资料选輯

第一輯

~~~~~  
本书是供内部参考用的,写文章引用时务請核对原文,并在注明出处时用原著版本。  
~~~~~

苏联哲学资料选辑

第一辑

《哲学研究》编辑部编

*

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

1963年12月第1版

1963年12月上海第1次印刷

统一书号: 2074·264 定价: 2.45元

編者說明

本書是《蘇聯哲學資料選輯》這套《資料》的第一輯，選的是費多謝耶夫幾年來的哲學論著。

費多謝耶夫（П. Н. Федосеев, 1908—）是蘇聯哲學家，在蘇共第二十二次代表大會上被選為蘇共中央委員，現任蘇聯科學院副院長兼哲學、法學部院士秘書。

這一輯《資料》，以費多謝耶夫 1962 年自編的《共產主義和哲學》一書為基礎，減去四篇，增入十二篇，共計三十五篇論文、報告及講話摘要等。按其內容，我們大體把它分編為四組，每一組基本上按其發表時間的先后次序編排。

第一組是費多謝耶夫在各種會議上的報告和講話，着重在闡述蘇共第二十次代表大會以來哲學、社會科學研究的方針、方向和主要任務等問題，計有十一篇。

第二組是關於歷史唯物主義和共產主義理論問題的文章，計有九篇。除蘇共第二十次代表大會以後不久發表的《人民群眾和個人在歷史上的作用》、《社會主義和人道主義》兩本小冊子以外，其餘論文，大多是闡述所謂社會主義成長為共產主義的規律性問題。

第三組是關於社會學問題。自從 1956 年、1959 年費多謝耶夫率領蘇聯代表團去意大利參加兩屆國際社會學會議以來，蘇聯哲學界展開了關於社會學的研究和討論。這裡選錄八篇費多謝耶夫的社會學方面的論文及關於兩屆國際社會學會議的報

道，介紹了作者的主張及苏联社会学研究的动态。

第四組是关于現代科学方法論及自然科学哲学問題。选了作者两篇报告和一篇論文(与凱德洛夫合写)。这一个主题，在上述第一組文章和报告中，也有所論述。

还有一篇題为《共产主义和哲学》的概述研究哲学史的意义 的文章，和另一篇为紀念苏共綱領两周年而題为《現时代的共产党宣言》的政論文章，我們把它們放在最后。

此外，还附录了苏联《哲学問題》1962年第12期所发表的一篇关于《共产主义和哲学》一书的書評，和苏共第二十次代表大会以来費多謝耶夫所发表的論文目录索引。

以上三十五篇論文和报告，大部分是新譯出的，少部分曾在国内有关书刊上譯載过；其中大多数是全譯原作，少数是摘譯或譯自苏联报刊上的摘要报道；均在各篇末一一注明原文出处。

本书系内部发行书籍，公开引用譯文时，不得引用本书名，务請复查原文，用原文书刊名称。

由于我們人力有限，本书在选材、翻譯和編印等方面，可能有不少缺点，敬希讀者指出。

《哲学研究》編輯部

1963年11月

目 录

苏共第二十次代表大会和克服哲学研究工作中的缺点 (1956年4月在全苏哲学研究工作协调会议上的报告的压缩稿)	1
論哲学和政治的关系 (1956年2月)	18
創造性地运用社会发展規律 (1958年底在苏联科学院哲学研究所学术委员会上的报告)	43
苏共第二十一次代表大会決議和哲学科学在今后七年 内的任务 (1959年5月在全苏哲学研究工作协调会议上的报告摘要)	53
关于經济、哲学、法学科学主要方面的发展远景 (1960年 10月在苏联科学院經济、哲学、法学部全体会議上的报告摘要)	65
哲学和現代科学知識 (1961年6月在全苏科学工作者会議上的 讲话)	69
在苏联科学院全体会議上的发言 (摘要) (1961年11月)	75
苏共第二十二次代表大会和哲学領域内科学研究工作 的任务 (1962年2月在全苏高等学校社会科学教研室主任會議哲 学分部會議上的报告的压缩稿)	78
在苏联高級神經活动生理学和心理学的哲学問題會議 上的开幕詞和总结发言 (1962年5月)	105
苏联語言学发展中的几个問題 (1963年3月在苏联科学院語 言文学部全体会議上的讲话)	115
科学与思想生活 (1963年7月在苏联科学院全体会議上的报告)	122

人民群众和个人在历史上的作用(1956年)·····	154
社会主义和人道主义(1957年)·····	192
在社会主义基础上的社会进步(1957年11月)·····	234
革命辩证法是马克思列宁主义的灵魂(1958年1月)·····	259
生产力发展的新的可能性(1958年3月)·····	271
社会主义向共产主义过渡时期生产关系的发展(1958年 6月在苏联科学院社会科学各学部的学术会议上的报告和讨论总结)·····	277
从社会主义到共产主义(1959年2月)·····	302
论世界社会主义体系向共产主义的发展(1959年6月)·····	314
争取社会主义民主的进一步繁荣(1960年7月苏共莫斯科市 委和苏联科学院哲学研究所、法学研究所主办的“从社会主义国家组 织到共产主义社会自治”的学术讨论会的开幕词)·····	329
社会主义转变为共产主义的辩证法·····	337
走向无阶级的共产主义社会的道路(1961年11月)·····	372
二十世紀的社会变化(1957年)·····	384
一次社会学家的国际性会晤——答记者问(1958年1月)·····	409
社会学研究和社会学教学中的和平共处问题(1958年1月 在莫斯科举行的国际社会学会议上的报告)·····	417
苏联社会学研究状况(1959年9月在第四届国际社会学会议上的 报告和讨论总结)·····	426
关于第四届国际社会学会议(1959年11月)·····	446
穷途末路的资产阶级社会学(1959年12月)·····	457
社会主义革命和二十世紀的社会问题(1960年11月)·····	476
现代社会学关于战争与和平的理论(1960年)·····	488

苏共第二十次代表大会和克服哲学 研究工作中的缺点

(1956年4月在全苏哲学研究工作协调会议上的报告的压缩稿)

在党的第二十次代表大会的历史性的决议中，深刻地概括了并创造性地发展了共产主义的理论和实践，拟定了为在我国建成共产主义社会、为巩固世界和平、为马克思列宁主义思想的胜利而进一步斗争的总路线。把列宁主义创造性地运用于分析国际形势、分析世界共产主义和工人运动，从而在当代社会发展的根本问题上作出了最重要的原则性的结论。

在代表大会上，关于在苏联建成社会主义并逐步过渡到共产主义的问题得到了进一步的发挥。

对爱国主义和国际主义的相互关系这类原则性的理论和实践问题也给予了很大的注意。

代表大会上所提出的关于人民群众、政党和个人的作用问题，对我国以及整个社会主义世界体系的进一步发展都具有巨大的科学理论的和实践的意义。

不仅是我国共产党员和苏联全体劳动人民，也不仅是外国兄弟共产党和工人党，而且是全世界最广泛的人民群众都热烈赞同党的第二十次代表大会的决议，并把代表大会评价为当代最重大的事件。

对于社会科学，特别是哲学来说，从代表大会的决议中应当

做出的主要結論是，必須為反對教條主義和書呆子習氣，為反對脫離生活而進行堅決鬥爭，必須集中力量來創造性地、獨立地探討社會科學的迫切問題。

一筆勾銷蘇聯哲學家過去的全部工作是不正確的，不能忽視他們在宣傳馬克思列寧主義哲學和揭露異己的思想觀點及其影響方面所做的工作。但無可爭辯的是：哲學科學狀況顯然不佳，我們沒有盡到對人民應盡的責任。

代表大會上詳盡地揭露了，教條主義以及社會科學的脫離生活在很大程度上同個人迷信有關。顯然，由一個人壟斷哲學問題的解決權，不可能不對哲學思想的狀況產生不良影響。在哲學領域中，個人迷信特別表現於，大部分著作都是些普及性和注釋性的著作。

脫離生活、脫離實際表現於，理論工作者、哲學家浮光掠影，而不深入到正在進行着的過程的本質中去。然而，在理論脫離實際方面，最壞是哲學家常常從生活中摘取個別的事實，並且不正確地加以概括。理論工作者寫的或講的是一回事，而生活的發展却是另一回事。這種理論脫離實際對創造性的思想特別令人不能容忍，特別有害。特別是它會導致粉飾現實，導致掩蓋社會主義社會發展中的困難和矛盾。

對列寧哲學遺產的研究十分不夠是哲學家工作中的嚴重缺陷，這也同個人迷信有關。理論工作者的努力主要放在注釋斯大林的著作上，而對哲學的列寧階段的研究卻被遺忘了。列寧著作中已提出並要求進一步研究的很多辯證唯物主義和歷史唯物主義問題長期被置諸腦後。

辯證唯物主義領域中所犯的錯誤之所以能夠產生，正是因為哲學家對列寧的哲學遺產研究和探討得不够。我們使辯證法貧乏化，並且在很多情況下夾入不少錯誤的解釋，這些錯誤解釋

在不同程度上涉及辯證法的一切規律。

以对立面的統一和斗争規律为例。在不久以前，曾經广泛流傳着一种意見，似乎没有什么对立面的統一。这一錯誤观点在《哲学問題》杂志上也有反映。人們认为对立面的統一、同一是黑格尔主义的殘余。

这一观点的拥护者开始断言，似乎“統一”这一概念掩飾了階級斗争这个历史的基本动力。但是，这种論据当然是經不住批評的。难道什么时候有过沒有对立面統一的階級斗争嗎？階級存在于对抗性社会之内，正因为如此，它們之間进行着斗争，这一斗争导致該对立面統一的消灭。

只談对立面的斗争而不談它們的統一和互相滲透的公式不仅是粗暴地和簡單化地对待现实，而且还会在对十分重要的問題的理解上，导致錯誤的結論。

同时也必須防止另一极端的解釋，即夸大对立面的統一、同一的作用，而忘記对立面之間斗争的尖銳性。应当認真而深刻地在科学資料和現代社会生活材料的基础上着手研究对立面的統一和斗争的規律。

在量到质的轉化問題上也存在过不少信手拈来的、远离真正科学的东西。在斯大林提出新质要素逐漸积累和旧质要素逐漸消亡的看法之后，我們这儿出現了对量变到质变的轉化規律的錯誤解釋，这些錯誤解釋实际上导致对发展的飞跃因素的否定。某些哲学家开始議論不間断的間断性和不間断的飞跃，并否定发展的間断性。

結果是开始狹隘地解釋这一規律的作用，并在一定程度上取消了量变和质变的界限。但从这一观点出发，就会完全忽視根本性的、质的变化同非本质的变化之間的差別。因而也应当認真地研究量变到质变的轉化規律，并克服近几年来流傳的錯

誤解釋。

還須要認真研究否定之否定規律的問題。眾所周知，由於這一規律沒有列入斯大林的《辯證唯物主義與歷史唯物主義》一書的論述範圍，而且該書中甚至根本就沒有提到否定之否定這一概念，所以這一規律就從教學和科學工作的實踐中被排除出去了。

直到現在還沒有克服這樣的錯誤觀點，即：似乎承認這一規律就是附和黑格爾主義，似乎否定之否定規律已被馬克思列寧主義經典作家所指摘。實際上，否定之否定規律表現了發展的很重要的方面。

有時人們說，前進發展的概念或從低級到高級發展的概念就等於否定之否定規律。這不完全是這樣的。要知道就連進化論者也承認前進發展的一般形式。他們並不否認，整個說來發展是從低級到高級的。但否定之否定規律所強調和表現的不僅僅是客觀過程的這個方面。它還表現通過對立面的鬥爭而發展這一因素，即表現否定的辯證性質，估計到這一因素對正確理解發展過程是非常重要的。

由於斯大林這本書的公式中沒有包括唯物主義辯證法的範疇，所以也沒有對這些範疇進行深入研究。而這就使得辯證唯物主義極端貧乏化。對辯證邏輯問題的研究也被“取消”過，仿佛它也是黑格爾主義的結構。同時很多人開始斷言，當恩格斯和列寧談到辯證邏輯時，他們指的不是馬克思主義的邏輯學，而是整個馬克思主義學說。

必須克服這些錯誤觀點，並執行列寧關於把辯證法作為一門哲學科學來研究的指示。

在歷史唯物主義領域內，哲學工作者也面臨着同樣重要的任務。應當指出，在對歷史唯物主義及其對象和命題的理解中

曾經有過不少謬論。

出現了一種為了當前政治問題而擴大歷史唯物主義的對象的做法，而某些重要的一般社會學的問題卻被忽視了。這就導致在某種程度上把歷史唯物主義從辯證唯物主義中分離出來。在敘述和講授歷史唯物主義時感覺不到它同辯證唯物主義的有機聯繫。在敘述和探討歷史唯物主義問題時，未能足夠地應用辯證唯物主義規律和範疇的全部財富。認為歷史唯物主義其實並不是哲學這樣一種觀點獲得了一定的流傳。這種觀點是辯證唯物主義和歷史唯物主義相脫離的結果，是不了解它們統一性的結果。

還應當談談對生產關係一定要適合生產力性質這一規律的理解。

首先對於這一規律的表述，不能認為是完美無缺的。如果就規律而言，那末“一定要”這個概念是不應當特別加以強調出來，因為任何規律所表現的都是必然的、“一定要”重複的本質聯繫，在這個意義上它們都是一定要如此的。假如談的是適合本身的“一定”，那麼，這種適合在歷史上是常常遭到破壞的。

除“一定要適合”這一概念而外，“完全適合”這一概念也曾獲得流傳，好像它是在社會發展的一定階段上出現的。然而，“完全適合”這一概念不僅沒有揭示對生產力和生產關係間的相互聯繫的馬克思主義的理解，而且同辯證法關於任何發展都通過矛盾來進行的原理直接相矛盾。列寧不止一次地說過，甚至在最簡單的自然現象中也沒有完全的適合。無論是自然界的發展中還是社會發展中都不可能有這種適合。因此，這個問題同樣也必須加以澄清，必須認真地研究生產力和生產關係的辯證法問題。

在我們的報刊上，特別在《哲學問題》雜誌上已經指出過，在

基础和上层建筑問題上也有过不少錯誤的論断和明显的混乱。例如，有人宣称，全部旧上层建筑随着旧基础的消灭而消灭。但是，关于“消灭全部旧上层建筑”这一論断沒有反映出对基础和上层建筑相互联系的馬克思主义的理解。这一論断不符合历史事实。

众所周知，馬克思不是这样來說明基础和上层建筑的相互关系的。他写道，随着經濟基础的变更，全部旧上层建筑中也就會或迟或速地发生变革。这是一个十分确切的公式，完全如实地反映了历史发展本身的真实过程。

假如根据斯大林所指出的，似乎全部旧上层建筑随着旧基础的消灭而消灭，那么，同事物客观进程相矛盾、理論上的混乱和对实际需要的盲目无知就是不可避免的了。

事实上，假如断定全部旧上层建筑，其中包括議會制度，都必須消灭，那怎么能够提出关于运用議會制度、关于把議會从压迫人民的机构改变为真正民主的、为人民利益服务的机构的可能性这个問題呢。很明显，这个公式是同生活事实、同社会发展的需要直接相矛盾的。

众所周知，社会主义革命要打碎旧的国家机器。在資本主义拥有龐大軍事政治机器的那些国家中，摧毁资产阶级的国家机器是不可避免的。但这同消灭全部旧上层建筑、消灭包括議會、市政机关等在內的一切政治机构的概念并不一致。

这一公式也給我們如何对待过去文化遗产的問題带来很大混乱。它实际上助长了对这种遗产采取虚无主义态度。

哲学家还面临着一項重大任务：对有关社会主义国家和资产阶级国家的理論問題进行认真的研究工作。某些观念和教条应当重新加以审查，某些原理需要在經驗材料、实践材料的基础上加以具体化。

以社会主义国家問題为例。关于巩固社会主义国家的必要性这一命題是非常重要的。这符合于向共产主义过渡时期的社会主义社会发展的需要。但也不能不看到，巩固社会主义国家的必要性过去常常是通过大事扩充国家机器和过分地集中管理来实现的。最近两三年来，国家机构进行了大量精简，但它仍然龐大，并且不够灵活。党正在通过下放权力和完善机构使管理机关接近于实际工作，但在这方面仍然还有很重大的任务有待完成。

在党的第二十次代表大会上，正象在苏共中央委员会先前的決議中一样，直率地談到了国家机构在领导經濟过程这一工作中的严重缺点。农业方面的落后以及很多工业部門在技术进步上的落后，在很大程度上都是这一缺点造成的。由此可見，彻底地实现列宁主义所理解的巩固社会主义国家的任务，今天具有多么重大的意义。具有头等重要意义的是发展社会主义民主，并采取列宁当时确定的一切措施和形式来吸收群众参与国家管理。我們的导师和領袖曾經特別強調，不吸收最广大群众来参与管理国家大事、不尽力提高他們的政治积极性和創造性，要建設社会主义是不可能的。这一任务規定了理論工作在国家建設方面的方向和命題。

在关于资产階級国家的理論方面，我們也須要根据列宁的經典指示和新的历史經驗的材料来糾正所犯的錯誤并保证进一步創造性地研究問題。

列宁提出的关于壟断資本主义在帝国主义条件下轉变为国家壟断資本主义的規律性这一問題，是众所周知的。

列宁认为，經濟国有化、国家壟断資本主义发展这一合乎規律的趨勢，是具有社会性并要求計劃领导的生產过程同私人占有形式之間的矛盾进一步加深，这种私人占有形式在壟断資本

主义条件下同生产的性质特别厉害地冲突起来。

然而斯大林在同英国作家威尔斯的谈话中却发表了资产阶级国家的经济职能归结于收税这一观点。在这一谈话中斯大林公然宣称，真正的经济是很少同资本主义国家有关系的。这当然不符合实际。难道资本主义经济军事化不是通过资产阶级国家来实现的吗？难道垄断资本不是通过国家来向劳动人民生活水平进攻的吗？难道事实没有说明，资本输出以及商品输出在很大程度上是通过资产阶级国家机器来实现的吗？

但是大家知道，改良主义者从资产阶级国家作用的加强这一事实出发，过去曾经并现在还在做出结论，似乎现代资产阶级国家已成了以社会主义精神来改造经济的机关。

应当揭露这些错误而且有害的观点。

历史唯物主义的一些问题广泛地反映在哲学研究所的《社会主义社会的产生和发展的规律性》这一基本研究题上。

现在，当社会主义已成为世界体系的时候，研究这一新的社会经济形态产生和发展的规律性具有头等重要的意义。正应当从这一基础出发并根据这一情况来进一步研究历史唯物主义的理论，包括历史唯物主义的一些基本范畴。

同时，研究这个一般问题使我们有可能探讨当代的一些迫切问题：关于民族解放运动的动力和思想体系问题，关于现代资本主义国家中阶级斗争的形式和方法问题。

过去在研究工作和教学工作中，这些问题都阐述得很不够。然而研究这些问题具有特别重要的意义。不能不看到，生活给对民族解放运动动力及其思想体系的理解带来了许多新的、富有特色的东西。

建立在马克思列宁主义学说基础上的社会主义思想体系是唯一正确的、真正科学的思想体系，这对马克思主义者来说是清

楚的。但是，殖民地国家的人民以及资本主义国家各阶层居民则不仅在科学的社会主义思想体系的旗帜下，而且是在很多旧的、非科学的观点和独特的思想观念的支配下走向新的生活、奔向社会主义的。这点也不能不加以考虑。

在历史唯物主义领域中，必须更广泛而具体地研究伦理学问题，这应当作为一个特殊任务提出来。考虑到这些问题对人民进行共产主义教育事业的重要性，还应当扩大道德问题的科学研究工作。

哲学史问题的研究上也有过严重的缺点。它们首先表现在以虚无主义的态度对待马克思主义以前的哲学。对现代哲学上正在进行着尖锐思想斗争的一些问题也研究得不够。必须加强对现代哲学流派的研究。

研究十九世纪和二十世纪的哲学，特别是研究马克思主义哲学发展和传播的历史，现在对我们说来是哲学史领域中的中心任务。

在哲学史问题的研究计划中，研究我们尚还不够注意的东方各民族的哲学史具有重大的意义。这种研究对了解东方现代思想体系的一些流派是必需的，这些流派的很多方面来源于东方各国的古代哲学学说。

应当特别明确地强调指出，自然科学的哲学问题的研究情况是不能令人满意的。须要直率地说，列宁关于哲学家同自然科学家联盟的有名指示曾经被违背过。正如大家所知道的，在哲学家和自然科学家之间甚至出现过某些不协调的现象，这种不协调给我们的工作带来了消极的影响，妨碍了我们的工作。

没有必要去谈，现代自然科学的发展、特别是所谓基本粒子及其相互转化这一领域内的发现提出了哪些最重要的哲学问题。必须强调指出，在西方所有同自然科学的哲学有关的问题