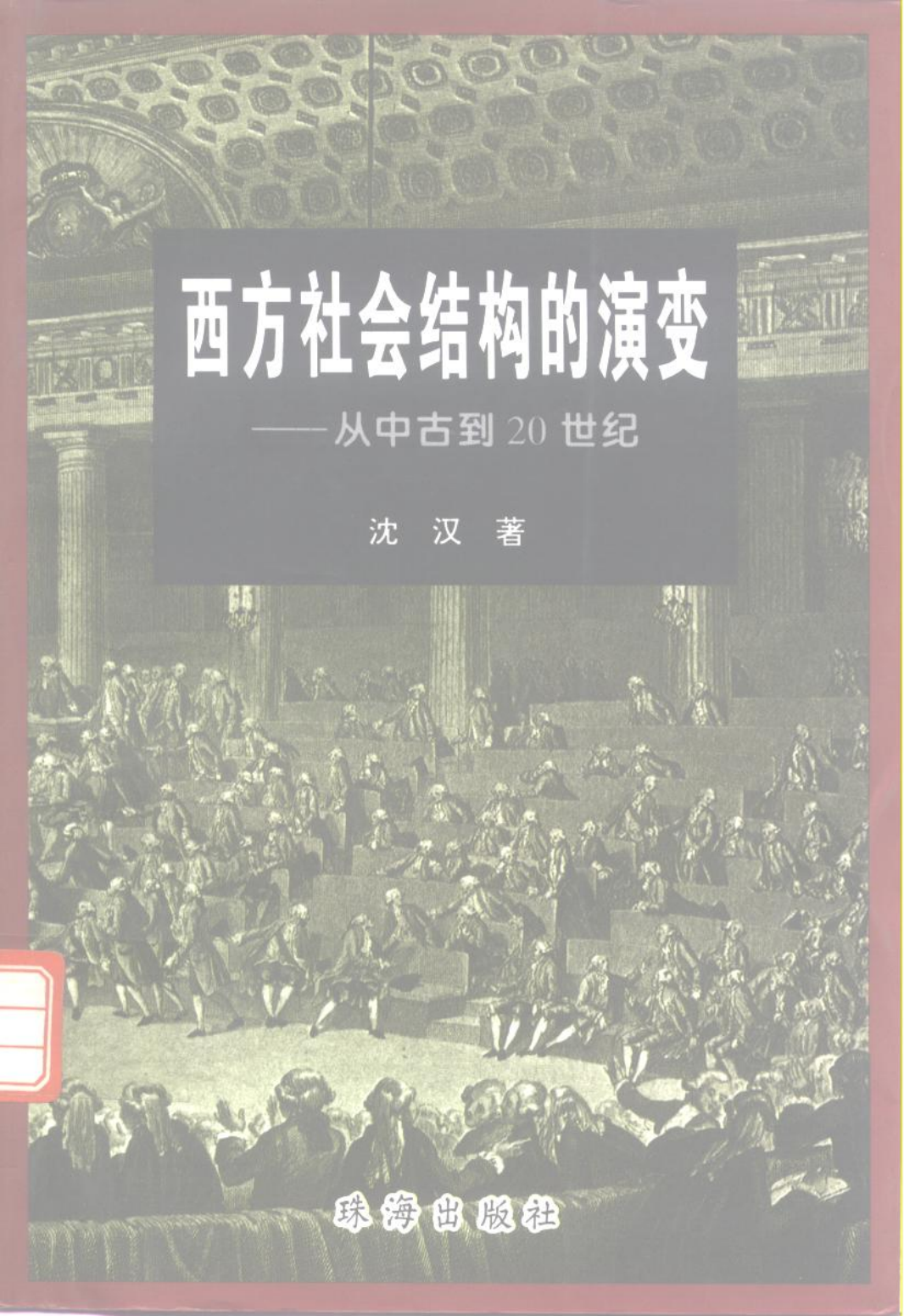




西方社会结构的演变

——从中古到 20 世纪

沈 汉 著

珠海出版社

西方社会结构的演变

从中古到 20 世纪

范 汉 等

图书在版编目(CIP)数据

西方社会结构的演变——从中古到 20 世纪/沈汉著

ISBN - 80607 - 428 - 7/K·1

I . 西…

II . 沈…

III . 历史 - 理论 - 中国

IV . K13/15

西方社会结构的演变——从中古到 20 世纪

©沈汉著

终 审:成 平

责任编辑:李向群

装帧设计:冯建华

出版发行:珠海出版社

地 址:珠海吉大景乐路图书大厦 4 楼

电 话:3331403 邮政编码:519015

印 刷:广东韶关粤北印刷厂

开 本:850×1168mm 1/32

印 张:13.5 字数:325 千字

版 次:1998 年 6 月第 1 版

1998 年 6 月第 1 次印刷

印 数:1-3000 册

定 价:18.00 元

版权所有 翻印必究

(若印装质量发现问题,退厂包换。)

序 言

沈汉先生很早就约我为他新著《西方社会结构的演变》写一篇序言。因为过去拜读过沈先生关于欧洲社会结构和社会形态方面的一些著述，颇受启迪。这次又有机会先读他的新著，对我来说自然是一件快事，所以不揣冒昧，慨然应允。今年元月中旬接到书稿后，正赶上学校办领导干部培训班，在一周的时间内，整天开会学习讨论，听报告和参观访问，只好起早贪晚阅读书稿。在比较仔细地通读之后，深为沈先生的功力所折服。新著确实是一部在长期认真研究的基础上完成的，理论方法新颖、内容充实、资料丰富、具有很高学术价值的力作。

本书第一个突出特点是突破了传统的史学体裁，开创了一个形态历史学的新范例。

沈先生在探讨西方社会结构演变的过程中，一向提倡将社会学和形态学的理论与方法运用于历史学，从而形成了“历史社会学”和“形态历史学”。社会结构史的研究既属于历史社会学的范畴，又是形态历史学的核心。正如他在本书中强调指出的：“形态历史学方法不能离开历史过程论的方法，因为不考虑历史范畴的不断运动演变这一基本的事实，历史形态就变成了僵化的东西而毫无价值。但形态历史学的研究角度和方法又不同于历史过程论的研究方法，它们是两种互补的研究思路。形态历史学侧重研究的不是历史客体的发展变化过程或轨

迹，而是相反，它采取‘横过来’研究的视角，侧重对历史发展的内构和外观某个横断面作一种构成的分析研究。”（第 65 页）

我国学术界对形态历史学的研究远未开展起来，对它的认识还很不够。人们往往把形态历史学与斯宾格勒和汤因比的“文化形态学”（或“文化形态史观”）混为一谈，这是很不恰当的。这里所说的形态历史学，据我理解，就是用唯物史观研究人类社会历史的内部结构和外部形式及其发生、发展和演变的规律。

我认为形态历史学的研究，可以同时兼备以下三个方面的效果，沈汉先生这部大作就是证明。

第一，使历史学的宏观研究与微观研究相结合。历史学的宏观研究，主要是对人类社会历史作整体的全面的系统的概括性考察，即研究人类历史发展总的面貌和内在的共同规律与不同特点。本书就是对西方诸国自中世纪迄今的 1500 多年社会结构及其发展演变的状况，作总体性的概括考察。就其本身而言，自然应该属于宏观史学的范畴。但这种宏观研究是建立在微观研究的基础上。所谓历史学的微观研究，就是对历史上的人物、事件、过程等作具体、深入的细致研究。如果微观研究越具体、越细致、越深入，那么建立在这个基础上的宏观研究就会概括得越全面、越准确，越能反映历史的本质和内在规律。本书作者为了考察这一长时段西方社会结构的演变，把它分为中世纪、近代、当代三个短时段（三编）进行分别研究。每编第一章就是对该时段社会结构的演变作概括性的亚宏观性的论述，而后再具体考察各社会等级、阶级、阶层、集团的状况，作微观研究。例如，在探讨西欧贵族等级在 16 至 17 世纪走向衰落时，提到英国贵族入不敷出、负债累累的惨状（参看本书第 97 页）。书中的具体研究已经细微到英国贵族的家庭、

个人在一定年代的负债数额，这自然是宏观研究指导下的微观研究。书中类似的事例不胜枚举。由此可见，本书是体现形态历史学使宏观研究与微观研究相结合、相互依存的具体范例。

第二，使历史学的综合比较研究与个案分别研究相结合。本书著者认为“形态学的方法具有比较研究的视野”（第66页）。这就是说形态历史学比单纯研究“事件、个人、过程”的历史学具有更广阔的视野。但是历史学要开展综合比较研究必须以个案的分别研究为基础。如果个案的分别研究不深不透，那么综合比较研究也很难得出科学的结论。本书作者运用这种研究方法也堪称典范。例如，对西方各国资产阶级的研究，先是分别对法国、英国、德国、俄国、美国等国的资产阶级作了考察，最后用画龙点睛之笔进行综合比较。首先比较了“19世纪欧洲几个主要资本主义国家工商业资产阶级的社会来源”，明确指出他们的相同点“主要是工商业者的后代”都占50%以上。不同点是“其他来源”有很大差别。英国实业家中，“几乎没有高级文官的儿子”，而地主之子占11%，自由职业者之子占7%。法国实业家中，高级文官的儿子占10%，没有地主的后代，自由职业者之子占16%。在德国，高级文官的后代占9%，地主之子占2%，自由职业者的后代占3%（第183页）。其次是比较了资本主义关系在社会上取得胜利之后各国资产阶级具有不同的保守倾向。英国资产阶级的保守倾向突出表现为“贵族化”；而德国资产阶级的保守倾向是“显得更加顺应国家的指导”，因而“广泛流行着官僚的心态”（第184页）。书中类似以上这种个案分别研究与综合比较研究相结合的事例实在太多，俯拾皆是。

第三，使静态研究与动态研究相结合。就形态历史学本身的要求而言，它具有“横断面”研究的视角，从一定意义上

说，这是一种静态研究方法，不如此就难以解剖某一时段社会的内部结构和外部形式。但是静中有动，多个横断面连接起来就反映出事物发展的流动性。书中用多个数据的连续排列，使我们仿佛看到社会历史在不停地向前流动，在不断地发展和演变。书中对于工业革命以后各国开始形成产业无产阶级队伍情况的考察，似乎是采用动态研究方法。仅以英国在19世纪工人人数迅速增长为例，就可以证明。英国矿工在1841年为19.45万人，1851年为30.46万人，1861年为38.49万人，1871年为43.89万人，1881年为51.28万人。从这里可以清楚地看出矿工队伍在19世纪发展流动的态势，而动中也有静。书中列举建筑工人、采石和制砖工人、修路工人、机械制造工人、造船工人、金属制品工人、木材工人、纺织和染色工人、服装工人、印刷工人、海员和码头工人、铁路工人等各生产部门工人人数增长的情况，从横断面提示出工人队伍的结构及其变化。这说明形态历史学能使静态研究与动态研究紧密结合，相互渗透，比较全面地反映社会历史的发展及其本来面目。

总之，沈汉先生这部新著突破了我国传统的编年体、纪事本末体的历史体裁，开创了一个形态历史学的新体裁。我衷心地希望马克思主义的形态历史学无论在理论上还是方法上都能进一步完善和提高，逐步发展前进，形成自己相对独立的历史学派。

本书另一个突出特点是既坚持马克思主义基本理论观点，又广泛地吸收了国际学术界各种学派在理论方法上的合理成分，有分析地采用他们已有的研究成果，以达到自己的研究目的。本书在第一编说明这部著作的理论和方法中，首先对经典马克思主义社会结构理论作了全面系统的论述。明确指出，马克思、恩格斯认为“社会结构和国家一样，是从人们生活中产生的。也就是说，社会结构是与经济基础相区别的近乎国家那

样的属于上层建筑范畴的客体。不同社会时期的生产关系、人与人之间不同的特定关系都决定了社会结构的形态和特征”（第3页）。因此，“社会结构史的研究者在大思路上就应当重视马克思和恩格斯的考虑，从一般到具体地回溯和研究人类社会各个不同阶段的‘压迫条件’的差异，研究这些不同的‘压迫条件’形成的基础，最终达到揭示社会结构演变的规律的目标”（第4~5页）。与此同时，作者对西方学者关于社会结构理论的研究成果也给予充分的重视，对一些著名历史学家和社会学家的论点都进行了适当的评价。对一些有待进一步研究的理论问题作了必要的考察。我非常赞成和欣赏沈汉先生对西方学者的研究成果所持的科学态度，既不是全盘否定，也不是一概肯定，持一种分析探讨的态度是完全正确的。我们在学术上要与国际接轨，首先必须坚持真正的马克思主义立场、观点和方法，同时也要面向国际学术界，在理论和方法上吸收其合理成分，在事实上吸收其符合实际的成果，以我为主，为我所用。

本书的第三个突出特点是内容丰富、资料翔实。沈先生在撰写本书过程中，共参考了一二百种中英文图书文献资料。这个简单事实不仅表明这部专著作者的学术功底，而且也说明本书是在前人研究成果的基础上发展起来的一部壁立于学术前沿的专著。

假如果说还有什么希望的话，我倒认为如能加强比较研究的力度，那就会锦上添花。西方那么多国家和民族，在1500多年历史时期内，其社会结构必然有很多相同和相异之处；对其相同的，要同中见异，说明其为什么同异，对其相异的，要异中见同，说明其为什么异同。这样也许更能反映客观事物的本质与特征。

沈汉先生这部专著，从一定意义上说，是改革开放的产

物，是国际学术交流的结晶。研究世界历史不到有关的国家 and 地区去作学术访问、学术交流，不了解国际学术动态，就难以产生达到国际水平的学术成果。沈汉先生大作的启示，值得注意。

朱 寰

1998年1月31日于长春

前 言

西方社会结构演变的历史是一个需要很多人来研究的题目。因为对社会结构变化的认识是对历史和政治史理解的基础，也是对于建立细致的社会形态演变史框架的必要的准备。而鉴于目前国内对于西方社会结构史的研究还不是很系统，对它的研究和整理就更有必要。马克思和恩格斯对于西方社会结构的历史曾有过许多思考和阐述。正如霍布斯鲍姆所说：“马克思为我们构筑了或者说启发我们为自己构筑了长时段内历史变迁和社会变革的模式，至今仍然十分有效，甚至超前于我们时代。”^① 而当代国外的学者包括马克思主义学者根据经济关系和社会关系发展和变化的新情况，对于 19 世纪以后西方社会结构的变化又作了大量的研究工作。本书努力根据马克思主义的方法，吸收了国外一些学者的研究成果写成，意在对中世纪以来西方社会演变的内在规律作一初步的描述和勾勒，同时也提出研究中遇到的有待讨论解决的若干社会结构史的理论问题，陈述了自己对这些理论问题的初步认识，希望有更多的学者来讨论这些问题。

爱德华·汤普逊曾说过，“真正的历史学的重要性不仅在于

^①霍布斯鲍姆：《从社会史到社会的历史》，转引自蔡少卿主编《再现过去：社会史的理论视野》，浙江人民出版社 1988 年版，第 20～21 页。

验证理论，它要重建理论”^①。我觉得，这应当成为我们努力的一个方向。过去国内学者在叙述西方社会的历史发展时，注意到了在前后相继的几个社会形态中，资产阶级取代地主贵族的统治，先是奴隶和农奴，然后是农民和无产阶级英勇地展开了反对剥削压迫他们的统治阶级的斗争的历史事实。但是，很少有人注意研究西方社会不同历史发展阶段社会结构的构造与范式的差异，也很少有人注意说明社会结构要素的变迁。自己作为一个以近代史为专业主要方向的学者，初涉了近代社会与它以前和它以后的社会结构的差异以后，觉得有必要在纵向比较不同历史阶段西方社会结构差异上做些探讨，同时也在概述一个时代社会结构体系上探索些新的表述方法。所以，在经过几年的思索、阅读和酝酿之后，决心来写这样一本书。在写作过程中发现，困难是很大的。因为目前国内学者（特别是搞世界史的学者）对各段社会结构的研究还不是很多。这样，可供借鉴的成果就较少。自己作为一个搞近代史的人不得不去涉猎许多不熟悉的领域，从头积累知识。困难之处还在于，自己对马克思主义经典作家的社会阶级和社会结构理论的学习和理解都不够，而对社会结构的史的研究不能不首先触及理论问题。然而，在彷徨之余，自己在阅读、学习和思索中不时产生出来的思维的火花又时时使自己激动，促使自己不去放弃这个研究题目。由于这些情况，我自知此书中谬误、疏漏和缺陷定会有不少，希望得到专家和读者的指正。

当我最后整理抄稿，写这个前言的时候，我突然发现，此时离我写这个课题的第一篇论文《论英国从封建主义向资本主义过渡时期阶级结构的模糊性》已时隔十年整。当时我为在南

^① 《会见 E·P·汤普逊》，《激进历史学评论》第 3 期（1976 年秋季号），第 16 页。

京金陵饭店召开的英国史国际学术讨论会写了那篇论文，谁知此后对西方社会结构的研究欲望便一发不可抑制，最终引出了这本小书。

这里特别要说明的是，笔者对西方社会结构史的探讨得到国内世界史学科老一辈专家的支持和鼓励。在确定这一研究选题时，我曾听取了他们的意见，受益很大。在本书撰写过程中，特别是在考虑古代社会的社会结构时，我专门请教过一些先生，得到他们热情指点或获得专门书目资料，自己也投入不少力量去摸索那段历史。但终感资料不齐，难成结论，忍痛割爱，不收入书中。这当然成一憾事，也只能等到将来研究和认识逐渐成熟时再考虑增补。在本书完成之际，珠海出版社成平总编辑大力支持，欣然接受出版这本显然无法赢利的书籍，使之得以问世。我国著名历史学家、原国务院学位委员会成员、东北师范大学教授、博士生导师朱寰先生应邀欣然为本书作序，并在百忙之中细致地审看了清样，纠正了一些错误。笔者在此谨对他们致以诚挚的谢意！

本书是国家社会科学基金资助研究项目的终期成果。

作 者

1997年1月于南京大学渊声巷宿舍

D56
0395

目 录

序 言	(1)
前 言	(7)
第一编 社会结构史理论诸问题	(1)
第一章 经典马克思主义的社会结构理论	(1)
第二章 西方各派学者的阶级和社会结构理论	(15)
第三章 西方社会结构史研究中有待进一步探讨的 若干理论问题	(44)
第二编 中世纪社会结构	(70)
第一章 欧洲中世纪社会等级制	(70)
第二章 贵 族	(82)
第三章 农 民	(99)
第四章 手工业者	(111)
第五章 资产者	(122)
第六章 贵族和资产者的相互渗透	(142)
第三编 近代阶级社会的结构	(153)
第一章 从中世纪向近代社会结构的演变	(153)
第二章 资产阶级	(160)
第三章 工人阶级	(185)

037022

第四章	贵族和地主阶级	(200)
第五章	农 民	(216)
第六章	权力集团的社会构成	(234)
第四编	当代资本主义社会结构	(256)
第一章	20 世纪西方社会的变化	(256)
第二章	大资产阶级	(273)
第三章	经理阶层	(280)
第四章	“中等阶级”或小资产阶级	(298)
第五章	白 领	(321)
第六章	工人阶级	(336)
第七章	权力集团的社会构成	(353)
第八章	当代西方社会结构的谱系思考	(363)
附录 1	英国早期工人运动活动家的阶级斗争理论	(365)
附录 2	论英国从封建主义向资本主义过渡时期 阶级结构的模糊性	(385)
主要参考书目		(402)

第一编 社会结构史理论诸问题

第一章 经典马克思主义的社会结构理论

马克思极其重视对社会结构的研究，把它视为与政治史研究同样重要的课题。马克思还强调了要从生产关系角度来揭示社会结构的基础的唯物主义的方法。他写道：“任何时候，我们总是要在生产条件的所有者同直接生产者的直接关系——这种关系的任何形式总是自然地同劳动形式和劳动生产力的一定发展阶段相适应——当中，为整个社会结构，从而也为主权和依附关系的政治形式，总之，为任何当时的独特的国家形式，找出最深的秘密，找出隐蔽的基础。”^① 马克思、恩格斯和列宁在其毕生的理论工作中，经常对社会结构的历史中一些问题提出自己的见解。马克思主义的社会结构理论是我们研究西方社会结构史的指导理论。

马克思主义经典作家的社会结构理论有着丰富和深刻的内

^①《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1965年版，第891~892页。

容。马克思主义创始人马克思和恩格斯生活在自由资本主义时代。他们成年之时，欧洲较先进的国家如英国已经完成了工业革命，法国工业革命也在蓬勃开展。至于他们出生和较长期生活在那里的德国，则由于长期处于封建割据和分崩离析中，统一的民族国家建立的任务尚未最后完成，国内统一市场也还没有充分地建立起来，社会生活中保留了较多的封建残余。马克思和恩格斯熟悉历史和社会，他们研究过欧洲的历史，同时对当时德国社会进行过调查和报导，所以他们对欧洲的社会结构有着很深的了解。马克思和恩格斯对于社会结构的论述，不仅涉及近代工业革命完成时期和工业革命后自由资本主义向垄断资本主义过渡时期的欧洲，而且也涉及工业化以前封建主义时期的欧洲社会结构。诚然，我们看到，马克思和恩格斯对于社会结构问题在不同阶段不同著作中有不同论述，他们对社会结构的划分方式和社会群体的提法也时有不同，他们从未对阶级下过明确的前后一致的定义。^①但是，马克思和恩格斯对于社会结构史的论述，从整体上说仍反映了西方历史的真实情况，揭示了不同历史发展阶段的社会结构和诸社会集团的特征。我们还要看到，马克思和恩格斯进行社会理论研究的一个重要任务，是用以教育无产阶级和劳动群众认识资本主义的本质，进而投身于与资本主义制度的斗争。因此，他们对社会阶级的划分作了典型化的概括。在这方面反映了他们作为革命家的理论思考，反映了他们的理论的实践性和战斗性的特质。我们需要全面地理解马克思主义经典作家的社会结构理论，把握他们研究社会结构的科学方法和思路。

1845年至1846年，马克思和恩格斯写作了《德意志意识

^①蔡声宁、王枚：《当代发达资本主义国家阶级问题》，河北人民出版社1987年版，“导言”第3页。

形态》，他们在这部宏大的著作中开始奠定历史唯物主义的基础，阐述与唯心主义相对立的观点。他们在这部著作中论述了研究社会结构的基本的方法论原则。书中写道：

由此可见，事情是这样的：以一定的方式进行生产活动的一定的个人，发生一定的社会关系和政治关系。经验的观察在任何情况下都应当根据经验来揭示社会结构和政治结构同生产的联系，而不应当带有任何神秘和思辨的色彩。社会结构和国家经常是从一定个人的生活过程中产生的。但这里所说的个人不是他们自己或想象中的那种人，而是现实中的个人，也就是说，这些个人是从事活动的，进行物质生产的，因而在一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下能动地表现自己的。^①

马克思、恩格斯在这段话中提出的第一个思想是社会结构和国家一样，是从人们生活中产生的。也就是说，社会结构是与经济基础相区别的近乎国家那样的属于上层建筑范畴的客体。不同社会时期的生产关系、人与人之间不同的特定关系都决定了社会结构的形态和特征。马克思和恩格斯在这段话中表述的第二个思想包含在他们提出的彼此相区别的“社会关系”和“生活过程”的概念中。应当说，“社会关系”和“生活过程”这两个概念并不等于“生产关系”这个我们熟知的概念，它有着更为广泛的内涵。马克思和恩格斯对于“社会关系”这个概念作了解释，认为“社会关系的含义是指许多个人的合作”，这种合作在不同条件下可以采用不同的方式，其目的也会有所不

^①《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第29～30页。