

“西方马克思主义”

的

陈振明
陈炳辉 著
骆沙舟

社会政治理论

中 国 人 民 大 学 出 版 社

“西方马克思主义” 的社会政治理论

陈振明 陈炳辉 骆沙舟 著

[本书受到国家社会科学基金的资助]

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

“西方马克思主义”社会政治理论/陈振明等著
北京：中国人民大学出版社，1996

ISBN 7-300-02302-9/D·295

I. 西…

I. 陈…

II. 西方马克思主义-政治理论-研究

N. D089

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (96) 第 20552 号

“西方马克思主义”的社会政治理论

陈振明 陈炳辉 骆沙舟 著

出版发行：中国人民大学出版社
(北京海淀路 175 号 邮码 100872)

经 销：新华书店
印 刷：北京市丰台区丰华印刷厂

开本：850×1168 毫米 1/32 印张：17
1997 年 5 月第 1 版 1997 年 5 月第 1 次印刷
字数：423 000

定价：20.00 元

序 言

奚广庆

陈振明、陈炳辉、骆沙舟三位青年学者的新著《“西方马克思主义”的社会政治理论》已经落笔。这本新著是两个中华社会科学基金资助项目的研究成果，由于我参加了项目成果的鉴定工作，得以先睹为快。于是，陈振明同志就囑我为之写篇序言。我对青年教师致力于科研工作，一向取支持态度。前些年在当代马克思主义史和社会主义思想史的研究中，对“西方马克思主义”问题已有所涉猎，对这一新著自信还是可以作出自己的判断的，就欣然应允了。

“西方马克思主义”不是马克思主义，它是一种货真价实的全面批判当代资本主义的思潮。尽管它的批判矛头有时也对准了马克思主义，这是我们所不能同意的，但它对当代资本主义那些入木三分的锐利的剖析抨击，确实闪烁着智慧的光芒。大家知道，本世纪 50 至 60 年代以来，在西方兴起并迅猛发展的新科技革命，把人类社会生产整整地提到了一个新的更高阶段，深刻地改变着当代资本主义社会。虽然资本主义基本矛盾依然存在，但其表现形式已与昔殊异。由于受教条主义的束缚，我们对当代变化着的资本主义的研究相当滞后，提出一套关于当代资本主义的科学观点，仍然是当代马克思主义的重大任务之一。“西方马克思主义”是当今最先对资本主义的经济、政治、思想文化及其国际政策进行系统批判研究的重要思潮之一。因此，在当代，研究资本主义社会，

坚持和发展马克思主义，就不能不重视和研究“西方马克思主义”的学说。

我们的国家，在改革开放和现代化建设这一伟大历史变革的驱动下，正在健步走向工业社会和市场经济社会，先进地区甚至在奔向工业社会的更高阶段。这些深刻剧烈的社会转型，不可避免地会发生各种问题、矛盾和弊端。研究和解决长期存在的这些问题和矛盾，是当代马克思主义的另一重大任务。“西方马克思主义”理论中包含着对当代资本主义这个高度工业化（或称为后工业社会）和发达市场经济社会的矛盾、冲突、弊端和病态的尖锐揭露与无情剖析，甚至还提出了医治社会弊病的种种药方，尽管往往流于空想和空谈。显然，它的这些观点，它批判研究的锋芒取向，独特的视角和思路乃至它的失误和败笔，对于我们研究和探索社会转型过程中社会演进的特点和规律、社会矛盾和问题的分析与解决，都不无借鉴的作用，可以成为我们研究的出发点。

研究“西方马克思主义”也要以当代中国的马克思主义——邓小平理论为指导，贯彻理论联系实际的根本原则，为坚持和发展党的基本理论、基本路线和基本方针服务。我在1987年就认为，对“西方马克思主义”不仅要作为一种哲学思潮来研究，更要作为一种社会主义思潮来研究（参见《马克思主义与当代》，中国人民大学出版社1987年版第425页）。陈振明、陈炳辉、骆沙舟三位在他们的书中也明确地提出：“甚至可以说‘西方马克思主义’主要是一种社会政治理论”。首先是我们今天的事业需要加强这方面的研究。我们要借鉴吸取当今世界上一切有益的东西来推进我们建设有中国特色的社会主义的事业。同时，统观“西方马克思主义”的发展过程和整体内容，不难看出：对当代资本主义社会进行全面的批判是它的主要理论使命和主要历史课题。它的哲学观点是丰富的，但也是为这一主题服务的，并在适应解决这一主

题的需要中演进发展的。因此，抓住它的社会政治理论进行研究，才能把这一研究进一步引向深入，才能对我们当前的历史运动发挥更大的作用。这也是我为本书写作序言的根本原由所在。

“西方马克思主义”的社会政治理论，是对当代资本主义社会经济、政治、科技、思想文化的批判性的观念反映，庞杂、曲折而丰富。对之作出准确的界定、科学的概括、完备的阐述绝非易事。这本新著，努力以马克思主义为指导，对它作了一个开拓性的研究和阐述，对“西方马克思主义”的社会政治理论，主要是它关于当代资本主义的危机理论、科学技术观、阶级理论、国家理论、意识形态理论、社会心理理论、社会变革理论和未来社会模式设想以及对苏联模式的批判等等作了多视角的比较系统的概述。这在国内尚属首次，其意义作用恐须充分肯定。尤其是本书的结论部分，对“西方马克思主义”的社会政治理论的性质及研究意义专门作了阐述，提出了许多深刻见解，更值得重视。当然，这样重大的课题，不是一部甚至几部著作所能详尽，但它毕竟作出了可贵的贡献，有益于进一步推动这方面的研究。我主张结合当今世界的巨变、当今资本主义社会的演进、当代社会主义的曲折发展来对这一理论进行深入的、系统的研究讨论。讨论中必然发生歧见和争论。有争论、有碰撞才有发展。开放研究，推动讨论，促进思想碰撞，乃是当代科学研究的发展之路。而这又要依靠扎实深入的研究作基础。我非常希望在深入扎实的研究基础上，大家能坐到一起进行讨论、争论和切磋，把我们的研究提到一个新的水平。

一九九六年六月八日
于中国人民大学林园

目 录

绪论 “西方马克思主义”的社会政治理论的基本框架	1
一、“西方马克思主义”的由来、发展与特征	1
二、“西方马克思主义”的当代资本主义社会理论	17
三、“西方马克思主义”的社会主义观	34

第一章 当代资本主义的新发展与危机趋势

——“西方马克思主义”的危机理论	48
一、当代资本主义社会的基本特征	49
二、当代资本主义社会的经济、政治和文化危机趋势	64
三、当代资本主义社会的生态危机趋势	84

第二章 当代科学技术的社会功能及政治效应

——“西方马克思主义”的科学技术观	101
一、科学技术与生产力	102
二、科学技术与生产关系	113
三、科学技术与政治统治	125
四、科学技术与意识形态	138

第三章 当代资本主义社会的阶级、阶级关系和阶级意识

——“西方马克思主义”的阶级理论	150
一、当代资本主义社会的阶级意识	150

二、当代资本主义社会的阶级结构·····	162
三、当代资本主义社会的阶级关系·····	177
第四章 当代资本主义国家的性质、结构和职能	
——“西方马克思主义”的现代国家理论·····	186
一、现代国家的性质·····	187
二、现代国家的结构·····	201
三、现代国家的职能·····	212
第五章 当代资本主义社会的异化现象批判	
——“西方马克思主义”的异化及人道主义	
理论·····	226
一、当代资本主义社会是一个全面异化的社会·····	226
二、“西方马克思主义”的三种主要异化理论·····	238
三、“西方马克思主义”论克服异化的途径·····	255
四、异化及人道主义理论的地位·····	262
第六章 当代资本主义社会的文化和意识形态批判	
——“西方马克思主义”的意识形态理论·····	272
一、意识形态概念·····	272
二、工具理性批判·····	290
三、实证主义批判·····	302
四、大众文化批判·····	304
第七章 法西斯主义的社会心理根源分析	
——“西方马克思主义”的社会心理理论·····	316
一、“西方马克思主义”的社会心理理论的兴起·····	316
二、对法西斯主义的社会心理分析·····	325

三、对消灭法西斯主义的途径的探索·····	341
第八章 马克思的社会主义理想与前苏联的社会主义现实	
——“西方马克思主义”对苏联模式的批判·····	349
一、对苏联模式批判的三个阶段·····	350
二、对俄国十月革命途径的评价·····	356
三、对苏联社会主义制度模式的批判·····	364
第九章 人类解放之路	
——“西方马克思主义”关于社会主义变革	
的理论·····	383
一、社会主义变革的动因与主体·····	383
二、社会主义变革的途径或道路·····	400
三、社会主义变革的战略及策略·····	416
第十章 未来社会构想	
——“西方马克思主义”论未来社会主义的	
特征和模式·····	433
一、社会主义的本质特征·····	433
二、“新社会主义”的模式及蓝图·····	442
三、“新社会主义”的政治、经济和文化制度·····	464
结论 “西方马克思主义”的社会政治理论的性质及	
研究意义·····	487
一、关于“西方马克思主义”的社会政治理论的	
性质问题·····	487
二、研究“西方马克思主义”的社会政治理论的	
现实意义·····	494

附录 世纪之交的国外马克思主义和社会主义研究·····	506
——苏东剧变之后的研究现状与前景	
参考文献·····	522
后记·····	531

绪论 “西方马克思主义”的社会政治理论的基本框架

“西方马克思主义”(Western Marxism)或“新马克思主义”(Neo-Marxism)是一种具有世界性影响的思潮,是20世纪马克思主义思想研究的一支不可忽视的力量,它在当代西方学术界占有重要的一席之地。作为一种自称以马克思主义研究为方向的思潮,“西方马克思主义”的理论视野宽阔,几乎涉及当代人文、社会科学的各个主要领域。它不仅关心纯哲学问题,而且更关注社会政治理论问题。甚至可以说,“西方马克思主义”主要是一种社会政治理论。在绪论里,我们将先概述“西方马克思主义”的形成、发展与特征,然后勾画“西方马克思主义”的社会政治理论的基本框架。

一、“西方马克思主义”的由来、发展与特征

“西方马克思主义”最初是20年代初期由匈牙利、德国、意大利等国的共产党人对马克思列宁主义的某些观点及苏联和共产国际的政策及策略提出批评而兴起,继而在20年代中期以后,由西方学者加以理论的展开而逐步成长成为一种广泛的世界性思潮的。“西方马克思主义”的概念有特定的内涵,“西方马克思主义”思潮有一些基本流派及主要的代表人物,有其形成和发展过

程以及某些共同的理论倾向或基本特征。

1. “西方马克思主义”的概念

“西方马克思主义”和“新马克思主义”是两个相近的但又有所区别的概念。在国内外学术界，人们有时将它们当作同义词来加以使用，有时则当作两个不同的概念。因此，为了更好地了解“西方马克思主义”的形成、发展与特征，更好地明确“西方马克思主义”的社会政治理论的研究范围，有必要先对“西方马克思主义”概念的源流作一简要的考察。

从现有的文献看，最早提出“西方马克思主义”概念的不是别人，正是作为“西方马克思主义”奠基人之一的卡尔·科尔施(Karl Korsch)。他在1930年所写的《关于“马克思主义和哲学”问题的现状》一文中首次使用了这一概念，他在该文中两次提到“西方马克思主义”，并将“西方马克思主义”与“正统马克思主义”或“苏联马克思主义”明确地对立起来。他说，围绕“马克思主义和哲学”一文，“一场有关现代马克思主义的一般状况的基本争论已经开始”，争论的双方分别是“以考茨基的旧马克思主义正统派和新的俄国的‘列宁主义’正统派的联盟为一方，而以当代无产阶级运动中所有批判的、进步的理论趋向为一方”^①。前者是“新老正统派的马克思主义”（主要是列宁主义或苏联马克思主义），后者是“西方马克思主义”、“西欧马克思主义”或“西方共产主义”。这两种马克思主义在思想路线上是根本对立的：“西方马克思主义”强调马克思主义哲学的黑格尔思想的渊源性、辩证法的革命批判性和主观意识革命或总体性革命的重要性；而正统马克思列宁主义则使马克思主义实证主义化、自然主义化，使辩证法变成了旧的形而上学本体论，忽视了意识的能动创造作用。

^① [德] 科尔施：《马克思主义和哲学》，57页，重庆，重庆出版社，1989。

1955年,“存在主义的马克思主义”的主要代表人物之一的梅洛-庞蒂(Maurice Merleau-Ponty)写了一本名为《辩证法的历险》的书,其中有一章专门讨论“西方马克思主义”。他明确地将卢卡奇和科尔施称为“西方马克思主义”的奠基人,将卢卡奇的《历史和阶级意识》称为“西方共产主义的圣经”^①;认为此书与科尔施的《马克思主义和哲学》“复活了革命的青春和马克思主义的青春”^②。他把“西方马克思主义”的基本理论内容及特征归结为如下四个方面:(1)突出主体能动作用的主体客体辩证法及其与恩格斯的自然辩证法的对立;(2)为意识和意识形态恢复地位的“意识形态理论”;(3)把阶级意识等同于实践的“实践哲学”;(4)注重偶然性的“历史相对主义”。他认为,“西方马克思主义”与列宁主义是根本对立的,因为列宁主义在哲学上是一种独断论、形而上学、机械唯物主义和自然主义,在政治上则是一种极权主义。“西方马克思主义”正是在与列宁主义的激烈对抗中产生,没有对列宁主义的批判就不能形成“西方马克思主义”的思想体系。尽管卢卡奇本人对梅洛-庞蒂所确认的“西方马克思主义”思潮的存在并把他奉为这一思潮的开山祖一再提出抗议,说这是一种阴谋和伪造,但是“西方马克思主义”的概念由于梅洛-庞蒂的这本书而逐步流行起来。

英国新左派理论家佩里·安德森(Perry Anderson)在《西方马克思主义探讨》一书中对“西方马克思主义”概念作了较详细的分析,并从形式的转移和主题的创新等方面去规定“西方马克思主义”的基本特征。他认为,“西方马克思主义尽管存在种种的分歧和对立,却仍然构成一种具有共同学术传统的理论”^③。他将

①② Maurice Merleau-Ponty. *Adventures of the Dialectics*. London, 1974. 7, 58P.

③ [英]佩里·安德森:《西方马克思主义探讨》,3页,台北,台湾光大文化股份有限公司,1990。

卢卡奇、科尔施、葛兰西、本雅明、霍克海默、德拉-沃尔佩、马尔库塞、列斐伏尔、阿多尔诺、萨特、戈德曼、阿尔都塞、科莱蒂等人都列入“西方马克思主义”代表人物的名单里。安德森指出：“西方马克思主义始终有它的独特性，使它作为一个完整的传统且具有明确的定义和区分的界线。西方马克思主义首要的最根本的特点就是：它在结构上与政治实践相脱离。”^① 这种脱离产生了它的另一个特点，即“越来越不把经济或政治结构作为其理论上关注的中心问题，它的整个重心从根本上转向哲学”^②。他又指出：在西方马克思主义者那里，马克思主义理论同群众实践之间相互统一的破裂，造成了两者之间应有的联系纽带不可避免地转向另一轴心，由于缺乏一个革命的阶级运动的磁极，整个西方马克思主义的传统指针不断摆向当代资产阶级文化；马克思主义理论同无产阶级实践的关系，却微妙地被马克思主义同资产阶级理论之间的一种新的关系所取代。

“生态学的马克思主义”的代表人物本·阿格尔(Ben Agger)则扩大了“西方马克思主义”的概念，他在《西方马克思主义概论》一书中消除了“西方马克思主义”概念的地域上的含义。他认为，“西方马克思主义”是与传统的马克思主义有别的，赋有特定意识形态特征的马克思主义，任何一种马克思主义流派，不管它来自于何方（东方或西方），只要具有这些意识形态的特征，都可以包括在“西方马克思主义”这一名称之下来加以研究。他说：“在1920年后的一段时期，西方马克思主义者置身于第二国际的科学的马克思主义和苏联控制的第三国际意识形态的马克思主义之间。他们试图捍卫民主社会主义运动和拯救马克思的辩证法；他们认为，这种辩证法既保持了理论分析的客观—科学性，又保持

^{①②} [英] 佩里·安德森：《西方马克思主义探讨》，36、61页，台北，台湾光大文化股份有限公司，1990。

了它的主观—哲学性。”^① 阿格尔把东欧“人道主义的马克思主义”（东欧“新马克思主义”或“东欧修正主义”）、北美的马克思主义和一些并不以马克思主义者自居的理论家（如“现象学的马克思主义者”恩卓·佩奇、保罗·比康等）列入“西方马克思主义”的范畴之中，该书用了大量篇幅摘录了30多位“西方马克思主义”代表人物的典型言论。阿格尔的“西方马克思主义”概念接近于后来许多学者所使用的“新马克思主义”的概念。

许多学者则使用“新马克思主义”概念，并将它等同于“西方马克思主义”概念，两者交替使用。如R. 戈尔曼（Robert A. Gorman）在《新马克思主义》一书中，E. 霍布斯（E. Hobbes）在《马克思主义史》一书中就采用了这种用法。他们强调，凡是超越第二国际的科学社会主义、第三国际的列宁主义及第四国际的托洛茨基主义的新马克思主义理论，不管它出现在东方，还是出现在西方，均可称之为“西方马克思主义”。“新马克思主义”是一种“重新发现”和“重新建构”马克思主义的运动，它主张回到马克思尤其是青年马克思的著作，重新解释和重建马克思主义，从而形成了一种既有别于马克思列宁主义所阐释的辩证唯物主义和历史唯物主义，又有别于第二国际修正主义理论的“新”马克思主义理论。戈尔曼在他主编的《新马克思主义传记词典》中介绍的“新马克思主义者”竟达205位之多。他声称这份人物名单“是经过和世界上每一地区的马克思主义者们长时间的反复磋商之后产生的”，而且他们仅仅是一些有代表性的人物而已。因此，入选者的数目可以很容易成倍地增加，就看从哪里划线。很明显，戈尔曼等人的“新马克思主义”是一个包容十分广泛的概念，它所包括的人物对马克思主义的态度很不相同，有些人甚至与马克

^① [加] 本·阿格尔：《西方马克思主义概论》，180～181页，北京，中国人民大学出版社，1991。

思主义没有多少共同之处。

此外,“西方马克思主义”有时也被人们当作一个单纯的地域性概念,即把它理解为西方的或西欧的马克思主义。例如南斯拉夫学者 A. 格尔科奇科夫在 1983 年 10 月举行的世界社会主义国际研讨会上提出将马克思主义划分为“东方马克思主义”、“西方马克思主义”和“第三世界马克思主义”。“东方马克思主义”即是指原苏联、东欧和中国等社会主义国家的马克思主义;“西方马克思主义”指欧美发达资本主义国家中的马克思主义;“第三世界马克思主义”指亚非拉发展中国家流行的马克思主义。

显然,对“西方马克思主义”概念存在着不同的理解,对它的内涵及外延的规定差距甚大。科尔施、梅洛-庞蒂及安德森的“西方马克思主义”概念是原初意义上的、较为严格的概念,它既包含地域上的内涵,即主要起源和发展于西方,又强调它的思想路线上的内涵,即与第二国际的修正主义和列宁主义的对立这一基本特征。阿格尔、戈尔曼等人则扩大了“西方马克思主义”概念的外延,将它等同于“新马克思主义”,既消除了它的地域上的内涵,又消除了它与列宁主义对立的突出特征。而将“西方马克思主义”当作单纯的地域概念,则使这一概念失去了它的特定的含义。因此,我们倾向于从科尔施、梅洛-庞蒂等人的较严格的意义上来理解“西方马克思主义”概念,把它理解为包括一些特定的代表人物及流派的一种思潮(下面将对此展开讨论);而将“新马克思主义”理解为一个上位概念,在外延上既包括“西方马克思主义”,也包括东欧“人道主义的马克思主义”以及“西方马克思学”等等。当然,对于“西方马克思主义”思潮究竟包含哪些流派和人物,在国内外学术界也存在很大的争议,甚至某些被列入“西方马克思主义”名单的人物也不承认自己是“西方马克思主义者”。

2. “西方马克思主义”的沿革

迄今为止,“西方马克思主义”已有 70 余年的历史,它经历

了从形成、发展到鼎盛及解体的演变过程。在这一过程中产生了一批有影响的代表人物及流派。

“西方马克思主义”形成于20年代初期，它的诞生以1923年卢卡奇（George Lukács）的《历史和阶级意识》、科尔施的《马克思主义和哲学》的问世为标志。因此，卢卡奇、科尔施（还有葛兰西）相应地被推崇为“西方马克思主义”的奠基人。

青年卢卡奇的《历史和阶级意识》一书的主题是马克思主义辩证法的极端重要性，强调通过对黑格尔辩证法和方法论的革新和扩展来恢复马克思主义理论的革命批判性。围绕这一中心，卢卡奇对马克思主义哲学的一系列基础问题进行探讨并作出新的解释。他以黑格尔主义的精神来更新马克思主义的辩证法，并将总体性范畴放在辩证法的中心地位，又将总体性解释为主体与客体的相互作用，进而考察实践概念。他断言，在马克思那里，“自然只是一个社会范畴”，辩证法只是主体与客体的相互作用，而马克思主义则仅仅是一种社会历史理论（历史唯物主义），由此他批评自然辩证法和反映论；他力图体现理论与实践相结合的原则，考察物化和阶级意识问题，强调主观意识（无产阶级意识）在创造历史中的巨大作用。

科尔施的《马克思主义和哲学》一文显示出了与《历史和阶级意识》一书的相似理论倾向，它的主题是“马克思主义与哲学”的关系以及理论与实践的关系。科尔施宣称本文的任务是进一步发展马克思主义，其方法是利用黑格尔和马克思分析历史时所采用的辩证观点来分析整个上层建筑问题，以便达到马克思主义关于理论和实践相互关系的原则性和明确性。他认为必须既反对脱离实践的理论——“正统的马克思主义”，又反对脱离理论的实践——修正主义。科尔施宣称马克思主义与黑格尔主义是同一个东西，主张通过黑格尔哲学来恢复马克思主义的哲学意识，给马克思主义重新确定方向。他也特别强调总体性观点和主观意识