

社会主义 政治经济学研究

副島种典著



社会主义 政治经济学研究

——《政治经济学教科书》批判

副島种典著

本书译者

孙尚清——1、2、5 章 戴有振——3、4 章
叶 林——7 章 林里夫——6、8、9 章
沈佩林——10 章、附录、后记
全书译文由沈佩林校订

爱知大学教授

副島种典著

社会主义经济学の研究

——「经济学教科书」批判——

根据日本青木书店1961年版译出

社会主义政治经济学研究

——《政治经济学教科书》批判

〔日〕副島种典著

*

生活·读书·新知三联书店出版

(北京朝阳门大街320号)

北京市书刊出版业营业许可证出字第56号

北京印刷厂印刷

新华书店发行

*

开本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印张 $6\frac{1}{2}$ · 字数 151,000

1963年12月第1版

1963年12月北京第1次印刷

统一书号 3002·223 定价(七) 0.84元

印数 0,001—2,300

目 次

第一章 社会主义政治经济学的方法.....	1
第一节 《政治经济学教科书》的作者們关于政治经济学的 对象和方法的論点	1
第二节 恩格斯关于广义政治经济学的論点	5
第三节 狭义政治经济学的方法	8
第四节 社会主义政治经济学的方法	14
第二章 关于社会主义社会的过渡性.....	21
第一节 在苏联占支配地位的論点	21
第二节 中国的新論点	24
第三节 社会主义的进一步完成和向共产主义逐步过渡	29
第三章 关于社会主义经济的若干特征	35
第一节 一般经济規律和特殊经济規律	35
第二节 社会主义的过渡性质	38
第四章 一般经济規律和特殊经济規律	41
第一节 奥斯卡·兰格关于在社会主义社会中发生作用的 经济規律的論点	42
第二节 关于生产劳动的一般規律	45
第三节 作为一般規律表現形式的特殊規律	50
第四节 在社会主义社会中被认识了的主观必然性。客观 規律的利用	56
第五章 中国資本主义的社会主义改造問題	65
第一节 国家資本主义和資本主义企业的社会主义改造問題	66

第二节	工人监督和社会主义国有化問題	71
第三节	工农联盟的巩固和国家資本主义的发展	76
第六章	社会主义建設的一般性和特殊性	82
第一节	关于以苏联为例证	84
第二节	剥夺和社会化——破坏和組織起来	89
第三节	社会主义建設的一般性的探討	94
第七章	关于向共产主义逐步过渡和社会主义所有制 的各种形式	99
第一节	問題的提出	99
第二节	馬克思、恩格斯、列宁关于共产主义两个阶段的論点	101
第三节	苏联学者关于社会主义所有制两种形式存在的不可 避免的論点	106
第四节	关于向共产主义逐步过渡的最近的討論和公有制的 各种形式問題	109
第五节	社会主义所有制的最高形式——全民所有制	116
第八章	社会主义社会产品的“商品性”	128
第一节	問題何在	128
第二节	近年来的一系列討論	130
第三节	新的支配意見及其缺陷	132
第四节	社会主义的生产不是商品生产	135
第五节	现实社会主义社会的过渡性质	138
第九章	社会主义与商品生产	142
第一节	什么是商品生产	142
第二节	苏联社会主义经济的“商品生产”	146
第三节	社会主义制度下商品生产的“发展”和消亡	151
第四节	《資本論》与社会主义政治经济学	156
第十章	社会主义农业的地租問題	162
第一节	爭論的历史概括	162

第二节 新問題的提出	164
第三节 問題在哪里	169
第四节 国家和一部分集体农庄取得“級差地租”	173
第五节 社会主义农业中的“級差地租”及其揚弃	178
附录 苏联农业面临的問題	184
一、七年計劃的目标和两年来的执行情况	184
二、赫魯晓夫农业政策的三个支柱	187
三、苏联农业存在着的缺点和当前任务	192
后 記	198

第一章

社会主义政治经济学的方法

第一节 《政治经济学教科书》的 作者們关于政治经济学 的对象和方法的論点

新泻大学的伊藤岩在批評拙著《社会主义政治经济学》（1958年东洋经济新报社版）一书的論文中，这样写道，“苏联的《政治经济学教科书》……是把握社会主义经济体系的最初尝试。但是教科书中存在着各种各样的問題，看来这些問題同教科书未明确社会主义政治经济学的方法，或者說沒有确立这个方法就来分析社会主义经济有关。”^①伊藤的这些話，的确触到了《政治经济学教科书》的痛处，但是对它的作者們來說，这可能是完全出乎他們意料之外的批評。因为他們在該书的开头正是就政治经济学的对象和方法作了說明的。

在《政治经济学教科书》的第一版和第二版上，《导言》部分沒有小标题。但是在1958年9月出版的第三版上，把过去的《导言》改为第一章《政治经济学的对象》，并且分为以下五节：《物质資料的生产是社会生活的基础》、《生产力和生产关系》、《政治经济学的定义》、《政治经济学的方法》、《政治经济学的阶级性》。在正文中，

^① 伊藤岩：《关于社会主义政治经济学的方法——对副島教授质疑》，新泻大学《法经論集》，第8卷，第1期，第1頁。

我认为只是作了若干并不重要的修訂，在《政治经济学教科书》的作者們看来，从写第一版的时候起，他們就已经提出关于政治经济学的对象和方法的清楚的論点，而且至今仍然坚持着。但是尽管如此，伊藤的上述批評并不是不恰当的。不如說，該书对方法論的說明中有明显的錯誤。为什么这样說呢？要到第三节以下去說明。还是先看看《政治经济学教科书》作者們的論点吧。

他們在《政治经济学的定义》一节的开头这样写道：“生产有技术方面和社会方面。……政治经济学研究生产的社会方面，也就是研究人們的社会生产关系即经济关系。”^①

接下去，《政治经济学教科书》又作了一些闡述，这些叙述，据我看是不必要的，如果要讲，不如到《生产力和生产关系》一节里去讲。随后，恐怕是考虑到《反杜林論》中恩格斯的話，才这样写的，“政治经济学是历史的科学。它研究历史上一定社会形式的物质生产。研究各个生产方式所固有的经济規律。”^②

作者們接着就对经济規律的意义，人們对客观经济規律的认识和利用，所謂基本经济規律以及其它经济規律的意义及其相互关系来加以說明。过了大約一頁以后，又回到政治经济学是什么的問題上来，他們引用恩格斯著名的話，政治经济学“首先研究生产和交换的每一个別发展阶段的特殊規律，只有在这种研究的結末，它才能确立出适合于一般生产和交换的最一般的为数不多的規律。”^③ 于是他們就根据恩格斯的話得出以下具有特征的結論，“因此，不同的社会形态的发展不仅决定于它們特有的经济規律，而且决定于一切社会形态所共有的经济規律。属于这类经济規律的有，生产关系适合生产力性质的規律，劳动生产率增长的規律以

① 《政治经济学教科书》修訂第三版，人民出版社 1959 年版，第 4 頁。

② 同上书，第 5 頁。

③ 《反杜林論》，人民出版社 1956 年版，第 151 頁。

及其它規律。由此可見，各个社会形态不仅以每一个生产方式所固有的特殊经济規律彼此分开，而且以一切社会形态所共有的一些经济規律互相联系着。”^①

人类至今已经知道有原始公社制度，奴隶制度，封建制度，资本主义，社会主义五种生产关系的基本类型。政治经济学是以这些社会形态作为研究对象的。“由此可見，政治经济学是关于人們的社会生产关系即经济关系的发展的科学。它闡明人类社会各个不同发展阶段上支配物质資料的生产和分配的規律。”^②

《政治经济学教科书》接着就这样說明政治经济学的方法，“辯证唯物主义的方法就是馬克思主义政治经济学的方法。馬克思列宁主义政治经济学运用辯证唯物主义和历史唯物主义的基本原理来研究社会的经济制度。”^③

那么，运用辯证唯物主义和历史唯物主义的基本原理来研究社会的经济制度是怎么回事呢？这是我非常想知道的，可惜《政治经济学教科书》的作者們对此沒有任何的說明。他們紧接着上面那句話只是說，政治经济学与自然科学不同，不能在試驗室条件下进行实验和試驗，而必須借助于抽象力。由于经济現象表现为极其复杂的外表，我們就必須“靠理論的分析”揭示出隱藏在外表后面的深部的过程。经济范畴就是这种科学分析的結果。

在上述說明之后，就叙述“馬克思的方法”。“馬克思的方法是由最簡單的经济范畴上升到較复杂的经济范畴，这是同社会由低級上升到高級的向前发展相适合的。在这种研究政治经济学范畴的方法下，邏輯的研究就是社会发展的历史进程的反映。”^④

① 《政治经济学教科书》修訂第三版，人民出版社 1959 年版，第 6 頁。

② 同上书，第 7 頁。

③ 同上。

④ 同上书，第 8 頁。

《政治经济学教科书》接着叙述馬克思分析资本主义生产关系从商品的分析出发,上升到对各个具体問題的闡明,这以后另起一段,对政治经济学的叙述方法作了如下的說明:“列宁指出,应当以順次說明经济发展的各个时期的形式来讲述政治经济学。根据这一点,在这部政治经济学讀本中,政治经济学的基本范畴——商品、价值、貨幣、資本等等——是按照它們在人类社会发展的不同阶段上产生的历史順序来加以考察的。例如,在說明資本主义前的社会形态时,就提出了商品、貨幣的初步概念,然而只在研究資本主义经济时,才对这些范畴加以詳尽的叙述,因为它們在資本主义经济中才达到高度的发展。这样的叙述順序也适用于社会主义经济。……”^①

以上就是《政治经济学教科书》作者們对于政治经济学的对象和方法的基本論点。他們在每一次改版时虽然作了某些修訂和增訂,但是只限于局部的小改动,基本的論点是三版一貫的。因此,以上的意見不妨看作是苏联居于領導地位的经济学者們明白確立了的論点。

乍一看,《政治经济学教科书》关于政治经济学的对象和方法的这些叙述,是考虑并依据馬克思、恩格斯、列宁的经典原理,或者是直接引用,或者是不加引号地借用他們的話而写成的,除了有些过于簡略以外,最糟也不过是叙述的过于通俗,似乎不能說有什么問題。但是我的看法却不是这样。我认为《政治经济学教科书》的作者們,不錯,在形式上可能是依据馬克思、恩格斯、列宁的話,但是他們对那些話的解释則完全是庸俗的、肤浅的和皮毛的,因而也是不科学的,綜观他們的上述意見,其中有相当多的重大錯誤。在以下各节,将对这点从各个方面加以說明。

^① 《政治经济学教科书》修訂第三版,人民出版社 1959 年版,第 8 頁。

第二节 恩格斯关于广义政治经济学的論点

建立所謂广义政治经济学的体系，恩格斯在《反杜林論》中的一系列著名的話是一个依据，这大概是几乎所有馬克思主义者都会想到的。《政治经济学教科书》的作者們也是这样了解的。但是必須注意到，恩格斯在《反杜林論》第二編《政治经济学》一、《对象和方法》的著名原理，对广义政治经济学的对象和方法的叙述，决不是毫无探討余地那样完整。指出这一点，本来是沒有必要的，可是讀《政治经济学教科书》时，却感到有必要指出这原本是不必要的事。

恩格斯在上面提到的地方这样写道，“政治经济学在最广的意义上說来，是研究人类社会支配物质生活資料的生产和交换的那些規律的一种科学。”^① 然而“人們生产和交换产品时所处的条件，各国各有不同，在每一个国度里，一代一代各有变化，所以對於一切国度和一切历史时代，政治经济学不能都是一样的。”^② 巴塔哥尼亚的人們和現代英国人所处的经济条件是全然不同的，“所以政治经济学在本质上說来是一种历史的科学。它所涉及的資料是历史性的即经常变化的；它首先研究在生产和交换的发展上每一个別阶段的特殊規律，只在这样研究的結末，它才能确立极少的非常一般的、可以用于一般生产和交换的那种規律，这上面不言而喻，对于一定的生产方式和交换形式适用的規律，同样也适用于具有同样的生产方式和交换形式的所有历史时期，例如随着金属貨幣的采用，一系列的規律发生了作用，这些規律对于所有采用金属貨幣来进行交换的历史时期和国度都是适用的。”^③

① 《反杜林論》，人民出版社 1956 年版，第 150 頁。

② 同上。

③ 同上书，第 150—151 頁。

恩格斯关于广义政治经济学的对象和方法的这些話，除了最后两句以外，《政治经济学教科书》的作者們都在关于政治经济学对象的叙述中作为直接的依据，最后两句在关于政治经济学方法的說明中也考虑到了。恩格斯的这些話里确实有正确的东西，我在《社会主义政治经济学》的《序論》一开头就写道，恩格斯規定：“从广义上来說，政治经济学是研究人类社会支配物质生活資料的生产和分配的那些規律的科学。”^①

但是我不认为恩格斯上面的話都是完全正确的。宁可說，其中包含有某些可以认为是錯誤的原理和很不清楚的原理。这一点留待以后再談，还是再听听恩格斯的一些話吧。在这里也是把正确的原理同不清楚的原理（我們不能作为建立社会主义政治经济学体系的直接依据的原理）混在一起的。

“……人类各种社会中生产和交换所借以进行的那些条件和形式，以及与此相适应的生产品分配所借以进行的那些条件和形式——这样的广义的政治经济学，尙有待于創造。直到現在，政治经济学所給予我們的，差不多完全限于研究資本主义生产方式的发生和发展；它从批判封建生产形式和交换形式的残余，开始证明它們为資本主义形式所代替的必然性，然后从正面——就是說在其还是有利于社会的一般目的范围內——闡发資本主义生产方式以及与其相适应的交换形式的規律，最后按照社会主义去批判資本主义生产方式，就是說从反面去闡明其規律，证明这种生产方式由于自身的发展，迅速地接近于这一点，就是它自身不可能再存在下去。”^②

① 《社会主义政治经济学》第1頁。《政治经济学教科书》的作者們和我都把恩格斯这段話中的“交换”一詞改为“分配”一詞；这是正确的。参見斯大林著《苏联社会主义经济問題》，人民出版社1961年版，第55頁。

② 《反杜林論》，人民出版社1956年版，第153—154頁。

然而，《政治经济学教科书》作者們对广义政治经济学的任务的一般的說法是：“政治经济学研究社会生产怎样由低級阶段发展到高級阶段，研究以人剝削人为基础的社会制度怎样发生、发展和灭亡。它表明全部历史发展进程怎样为社会主义生产方式的胜利做好准备。其次，它研究社会主义的经济規律，即社会主义社会的产生及其向共产主义的高級阶段继续发展的規律。”^①

《政治经济学教科书》的如上叙述，看来是直接依据前面引用过的恩格斯的話，可是恩格斯的話果真是完全正确的嗎？果真可以无条件地接受嗎？我不这样想。首先，恩格斯絲毫也沒有涉及狭义政治经济学在广义的政治经济学中的地位和作用，只不过是對广义政治经济学作了一般的表述。其次，恩格斯对什么是狭义政治经济学（即資本主义政治经济学）的說明，也不能认为是正确的。但是在恩格斯写《反杜林論》的时候，根本不帶有建立广义政治经济学体系的任务，因而对广义政治经济学作那样一般形式的叙述，这不能怪恩格斯。还应当考虑到，恩格斯写那些話的时候（1877—1878年），正是在馬克思的《資本論》第一卷刚刚出版（1867年），从而，狭义政治经济学已经确立为真正的科学这个重大的历史事迹的前后。所以，即使恩格斯对于狭义政治经济学的論点有什么重大的缺点，在某种程度上也是不可避免的。但是，上面引用的恩格斯的話虽然确有其历史的价值，可是今天在实际上建立广义政治经济学的体系，或者试图建立社会主义政治经济学的体系时，如果在方法論上一步也不离开恩格斯的如上叙述，那么不仅是作学問的懶惰，而且还要犯重大的錯誤。

如果在这里提前地說出我的結論，那么同上述問題有关的《政治经济学教科书》的缺点就是：《政治经济学教科书》把从奴隶制度

^① 《政治经济学教科书》修訂第三版，人民出版社 1959 年版，第 7 頁。

到資本主义当作以人剝削人为基础的階級社会来叙述，把社会主义社会当作消灭了剝削的社会来叙述。并且认为这就是社会主义社会同它以前各种社会形态的基本区别之一。但是在《政治经济学教科书》的說明中，对于恩格斯所說的社会主义社会是“自由的王国”，甚至連一点暗示也沒有提出。在那里，作者們在大約一頁以前，一般地強調经济規律的客觀性，并一般地叙述了对这些客觀規律的认识和利用，以及利用经济規律的階級性。說明如同在社会主义社会为了社会的发展而利用客觀規律一样，似乎在資本主义社会也可以利用客觀規律，不过是为了资产階級的利益^①。《政治经济学教科书》的作者們就这样輕輕地把社会主义社会同它以前社会形态相比的最具有特征性的相异点之一迷失掉了。

《政治经济学教科书》的这种缺点，是同作者們关于狹义政治经济学的根本錯誤的論点相关的。下面来考察这个問題。

第三节 狹义政治经济学的方法

关于政治经济学的方法，馬克思有著名的論述，少許长些引用如下：“从实在和具体开始，从现实的前提开始，因而，例如在经济学上从人口——它是整个社会生产行为的基础和主体——开始，似乎是正确的。但是，更仔細地考察起来，这是錯誤的。如果我抛开了构成人口的比如階級，人口是一个抽象。如果我不知道那些階級所依据的因素如雇佣劳动、資本之类，階級又是一句空話。而这些因素又是以交换、分工、价格等为前提的。比如資本，如果没有雇佣劳动、价值、货币、价格等等，它就什么也不是。因此，如果我从人口着手，那么这是个整体的渾沌表象，经过更仔細地規定之

^① 參見《政治经济学教科书》修訂第三版，人民出版社1959年版，第6頁。

后，我从分析中达到越来越是简单的概念；从表象中的具体达到越来越是空虚的抽象，直到我达到一些最简单的规定。于是行程从那里倒过头来，直到我最后又回到人口，这回它可不是一个整体的混沌表象了，而是一个丰富的、许多规定和关系的总体了。第一条道路是经济学在它产生时期历史上曾经走过的道路。例如，十七世纪的经济学家们总是从活的整体开始，从人口、民族、国家、许多国家之类开始；但是他们最后总是从分析中找出一些有决定意义的抽象一般关系，如分工、货币、价值之类。这些个别要素一旦多少确定和抽象出来之后，从劳动、分工、需要、交换价值等简单的东西上升到国家、国际交换和世界市场的经济学体系就开始了。后一条道路显然是科学上正确的方法。”^①

马克思的这些话在指出从政治经济学的产生到马克思把它确立为真正的科学这个历史过程的同时，也正确地提供了政治经济学的科学方法。但是在这里必须注意，马克思的这些话所指明的政治经济学的方法，究竟是狭义政治经济学的、即资本主义政治经济学的方法。这本是不待指出也很明白的，但奇怪的是，《政治经济学教科书》的作者们却忘记了这个明白的真理。

如前所述，《政治经济学教科书》对马克思主义政治经济学的方法提出两个原理。一个是“辩证唯物主义的方法就是马克思主义政治经济学的方法”^②。另一个是“马克思的方法是由最简单的经济范畴上升到较复杂的经济范畴”^③。这两个原理同前面引用的马克思的正确的原理，在哪些方面是一致的，在哪些方面是违反的，下面要加以探讨。为了方便，先从第二个原理来考察。

根据《政治经济学教科书》作者们的论点，由最简单的经济范畴上升到较复杂的经济范畴，是“同社会的由低级上升到高级的向

① 《政治经济学批判》，人民出版社1961年版，第149—150页。

②③ 《政治经济学教科书》修订第三版，人民出版社1959年版，第7、8页。

前发展相适合的”^①。在这里表现了《政治经济学教科书》的极其重要的特点之一——曖昧不清。在写“社会由低级上升到高级的向前发展”的时候，作者們在心目中是指的什么呢？第一，如果他們是指社会由原始公社到奴隶制度、封建制度，再到资本主义，进而从资本主义过渡到社会主义，那么这就表示，他們不仅是对馬克思的方法，而且也是对馬克思的全部《資本論》，是如何地无知。第二，如果把上面那句話理解为邏輯的上升过程，例如与资本主义社会从发生阶段到发展阶段再到沒落阶段的历史发展过程相适应，又将如何呢？从这个角度看，那种表述也不能被认为是正确的。誠然，从商品的分析开始，商品价值形式的邏輯发展证明货币的必然性，更由货币职能的邏輯展开到达世界货币，进而論证了由货币到資本的轉化，在《資本論》中馬克思的这种上升过程是同商品交换发展的必然发生货币，商品流通和货币流通的发展必然产生資本的实际历史发展过程相适应的^②。这种适应关系在別的問題上也能看到。但是关于《資本論》的总体系或者同样的资本主义政治经济学的总体系，却不能像《政治经济学教科书》作者們所說的那样，用简单的形式归結为說邏輯上升过程同历史发展过程相适应。馬克思在《政治经济学批判导言》里下面的一段話，他們是怎么理解

① 《政治经济学教科书》修訂第三版，人民出版社1959年版，第7、8頁。

② 在这里要順便指出，饒有兴趣的是《政治经济学教科书》的第三章《商品生产。资本主义生产方式的发生》并不是这样叙述的。《政治经济学教科书》虽然有《价值形式的发展》一节，但是这里已经是在讲交换問題，而货币的产生是由交换的困难來說明的（參閱《政治经济学教科书》修訂第三版，人民出版社1959年版，第51頁）。在《货币的职能》一节里，对“作为货币的货币”没有任何的考察，由于把货币的五个职能并列地表述，使由货币职能的邏輯发展而达到資本的論述失败了。因此，作者們不得不根据价值規律的作用來說明资本主义的发生。在資本的原始积累上，也还是說：“这个过程是在商品生产内部所特有的規律，特别是价值規律的作用的基础上完成的。”（同上书，第61頁。但是这句是修訂第三版加上的）关于这一点，我在《政治经济学批判中的若干重要問題》論文中已经作了批評。參閱爱知大学《法經論集》第29期，第18—30頁。

的呢？“……经济范畴按它们在历史上起决定作用的先后次序来安排是不行的，错误的。不如说，它们的次序应当照它们在现代资本主义社会中的相互关系来决定的，这种关系，同看起来是它们的合乎自然的关系或合乎历史发展的次序，恰恰相反。问题不在于各种经济关系在不同社会形态的先后继起的序列中它们在历史上保持什么关系，……而在于它们在现代资本主义社会中的地位”^①。显然，《政治经济学教科书》的前面的说法是直接反对马克思的这段话的^②。

其次，来探讨《政治经济学教科书》提出的政治经济学的另一个方法。该书指出的“辩证唯物主义的方法就是马克思主义政治经济学的方法”，他们可能认为这是百分之百地正确了。但是，这里所说的辩证唯物主义的方法究竟是什么？《政治经济学教科书》接着写道：“马克思列宁主义政治经济学运用辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理来研究社会的经济制度。”马克思自己在《资本论》“第二版跋”中说他的方法是辩证法，不会有人对此提出异议。但是像《政治经济学教科书》那样认为辩证的方法是“运用辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理来研究社会的经济制度”，这不能不说是个重大的错误。

列宁在他的青年时代的著作《什么是“人民之友”？》一书中，捍卫为“人民之友”所攻击的马克思的唯物史观关于唯物史观的基

① 《政治经济学批判》，人民出版社1961年版，第157页。

② 当然，我并不认为，马克思、恩格斯、列宁所提出的各原理或叙述，以及《资本论》的总体系等，是绝对不能更动的。不仅如此，在第四节我就将指出恩格斯的不完全的论点。假如马克思、恩格斯、列宁中谁有论点有需要批评和改正的地方，就加以批评和改正，这不仅是允许的，而且作为一个科学工作者也必须敢于这样做。但是《政治经济学教科书》的问题，则是看起来在表面上似乎对马克思的表述极其忠实，在实际上作者们却是任意地把马克思的正确论点加以歪曲，而且，作者们对于这一点又完全没有察觉到。下面我将随处举出具体的例子。本书第10页的附注②所指出的就是一例。