

姜法曾 著

中國倫理學史略





国防大学 2 072 6852 5

01301

中国伦理学史略

姜法曾 著



中华书局

责任编辑：高流水

中国伦理学史略

姜法曾 著

*

中华书局出版

(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行

北京桥中印刷厂印刷

*

850×1168毫米1/32·81/4印张·1插页·190千字

1991年5月第1版 1991年5月北京第1次印刷

印数 1~5600册 定价4.90元

ISBN 7-101-00794-5/B·156

题 词

中国伦理思想含有丰富而精深的内容,对于建设社会主义精神文明具有重要的参考价值。姜法曾同志钻研中国伦理思想史,深造有得,在讲课过程中撰写这部讲稿,内容简明深切,得其要领。陈金生同志就讲稿加以整理校订,定名为《中国伦理学史略》,这是一部有价值的学术著作。欣闻此书即将出版,谨向读者推荐!

張岱年題



一九九一年

出版说明

本书作者姜法曾同志（1935—1981）原系中国人民大学哲学系伦理学教研室讲师，他于1979年至1980年曾分别为该系研究生和进修教师讲授中国伦理学史，写下了一份讲稿。但他生前没有来得及对讲稿进行修改加工，现由他的爱人刘秀芬同志委托陈金生同志负责整理，熊国祯同志也做了小部分讲稿的初步整理工作。整理加工的具体情况详见书末的《整理后记》。

中华书局编辑部

1988年9月

目 录

第一讲 绪论

- 一、道德的基本问题..... 1
- 二、道德的特征..... 6
 - 1. 道德行为的自觉性、主动性..... 6
 - 2. 道德具有利他性、利群性,或曰
牺牲精神..... 8
 - 3. 道德带有理想的性质和成分..... 9
- 三、统治阶级(剥削阶级)道德的性质和作用..... 9
- 四、道德的批判继承问题..... 16
- 五、中国伦理学说讨论的主要问题..... 17
 - 1. 道德起源..... 17
 - 2. 道德的本质和道德原则..... 20
 - 3. 人生观与道德理想..... 21
 - 4. 道德规范..... 22
 - 5. 道德评价..... 24
 - 6. 道德修养..... 26
- 六、中国伦理思想发展的主要阶段与变迁大势..... 27
- 七、研究中国伦理学史的意义..... 29
 - 1. 继承中华民族的优良传统..... 29
 - 2. 批判与清除封建道德毒素..... 30
 - 3. 编写科学的中国伦理思想史..... 30
- 八、学习与研究中国伦理学史的方法..... 31

第二讲 孔子与孟轲

一、中国古代伦理思想的萌芽	33
二、儒家的创始者孔丘	34
1. 有关道德的本质及其社会作用问题	34
2. 道德原则与规范、品性	36
3. 道德的自觉性、主动性	38
4. 道德教育与道德修养方法	38
三、孟轲	39
1. 道德与社会物质生活的关系	39
2. 关于仁和义等道德规范	40
3. 人性论	43
4. 有关道德评价的问题	44
5. 道德修养	46

第三讲 墨子与后期墨家

一、墨子	50
1. 义自天出	50
2. 兼爱	52
3. 道德评价	54
4. 道德修养	55
二、后期墨家	56
1. 更强调讲实际功利	56
2. 从感觉经验出发	57
3. 个人利益与公共利益、目前利益 与长远利益结合的思想	57
4. “义”的内容随时代的变迁而变化	58
5. 实施某种道德行为并不是因为 对自己有用	58

第四讲 老子与庄周

一、老子（附杨朱）	61
1. 老子所谓“道德”的含义及对	

儒家的批判·····	61
2. 关于道家杨朱·····	63
二、庄周·····	64
1. 人生观与道德理想·····	64
2. 处世哲学·····	70
3. 由无可奈何而承认“君臣父子” 的人伦道德·····	71
第五讲 荀子与韩非	
一、荀子·····	73
1. 道德·····	74
2. 性恶·····	76
3. 礼义的产生·····	77
4. 人伦·····	82
5. 义与利, 道(理)与欲·····	85
6. 荣与辱·····	86
7. 德操(节操)·····	86
8. 音乐与道德·····	87
二、韩非·····	88
1. 性恶论·····	89
2. 非道德主义·····	90
3. 专制主义的伦理规范·····	91
第六讲 陆贾与贾谊, 董仲舒与《白虎通》	
一、陆贾与贾谊·····	93
二、董仲舒·····	96
1. 仁义、三纲尽取之天·····	96
2. 论仁义、义利·····	100
3. 性有善有恶·····	102
三、《白虎通》·····	104
第七讲 王充与王符	

一、王充	107
1. 驳福善祸淫，认为富贵贫贱与 操行善恶无关	107
2. 人性论——性三品	113
3. 道德与物质生活的关系	114
二、王符	115
第八讲 魏晋玄学	
一、才性之辨	120
二、名教与自然之辨	125
三、《列子·杨朱篇》的享乐主义、 纵欲主义人生观	131
第九讲 韩愈与李翱	
一、韩愈	135
1. 佛教道德与韩愈的反佛	135
2. 韩愈的伦理思想	140
二、李翱	145
第十讲 程颢与程颐	
一、唯心主义的道德起源论	147
二、性二元论	152
三、存天理、灭人欲	154
第十一讲 朱熹	
一、时代特征	155
二、道德的作用	158
三、天命之性与气质之性	160
四、善恶范畴	166
五、存天理、去人欲	168
六、道德评价	171
七、道德修养	174
八、道德教育	177

第十二讲 陈亮、叶适与颜元	
一、陈亮与叶适的功利思想	180
二、颜元的功利思想	187
第十三讲 王阳明	
一、“心即理”与道德的起源	191
二、“致良知”与道德范畴	197
三、“知行合一”与道德的特点	200
第十四讲 王夫之	
一、天人关系	205
二、人性论——“习与性成”	207
三、义利、理欲	211
四、志、节	215
第十五讲 戴震	
一、人性论	218
二、理存于欲	222
第十六讲 近代中国资产阶级改良派	
一、康有为	228
二、谭嗣同	230
三、严复	234
第十七讲 近代中国资产阶级民主革命派	
一、章炳麟	236
二、孙中山	242
1. 提倡革命党人应有高尚的人格，有 牺牲精神	242
2. 提出恢复所谓“忠孝仁爱、信义 和平”的中国固有道德	244
结束语	247
整理后记（陈金生）	250

第一讲 绪 论

中国伦理学史即中国道德学说史，这是一个大题目，我的研究还很不够，现在来讲这个问题，只能“大题小作”。

在依照历史的发展顺序具体地论述中国伦理学史之前，我认为有必要首先概括地说明几个问题。这些问题就是：一般地说，道德的基本问题是什么，它的本质特征是什么；特殊地说，历史上统治阶级即剥削阶级的道德有着什么样的性质与作用，是否可以批判地继承。再次，还要简括地说明中国历史上的伦理学说讨论的主要问题，中国伦理思想发展的历史阶段和变迁大势，以及研究中国伦理学史的意义与方法。

下面分八个问题来讲。

一、道德的基本问题

道德的基本问题是什么？这就要看道德这种社会现象的主要矛盾是什么，道德是解决什么问题的，道德学说的核心问题是什么，在道德领域思想斗争的阵线应当怎样划分。

我们认为，道德的基本问题，就是人与人之间，即个人与他人，个人与阶级、民族、社会的关系问题，说到底，即个人利益和社会利益的关系问题。

第一，道德是调整人们之间以及个人和社会之间的关系，处理个人利益和社会利益关系的行为准则、规范。

这就是说，道德是适应人们社会生活的需要而产生的。人们要生存，就必须进行生产。人们要改造自然，就必须有分工，必须结成一定的联系和关系，这就是经济关系或生产关系。并在此基础上，产生了人们之间的政治关系、伦理关系等等。这种关系在阶级社会中就表现为阶级关系。这样，人与人之间的关系就需要调整、协调。就是说，在生产中，人们如何出力，生产出来的东西如何分配，人们相互之间怎么互相对待，需要协调、调整。这里有一个人与他人、与社会整体利益的关系，需要道德规范来调整。孤立的一个谈不到社会生产。孤立的一个人也谈不到道德。道德总是以构成一个社会为前提。凡是在人与人发生关系的地方，就会有道德产生。如果孤零零一个人生活在孤岛上，那么在这个人身上就没有什么罪恶和道德可言了。这是封建阶级、资产阶级思想家都明白的道理。

战国时期的思想家荀况就已认识到，人气力不如牛大，走的不如马快，但牛马都要被人驾驭使用，人能胜物，改造自然，就是因为人能组织成社会关系（群），人能组织起来，是因为人有职业的分工和等级的区分（分），人能实行这样的分工和有等级的区别，就是因为人有一定的社会政治制度和道德规范（礼义）来调节相互之间的关系，道德规范是人们社会生活中不可缺少的。

荀子说的“分”，即职业分工和等级区分。荀子说：“故百技所成，所以养一人也。而能不能兼技，人不能兼官。”（《荀子·富国》）这是说一个人的生活需要，要由很多不同分工、不同职业（百技）的人来供给，不可能只靠自己。“能不能兼技”这句话，前一“能”字是名词，指人的才能、能力，后一“能”字是动词。这是说一个人不可能兼有多种技能，一个人不可能什么事都管、都干。荀子肯定分工的必要，这是正确的。荀子又肯定封建等级的区分是合理的。他说：“夫两贵之不能相事，两贱之不能相使，是天

数也。”（《王制》）“君子以德，小人以力。力者，德之役也。”

（《富国》）封建社会的阶级关系表现为等级关系。荀子肯定封建等级的区分是合理的，这固然是当时社会的现实，但确也表现出荀子的阶级偏见。

荀子肯定职业分工和等级区别的必要性之后，接着指出，人不能离群索居，“离居不相待则穷”（《富国》），离群索居，互相不发生关系，不相互依赖，就没有办法了（“穷”）。这就要“分”而能“群”。要分而能群，有区分，又要组织、协调到一块，就应当“明分使群”（同上），就需要“礼义”。要用一定的政治制度和道德规范，来协调不同职业分工（农、工、商、士）和不同等级（君臣、父子、兄弟）的人之间的关系，以便战胜自然，有房子住，有衣穿，有饭吃，互相之间不争夺，即有稳定的社会秩序。荀子讲的人与人之间的关系不是平等的。但他认为道德规范是适应社会生活中协调人们之间利益关系的需要而产生的，这表现了人类对道德这种社会现象认识上的一大进步。

封建阶级、资产阶级思想家，对于道德是调整个人利益与社会利益关系的行为规范这一点，一步步有所认识。只不过他们不懂得社会的人们之间的关系最基础的是生产关系，即经济关系。这是只有到了马克思那个时候才能解决的问题。

第二，从古到今，各种道德学说，其思想体系的核心，是调整个人利益和社会利益关系的行为准则和规范。各种道德学说之行为准则和规范，严格细分一下，又可分为道德的根本（基本）原则、道德规范、道德范畴。而道德的基本原则是贯穿其他规范、范畴的最根本的、最高的行为准则。

道德学说的其他部分，如道德的起源、道德的本质和社会作用等等的论述，是为道德原则和规范提供理论根据的。道德评价（或曰道德判断）是以一定的道德原则与规范为标准的。道德评价、道

德教育与修养,都是为了使一定的道德原则与规范为人们付诸实施,变成人们的实际行动。

作为道德学说的核心部分的道德原则与规范,它要解决的基本问题是个人利益与社会利益的关系问题。因此,可以说道德学说的基本问题即个人利益与社会利益的关系问题。

第三,应当抓住上述基本问题,来研究道德学说史,划分道德学说史上思想斗争的基本阵线。

应当肯定道德学说中的思想斗争是存在的,因为这是历史事实。怎样区分其中的斗争阵线?这却是哲学史、伦理学说史研究中长期没有解决的问题。

用哲学基本问题来代替伦理学的基本问题,来划分斗争阵线,有困难,有些现象无法解释。哲学基本问题,首先是宇宙观问题,其次是认识论问题。但宇宙观上唯物主义的思想家,道德学说上是否一定进步?宇宙观上唯心论的思想家,其道德学说是否一定反动?不见得。就以春秋战国时期而论,孔子的宇宙观是唯心论,其道德观是否都是反动的?值得研究。孟子是唯心论,但他的道德观基本上是起进步作用的。墨子宇宙观是唯心论,他讲“天志”、“明鬼”,说“义自天出”,但他的“兼爱”学说,从道德观说,是起进步作用的。他讲的“义”即国家、百姓、人民之大利,是站在弱者立场讲话。韩非的宇宙观是唯物论,但他一则基本上否认道德的作用,是一个非道德主义者;一则又讲臣对君绝对服从,下对上绝对顺从。他的道德学说所起的历史作用是落后的、反动的。道家老庄宇宙观是唯心论,主张无为、消极避世的人生观,其道德学说起反动作用。荀子宇宙观是唯物论,其道德学说基本方面是起进步作用的。可见,先秦只有道家老庄与荀子,宇宙观与道德学说一致。这是就当时的历史条件来评判其道德学说的社会作用。可见,以宇宙观是唯物、唯心来划分道德学说上的进步与反动,

讲不通，至少是有些地方讲不通。

原因在什么地方？就在于哲学与道德有各自的相对独立性，有不同的性质、特征。道德、哲学都是属于上层建筑的社会意识，但道德比哲学更直接地反映阶级利益；哲学，用恩格斯的话说（与道德比较），是更高的悬浮在空中的思想领域。哲学与道德会互相影响，但哲学学说还更受生产发展、自然科学发展的影响，及哲学思想本身的历史发展和不同学派思想斗争的影响，等等。

因此，我们认为，研究道德学说史即伦理思想史，应主要抓住每一个思想家对道德原则与规范的论述，怎样回答道德的基本问题，从而分析它是反映哪个阶级阶层的利益，看它在当时的历史条件下起了什么作用。至于这个思想家在宇宙观上是唯心论还是唯物论，当然也应当研究，研究他的宇宙观与道德论有什么内在联系，但不要以宇宙观的唯物论、唯心论来判定道德观上的进步与否。此问题我们一时还讲不太清楚，提出来大家共同研究。

有的同志说，道德的基本问题，是道德与物质利益的关系问题。这样讲，当然有些道理。固然道德终究是离不开物质利益的。普列汉诺夫在评论十八世纪法国资产阶级思想家爱尔维修的伦理思想时说过：“人类道德的发展一步一步跟随着经济上的需要；它确切地适应着社会的实际需要。在这种意义下，可以也应当说，利益是道德的基础。”（《唯物主义史论丛》，《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷第48页）这是说，道德归根到底，是反映人们的经济利益、阶级利益的。

但是，到此为止，还并没有完全解决问题。进一步的问题，必然是不同社会、不同阶级、不同地位的人们有着不同的利益，个人利益与他人利益、阶级利益及社会整体利益之间也存在着矛盾。道德如果不是调整它们之间的关系的，那么，所谓道德是反映利益的，就还是一句空话。

中国历史上所谓“义利之辨”，就是关于道德原则与物质利益关系的争论，而这争论的思想深处，还是存在着是哪一个阶级、哪一部分人的利益的问题。但是，由于争论的双方没有紧紧抓住个人利益与社会利益的关系问题，没有直接挑明是哪个阶级、阶层的利益问题，因而争论不太清楚，不能完全说明道德与利益的关系问题。如儒家崇义贬利，孔子说“君子喻于义，小人喻于利”，孟子对梁惠王说“王何必曰利”，他们这里说的“利”，是指个人私利，而他们的“义”，是统治阶级的道德原则，是统治阶级整体利益的反映。因此，他们就要崇义贬利，以便维护统治阶级的整体利益。墨家说“义，利也”，主张义利统一。墨家的“利”是“国家百姓人民之大利”，是包括农民、手工业者在内的社会整体利益，不是指个人私利。墨家提不出否定封建道德原则的新道德原则，他们只是认为这原则应包括、反映老百姓的利益在内。因此，他们认为义利一致。后来义利之辨一直延续到宋元明清，那时有的进步思想家反对理学家的崇义贬利，如陈亮、叶适、颜元等，但由于他们的阶级局限，他们只是说“正谊（义）不谋利”是空的，并不能指出孔、孟以来直至理学家的义利之辨，是用统治者的道德原则来限制个人利益。对中国伦理史上的“义利之辨”，只有从个人利益与社会利益的关系上加以分析，才能做出正确的历史判断。

二、道德的特征

关于道德的特征，即特点，与上层建筑、社会意识形态的其他部分比较，可以讲好多条。我这里只讲三点：

1. 道德行为的自觉性、主动性

道德是人类自觉的能动性的一个突出的方面。人们的道德意识、道德修养、道德行为是自觉的、主动的。

孔丘就谈到这一点。他认为人类最高最完全的道德是“仁”。所谓“仁”就是“爱人”，“爱人”是分等级的，分亲疏、远近、先后、厚薄的。他说：“克己复礼为仁。一日克己复礼，天下归仁焉。为仁由己，而由人乎哉？”（《论语·颜渊》）强调做到“仁”靠自己努力，不靠别人。又说：“仁远乎哉？我欲仁，斯仁至矣。”（《述而》）又说：“有能一日用其力于仁矣乎？我未见力不足者。”（《里仁》）强调人自己主观努力，就可以做到仁。至于富贵贫贱，则在天命，他的学生子夏曾转述他的话说：“死生有命，富贵在天。”（《颜渊》）

孟轲也认为人的富贵利达、生命寿夭，这是天命；仁义礼智的道德修养则在人的主观努力。他说：“求则得之，舍则失之，是求有益于得也，求在我者也。求之有道，得之有命，是求无益于得也，求在外者也。”（《孟子·尽心上》）孟子认为，道德修养，践行仁义，这件事决定于自己，即“求在我者也”，求就会得到，不求就会失掉。至于富贵利达，是决定于“天命”，即“求在外者也”，求它也有些途径，但能否得到它则由“天命”决定。

统治阶级思想家，由于阶级和历史的局限，他们在自然力和社会力量面前，感到无能为力，对必然性感到没有把握，但仍认为道德方面人有主动性，全在人的主观努力。他们的认识包含着部分真理，即人的道德意识、道德行为是主动的、自觉的。

正是因为道德修养、道德行为是在于人们的主动性，所以，道德准则、规范是通过教育、宣传、舆论和个人的自我修养，使人建立起内心的信念而自觉遵守的，它不同于法律规范的强制性。

所以，过去的统治阶级是重视道德对维护和稳定社会秩序的重要作用的。孔丘即讲：“道之以政，齐之以刑，民免而无耻；道之以德，齐之以礼，有耻且格。”（《为政》）许多封建思想家都很重视“耻”，即做了违犯封建道德的事有“羞耻之心”，就是说自